



Лаборатория Альтернативной Истории



новости

фотобанк

статьи

конспекты

экспедиции

мастерская

форум

Гоголев Андрей Константинович

* * *

Синтез наук (Л.Гумилев, Вл.Соловьев, Д.Андреев) и версия причин христианизации Руси

Парадокс и загадки цивилизации

Аркаим - момент истины?

Золотое отношение и динамика развития цивилизации

* * *

написать автору: gogolev@robinzon.ru



Лаборатория Альтернативной Истории


[новости](#)
[фотобанк](#)
[статьи](#)
[конспекты](#)
[экспедиции](#)
[мастерская](#)
[форум](#)
[Другие работы автора](#)
А.К. Гоголев
Синтез наук (Л. Гумилев, Вл. Соловьев, Д. Андреев)

и версия причин христианизации Руси

Считается, что среди мировых религий иудаизм - самое древнее верование, "колыбель" христианства. Это суждение мы не можем разделить и, более того, полагаем, что насаждение этого мнения носило в России искусственный, субъективный характер и имеет более чем неприятные последствия для текущего российского национального самосознания. Настоящей статьёй поясняется наша позиция.

1. Последовательность представлений божества

Призовем в помощь закон отрицания отрицания: пусть сначала (исходная позиция) получила свое развитие идея множественности ипостасей Божества, а только затем идея монотеизма (отрицание исходной позиции). И на микроскопическом клочке Земли родился Иудаизм. Поначалу отрицали политеизм (в терминологии ортодоксов - "язычество") и пришли к пониманию переданных Высшим Разумом знаний о самом себе как о Едином (так Его поняли). Затем стали отрицать отрицаемое только что ранее с еще большей энергией - пришли к идее анализа, то есть разделения единого и познания частей его. И пришли, уже, конечно на более качественном уровне, к религии христианства.

Если же идти "обратным ходом", то получится следующая последовательность появления во времени типов культивируемых религий: монотеизм (**M+1**), то есть ислам \Rightarrow политеизм **P** (условно - христианство) \Rightarrow монотеизм **M** (Иудаизм) \Rightarrow политеизм (**P-1**), то есть Зороастризм, религия Дажьбога (?),... \Rightarrow {философия/религия Силы человека (буддизм)} \Rightarrow монотеизм (**M-1**) \Rightarrow политеизм (**P-2**) \Rightarrow монотеизм (**M-2**) \Rightarrow политеизм (**P-k**) ... и так до того момента, когда собственно и была разработана предыдущими Расами пра-религия.

Но как в этой цепочке оказался буддизм, лишь формально признающий пантеон богов? По нашему убеждению, которое и нашло отражение в тексте в виде знака "слэш" и последующего за ним слова "религия", наличие пантеона богов в буддизме - лишь дань традиции оформления догмата веры. Буддизм это, - на наш взгляд, - образовательная философская система высшего ранга, которая лишь в "начальной школе" для своих адептов использует в качестве "наглядных пособий" пантеон богов. В "старших классах" о них уже никто не поминает. Поэтому из вышеприведенного информационного ряда буддизм должен быть исключен.

Эти рассуждения позволяют прибегнуть к вынужденному разделению между датировкой создания (возникновения) концепции религии и официальной датой ее распространения стараниями очередного Пророка, имена которых теперь всем известны. В противном случае ни данные науки, ни философии, и уж подавно религии по данному вопросу не сойдутся никогда. И примеров тому - масса!

Концепция зороастризма могла возникнуть за много лет, измеряемых диалектическими циклами "отрицания отрицания" от ее возникновения до момента ее озвучивания сыном Дугдав и Парушаспы на просторах Ирана. Свою версию маздаяснийства Спитама Заратуштра (греч. - Зороастр) пытался изложить так, что бы быть понятным соплеменникам. Ему это удалось не очень. А вот об успехе арийского пророка, который выполнял многие тысячелетия назад ту же самую миссию, мы сказать не можем ничего! Как нельзя сказать ничего и об особенностях догматов тех религий **{(P-2), (P-3)...}**.

Основной версией в определении периода жизни пророка веры маздаяснийской (зороастризма) ученые считают VII..VI века до н.э. В то же время один и тот же их представитель (И.С. Брагинский) на одной и той

же странице книги, видимо, просто оговаривается: "...но основной поэтической частью Авесты являются "Гаты" - гимны, авторство которых традицией приписывается Заратуштре". И далее: "Начало I тысячелетия до н.э., к которому относится составление Гат..." [25, с.51]. Таким образом, получается, что пророк жил около X века до н.э.! Время жизни исторического Спитама определять мы не беремся, но вычислить время жизни его предтечи, пророка древности, имя которого нам не известно, но можно предположить, что именно он внес в мир идею раздельного существования Добра и Зла, хотя бы приблизительно можно.

Для этого воспользуемся приведенным алгоритмом смены типов религий, затем учтем длительность этнического цикла в 1'500 лет согласно науке Л.Гумилева. После всего этого, из предполагаемой даты жизни исторического Спитама от позиции толчка одного из пассионарных взрывов, зафиксированных Л. Гумилевым (VIII век до н.э.), вычтем три раза по полторы тысячи лет. В результате получим дату, уходящую вглубь за 50-ый век до н.э. И эта будет именно та дата, на которой настаивают ряд ученых относительно датировки появления идеи зороастризма на планете (с этой группой востоковедов соглашается мало кто). Понятно, что мы, в отличие от ортодоксов, не можем позволить себе квалифицировать ту пра-религию как язычество. Поминание наших дедов этим термином с каким-то уничижительным его смыслом может быть только плодом небрежения памяти предков, самолюбования в зеркале достижений современной цивилизации, т.е. тех текущих достижений, к которым, **как правило**, означенный и озвучивающий сквозь зубы слово "язычество" субъект не имел и не имеет абсолютно никакого отношения!

Но, может, Ветхий Завет лишен логических и концептуальных несоответствий и, отрицая предшествующий ему политеизм, иудеи вышли на существенно более фундаментальные представления о мироустройстве? Если это так, то тогда действительно следовало бы присвоить иудаизму значение "**М**", а зороастризму индекс "**Р**" в нашей классификации и, следовательно, признать иудаизм как более древнее верование. Здесь мы приведем только первые три из бесконечного множества обстоятельства, которые показывает ложность такого допущения.

1.1. Датировки событий

Майкл Грант [34] приводит данные о гипотетических авторах Торы. Таковых, после многочисленных дискуссий в XVIII в. признано четыре: условно названных "Я" (Яхвист), "Э" (Элохист), "С" (Священник) и, применительно к эпохе Моисея, к этим источникам добавляется "В" (Историк Второзакония). Иными словами, "Книги Моисея" не являются плодом его личного творчества, а составлены из материалов, исходящих от источников "Я", "Э", "С" и "В". И тогда понятно: если одно и то же делают разные люди, в разное время, по заказу разных царствующих особ, под потребности очередной версии Иудо-Израильского царства, то и результат будет соответствующим.

Зададимся, например, целью по данным текста Ветхого Завета - ТаНаХа [- аббревиатура, составленная из слов Тора (Закон), Невиим (Пророки) и Кетувим (Писания)] определить даты рождения и смерти патриархов. В качестве реперной точки возьмем дату прибытия Иосифа, - правнука Авраама, - в Египет. Майкл Грант (и не он один) датирует прибытие Иосифа в Египет между 1'290 и 1'300 годом до н.э. Для простоты расчетов используем дату прибытия Иосифа в 1'300 году до н.э. во время правления фараона Сети I-ого (XIX династия). Составим расчеты, представленные несколько в необычном виде с использованием "шины связанных времен" - вертикальной толстой линии (см. Табл.). Шину можно представить как совокупность "проводов", каждому из которых присвоен номер; все "провода" связаны в жгут. Номера исходящих линий - связанных событий на "шину" нумерованы обычным шрифтом, входящих - наклонным выделенным. Например, событие N1 по тексту отражает в сравнении с реперной датой сопоставление сведения [Быт 35:28] о том, что Иосиф попал в Египет в 17-летнем возрасте - получаем его год рождения как 1317-ый по исходящей и входящей линии N1, а перед фараоном он предстал в 30-летнем возрасте [Быт 41:46] - получаем $(1317 - 30) = 1287$ год до н.э. И так далее.

В итоге оказывается, что Иосиф умер в 1207 году до н.э., в то время как современными историками и богословами время Исхода идентифицируется между 1224 и 1211 годами до н.э. (в правление фараона Меренптаха). Выходит, что Иосиф был участником Исхода!? Но из Торы однозначно следует, что к моменту Исхода патриарх уже давно лежал на погосте!

Авраам по нашему же расчету родился в 1568 году до н.э.

Таблица

С о б ы т и е	Ссылка по Книге "Бытие"	Дата, год до н.э.	NN шагов (линий)
Рождение Авраама (определено по линии 7)	21:5	1568	7 8
Рождение Исаака, когда Аврааму было 100 лет	21:3	1468	6 7
Рождение Израила (Иакова), когда его отцу Исааку было 60 лет (определение даты рождения Исаака по линии 6)	25:26	1408	5 6

Смерть Авраама (прожил 175 лет - линия 8)	25:7	1393	8
Рождение Иосифа (минус 17 лет по линии 1)	37:2	1317	1 2; 10
* Иосиф продан братьями купцам, когда ему было 17 лет (реперная точка)	37:2	1300	1
Смерть Исаака (прожил 180 лет)	35:28	1288	7
Иосиф предстал перед фараоном в 30 лет (линия 2: отсчет от 1317 г.)	41:46	1287	2 3
Прошло семь лет изобилия в Египте с момента, когда Иосиф предстал перед фараоном (линия 3 от даты 1287 г.)	41:53	1280	3 4
Иосиф открывается братьям на 2-ой год после 7-летнего изобилия (линия 4 от даты 1280 г.)	45:6	1278	4
Израиль предстает перед Фараоном в возрасте 130 лет (в год, когда Иосиф открылся братьям) - откуда определяется год рождения Израиля по линии 5 и дата смерти Израиля по линии 9	47:9	1278	5 9
Израиль предстает перед Фараоном в возрасте 130 лет (в год, когда Иосиф открылся братьям) - откуда определяется год рождения Израиля по линии 5 и дата смерти Израиля по линии 9	47:28	1261	6; 9
Смерть Иосифа, прожил 110 лет	50:22	1207	10

Период жизни иудеев в Египте совпал, по мнению М. Гранта с правлением **трех** фараонов: Сети I (1304:1290), Рамзеса II и Меренптаха. Очевидно, что общий период их правления не может оцениваться цифрой 400, а с большой долей приближения максимум одним столетием! Таким образом, иудеи прожили в Египте порядка ста лет, но никак не более. Стоит также заметить: действительно в Библии упоминаются три фараона при описании египетского периода иудейской истории, но имя первого фараона никак не могло быть тем, которое предлагает признать Майкл Грант и другие ученые и богословы. Согласно Таблице Иосиф не мог предстать перед Сети I в 1287 году, так как этот фараон почил в 1290 г. до н.э.!

История Исхода это - не история, а кладбище ошибок и нестыковок дат и событий!

Первый полученный результат уже склоняет к утверждению о правильности установленной нами последовательности возникновения типов религий хотя бы на том основании, что точные науки (арифметика) и логика у зороастрийцев были развиты намного лучше, и подобных вопиющих хронологических и ситуационных подлогов в Авесте нет!

1.2. Маги при дворе фараона

Отметим: к моменту библейской жизни Израиля, Моисея и К⁰ при дворе египетского фараона уже существовали жрецы-маги (слав. - волхвы: волхв - μαγος, волхование - μαγια). Тогда, согласно теории пассионарности Л.Гумилева, маги, - представители древнеиранской религии, - являлись и только и могли являться "продуктами" фазы реликта этноса Спитама Заратуштры (или его предтечи, который первым посеял на планете идею предвечности Добра и Зла, что нашло отражение в дуализме возникшей впоследствии у арийцев религиозной доктрины). Следовательно, сам арийский этнос, - носитель этой религиозной идеи, - имел наиболее мощное свое развитие задолго до того, как несколько десятков детей и внуков Авраама (первичная еврейская консорция) пришли в Египет. Следовательно, говорить об иудаизме, как о самой древней мировой религии на планете - нонсенс!

1.3. Валаам в сценарной канве Библии

В "Числах" против Валаама, как приверженца иудаизма (?), никто и ничего не имеет против. Более того, Валаам - личность авторитетная среди верующих, общается непосредственно с Богом [Числ 22:8], чтит Его, и который в ходе сценарной канвы говорит, что "не могу преступить повеления Господа, Бога моего" [Числ 22:18]. Но ап. Иоанн спустя много сотен лет от событий Исхода "имеет немного против" Ангела Пергамской церкви, пригравшего "державшихся учения Валаама" [Откр 2:14]. Таким образом, признается, что Валаам придерживался иного учения, чем иудаизм, т.е. сын Веоров признается "многобожником". И действительно, согласно прямому тексту ТаНаХа Валаам славился волхованием [Числ 22:7] и, таким образом, являлся поклонником Ахура-Мазды (Ормазда). Что, впрочем, никем не осуждалось. Но это обстоятельство открылось ап. Иоанну с иной стороны, и он предпринял попытку переоценки личности Валаама.

В то же время мы помним слова Иисуса Христа: "Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушать пришел Я, но исполнить" [Мф 5:17], а, следовательно, и оценку Валааму иначе как по тексту книги "Числа" мы выставить не можем.

Таким образом, если из утверждения Христа прямо следует указание о включении Валаама-волхва в состав личности, почитаемой христианской паствой, то, по мнению ап. Иоанна, мы должны "нарушить закон и пророков" и признать, что часть людей Исхода представляли себя иудеями "..., а они не таковы, но сборище сатанинское" [Откр 2:9]. И именно в этом контексте Валаама должно из списка стойких братьев во Христе вычеркнуть.

В этой противоречивой ситуации разумно положить, что апостол никак не мог кривить душой и идти против своего Учителя. Тогда остается признать, что стих [Мф 5:17] родился позже "Откровений" и был в Евангелие включен последующими "редакторами" (не Матфеем!). И, как мы увидим несколько позже, сделано было это с весьма прозаической целью.

Допустимо сделать два итоговых вывода: в этой истории мы впервые наблюдаем подмену Христовых идей последующими интерпретаторами; видим реальные следы и последствия извращения идеи, согласно которой повода для разведения по разным углам зороастрийцев (и/или русичей) и христиан не существует. И, во-вторых: иудаизм, привечая у себя в соратниках зороастрийского мага (а может даже и мобеда - верховного мага) Валаама, утверждает первичность появления во времени идей Зороастра, но не модернизированного палестинского монотеизма. (Таковой на землях древних ханаанеев (палестинцев) в XVII-XVI веке до н.э. уже существовал, но в "местечковых" вариантах - см. [34]).

2. О логической завершенности онтологии зороастризма

А вот теперь - самое интересное. Возьмем за основу очень осторожное мнение акад. Б.А. Рыбакова о склонении дохристианских славян к единобожию в лице Дажьбога: в скототский период всю жизнь предков одухотворяло поклонение **единому Богу** в образе Солнца, символизировавшего свет и добро. По отношению к Богу все остальные божества были производны, возможно, являлись **различными его воплощениями** (ипостасями). Днем Солнца было воскресенье, и с него начиналась неделя, четверг - день Перуна, пятница - Мокоши, суббота была отдана Велесу... [в 62].

Тогда логичным становится представить, что наши предки имели культ, напоминающий иранский: единого Бога в окружении равных Ему ипостасей. Арии видели у Ормазда таких ипостасей шесть (точнее семь - с Ормаздом вкупе) так же, как и у древних русичей: Дажьбог - божество света, Солнца, мифический родоначальник русских людей - "дажьбожьих внуков"; Сварог - бог небес, нравом спокойный и силой понапрасну не балующий; Мокошь - богиня плодородия, водоносица, удачница женская; Лада - вторая роженица, покровительница весенней яровой вегетативной силы и браков; ...! Арии решили для себя проблему истоков Добра и Зла, введя в свою доктрину образ Ахримана, - "обезьяны Ормазда", - генератора Зла. У русичей подземный (то есть иной надземному!) мир отражен Велесом (Волосом).

Мы не настаиваем на механической аналогии верований русичей и жителей древнего Ирана, не настаиваем также и на установлении знака тождества между этими расами. Мы лишь хотим сказать: в дохристовы времена у наших предков была стройная и устойчивая система вероисповедания, и совсем не хуже христианской идеи служившая нашим дедам, быть может, не одно тысячелетие!

Если не предвзято отнестись к содержанию культа славянских богов (якобы идолов в сознании наших пращуров), то не трудно рассмотреть в нем понятия, введенные Д.Л. Андреевым в "Розе Мира" и аналогии культа Ахура-Мазды:

**зеркальность мира (Планетарный Логос ≡ Ормазд ≡ Дажьбог и Гагтунгр ≡ Ахриман ≡ Велес),
монады класса стихиаблей (Эа (Вларол) ≡ Ардвисура-Анахита ≡ Мокошь),
затомисы (Небесная Россия ≡ Эранвеж ≡ град Китеж),
множественность Рас.**

Но именно иудаизм стал "похоронной командой" для здоровой идеи древних русичей о отдельной природе и предвечности сил Добра и Зла; идеи, с помощью которой куда более плодотворно можно подойти к оценке суждений Е.Блаватской о множественности Рас, а в повседневной жизни обеспечить подпитку оптимизма из источника религиозной модели, радоваться жизни и постоянно пытаться ее совершенствовать, а не стремиться спрятаться от ее реалий в монастырях!

Используя идеи Любви и Добра Владимира Соловьева, попытаемся доказать продуктивность концепции зороастризма, а также "русского дзена" (имеем в виду "исихазм" Григория Паламы, разрабатываемый

в России в средние века, а затем канувший в лету. Кстати: чьими трудами?).

Отслеживается тождество: неизменность принципиальных представлений человека о мироустройстве на протяжении длительного периода до возникновения христианства тождественно равно неизменности устройства самого человека во времени. Но это означает, что человек V Расы (т.е. нашей V-ой, общепланетарной Расы ариев по Блаватской) живет на Земле вечно и религия, как институт, также существует от века. Но это - нонсенс. В противном случае, получалось бы, что Творец создал человека в той физической оболочке, какую мы видим сейчас. Но это форма материальности тела находится в борьбе со многими стихиями планеты: не ладит ни с водой, ни с воздушным пространством, ... Но ведь Бог есть Благой, Бог есть Любовь, и Он не мог создать что-то, что бы это что-то находилось в противоречии с чем-то другим - тем, что также было Им создано! Следовательно, первичная форма материальности человека была иной, чем сейчас, и не находилась исходно с природой в разладе. Разумным становится в этой связи предположить наличие нескольких трансформ материальности физического тела человека, результатом чего может служить фиксации в нашем сознании дискретных на неких временных интервалах нескольких форм материальности homo sapiens. Значит был человек IV-ой, III-ей, II-ой Расы, то есть почти Бог. А зачем почти Богу религия? О чем г-жа Блаватская и говорит, что религия возникла на Земле не сразу. Ортодоксы поднимают ее на смех меж тем как ее утверждение мы доказали десятком строк.

При этом зороастризм дает нам ответы и о причинах смены Рас, а буддизм об их числе.

И еще. Разве не очевидно, что произведение двух разных функций разных аргументов на всем спектре значений этих аргументов не может образовывать тождество

Бог * Страдания людей = const

Ведь в этом случае получается, что с возрастанием Страданий величие Бога, - "монополюсного источника" как радости, так и страданий человеческих, - должно уменьшаться! Это логическое несоответствие можно расширить единственным образом, предполагая существование иного соотношения:

Добро * Страдания людей

----- = const

Зло

Чем большее зло генерируется его источником (Злом), тем при "консервации" уровня и количества добра (парализации Добра) люди испытывают **большие** Страдания! Чем больше творится добрых дел, тем меньше страданий испытывают люди. (Соотношение названо нами "формулой Шаданакара" как дань уважения к наследию Даниила Андреева).

Из оболочки (догматов) иудаизма, а также и из частично исковерканного "европоцентристами христианства" вывести предложенную формулу не представляется возможным. На наш взгляд, конечно.

3. Версия хода христианизации Руси

Пришла пора "разобраться" с "колыбелью христианства" - религией евреев. А разобраться с ней и окончательно надо хотя бы потому, что постоянные оглядки зашоренных христиан на ТаНаХ имеют совсем не безобидные последствия! Более того: по нашему убеждению допуск морали двойного стандарта ТаНаХа в сознание и практику межличностных взаимоотношений людей произошел в совсем ином масштабе, чем предполагалось нашими предками.

Нестор Летописец утверждает, что в 986 году к князю Владимиру приходили "хазарские евреи", т.е. представители "прикаспийских Нидерландов" (уровень Каспия тогда был ниже существующего на 10 метров и дельта Волги действительно была райским местом!). Князь на их якобы предложение принять Иудаизм за ведущую религию на Руси тогда ответил: "Как же вы иных учите, а сами отвергнуты Богом и рассеяны? Если бы Бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же желаете?" [24].

Заметим: хазарские раввины пришли к сыну того, кто лишь двадцатью одним годом раньше укукошил **всех** хазарских евреев (кн. Святослав, ум. в 972 г.)! Но и другими "странностями" был грешен Летописец. Многие из них проанализированы Л.Н. Гумилевым и Д.С. Лихачевым. Например, если следовать хронологии Летописи, то получается: Святослав родился у 50-летней Ольги от 65-летнего Игоря (т.е. от Хельги Ингер-Игоря Младшего; "хельги" - шведский титул, - "святой") [74].

Предлагаем гипотезу причин христианизации Руси, отличную от Нестора.

Читая Летописца, создается убеждение, что русичи слыхом не слыхивали до 986 года о существовании иных религий, представления о чине и догматах основных мировых верований не имели никакого, поклонялись каким-то деревянным идолам. Что - белиберда хотя бы потому, что княгиня Ольга отправилась именно к Византийскому императору Константину VII-ому (Багрядородному), а не к мусульманскому халифу Ал-Ради, и не к Германскому императору Оттону I-ому, о существовании которых не могло быть не известно на Руси. Хотя бы потому эта резкая оценка имеет права на жизнь, что посольство Оттона I-ого на Киев таки приезжало. А известно, что приезд посла всегда готовится, и ему предшествуют очень длительные межличностные отношения представителей двух этносистем. Приезд посла только венчает эти отношения! Таким образом, русичи не могли не иметь полного представления о мировых верованиях и кн. Владимир ни в какие земли никого

не посылал за этими знаниями. И это - первый подлог!

Русичи осознавали ущербность своей религии и очень мучились от этого, аж "стонали", возжелав "приютить" у себя именно христианскую идею - еще один русофобский изыск! Идеи Христа действительно ложились на сознание наших пращуров более чем естественным образом, но совсем **по иной причине!** Перешли славяне в христианство осознанно!

Перед нарождающейся Русью Московской стояла задача удовлетворить неконтролируемые "иллюзорные вожелания" первых пассионариев-правителей. Русь была тогда на подъеме, начиналась акматическая фаза ее пассионарной истории! Ислам не интересовал Красное Солнышко, так как стабильность охраны южных границ государства уже была обеспечена его отцом Святославом. Находить общие черты с иудеями смысла не было никакого вообще - а кто это? И где они живут? А вот христианская идея была близка русским по своему духу, она по сути своей была усовершенствованной версией уже существовавшего культа Дажьбога и равных Ему ипостасей. То есть христианский символ Святой Троицы был не только понятен русичам, но, если угодно, был более совершенен и более универсален, чем модель Семи-ипостасного Божества. Отметим: в составляющей начального этапа любого цикла этногенеза всегда наличествует (подмечено Гумилевым) **новая религиозная идея**. Подчеркнем еще раз: так было всегда и везде на планете, и Русь - не исключение!

Заметим, что Нестор при обсуждении "религий-кандидатов" ни слова не говорит о буддизме! А зачем, если вера в Дажьбога и в равных Ему богов-ипостасей на Руси была уже "копиркой" зороастризма (если не наоборот!), и, по своей перво-идее, - была постарше буддийской (доказательство - см. в нашей книге)? Другое дело - без глубокого философского оформления. А и зачем оно "пассионариям во цвете лет"?

Но вот что интересно. В конце XIV в. на Руси стараниями митрополита Киприана неожиданно обрел свою жизнь исихазм - новое течение христианской мысли. Это течение иногда называют "русским дзенем". Крупнейшим русским исихастом был Сергей Радонежский, на антропологии исихазма строили свои идеи новгородские стригольники, разными сторонами учения Паламы, - основателя учения, - вдохновлялись Иосиф Волоцкий и Нил Сорский, идеи и мироощущение исихазма просто бьют ключом из работ Андрея Рублева и Феофана Грека. Но потом произошли некоторые события, о которых мы скажем в заключении, и традиция растаяла.

И сейчас, говоря об отличиях католической церкви от православной, нужно поминать, на наш взгляд, отнюдь не 100 с лишним отличий в чине и догматах! Отличие состоит в том, что для первой конфессии Иудаизм (то есть идеи ТаНаХа) был действительно "колыбелью-по-крови", а для второй только "колыбелью **по пассионарной необходимости!**" Первым Римским понтификом был прежний иудей - апостол Петр, а русичи сразу сказали Византии в этом вопросе "нет" и приступили к развитию Христовых идей в своем собственном формате! На базе уже вполне разработанной модели "Коллегии Дажьбога".

Впрочем, давайте подумаем еще раз! Но еще более здраво.

Ну кто конкретно на Руси мог тогда прочесть и "загореться" содержанием более тысячи страниц ТаНаХа и Евангелий? Но это сейчас этих страниц 1'200 [см. "Библия", издание 1947 г.]. А тогда? На каком языке, на каком материале (бумагу еще не изобрели!), каким шрифтом была написана та Библия? Одна печатная страница сегодня √ 2 страницы рукописи в формате А4; какой же рукописный объем занимала вся Библия тогда? Кстати: каким таким образом до нашего времени дошло менее 8% исходных текстов Авесты; первичных записей Конфуция, буддийских текстов VII в. до н.э., и даже первого текста Корана нет вообще, памятники шумеро-аккадской религиозной мысли (глиняные таблички) найдены только-только и их общий текстовый объем в переводе на русский уместился в книжечке скромного объема? Но при всем при этом мы имеем "аутентичные" варианты **всех книг** ТаНаХа и Евангелий в объеме 100%!

Каждый переводчик Авесты и буддийских текстов "всего лишь" V-ого века нашей эры до сих пор предлагает свой вариант интерпретации текста, написанного исходно на авестийском, пехлеви, разных традициях фарси, санскрите (все принадлежат к группе семитских языков). Как следствие, русских переводов одних и тех же текстовых фрагментов - масса (существует как минимум три варианта перевода на русский одного и того же фрагмента Авесты). И это понятно: очень трудно сейчас подобрать синхронные понятиям пращуров аналоги таким понятиям у нас, поставить их во взаимное соответствие. Но, при этом, ни у кого нет противомнений об адекватности перевода текстов с иврита (также - из семейства семитских языков!) так же, как и сомнений в их подлинности. Если в авестийских текстах полно лакун, то в книгах ТаНаХа (якобы VI, и даже IX век до н.э.!) таковые вообще отсутствуют! То есть кто-то хочет сказать, что к моменту окончательного оформления ТаНаХа (IV век н.э.) люди дословно восстановили фразы, сказанные пророками народа Исхода через 474'500 дней после даты их реальной огласовки? И уж совсем забавно: жития всех персонажей Писания и святых Отцов описаны если не по минутам, то чуть ли не по часам!

Читающие эту статью! Вы помните точно, что дословно ("до запятой!") говорил обожаемый, бесконечно любимый и почитаемый лично Вами человек 21 апреля 2002 года, а 6 августа 1997 г.? Вы помните - что Вы сами делали и что говорили ровно пятнадцать дней назад? При том при всем, что у Вас нет и не было бумаги, ручки, да и грамоте Вы, как и большинство древних, не обучены, а счет умеете вести разве что на пальцах!

Заметим дополнительно: в те времена скорописи не было, лист пергамента стоил весьма дорого, так как для его изготовления требовалось точно соблюсти до восьми очень тонких технологических операций. Видимо, именно поэтому, из-за стремления к экономии, на письме гласные звуки не отражались (во всех семитских языках, как и в церковно-славянском - специально и искусственно созданном для потреб церкви языке!) и для их отображения на письме в восточных языках и сегодня отсутствуют соответствующие символы (в арабском ставят для огласовки гласных звуков точки). Разделения на строчные и прописные буквы не существовало также. Названия у книг отсутствовали также: каталоги, например в аккадских книгохранилищах, велись по первым двум словам текстов (в период, синхронный событиям ТаНаХа как географически, так и по времени).

Попробуйте из текста настоящего абзаца выбросить все гласные, смешать текст в одну строку, а затем его воспроизвести! Желаем успеха!

Говорят, что древние люди обладали феноменальной памятью на слова, помнили проповеди наизусть. Наше мнение по поводу этого суждения - таково: может и помнили, но не слово-в-слово! Память у них, как можно предположить, была на самом деле "девичья". Навыки запоминания можно развить только на бесконечном повторении (прочтении) большого объема текстов (спросите об этом артистов театра! Это - очень тяжелый и изматывающий тренинг. И что-то не видно актеров, которые могли бы сходу, в любой момент и наизусть прочесть всего то лишь "Евгения Онегина". Целиком! Всего-то 160 страниц и весьма легкого для запоминания текста). Мы искренне верим, что сейчас не редкость найти человека, который бы помнил Коран наизусть. Но ведь в этом нет ничего удивительного: читаешь - запоминаешь, читаешь еще - запоминаешь еще. Причем, слово-в-слово. Но по записанному!

Тексты обязательно должны быть где то записаны (должны существовать!) и Вы должны уметь их читать, чтобы каждый для окружающих раз озвучивалась Вашими устами **одна и та же версия их содержания с точностью до запятой!** (Кстати: как Вы озвучите, например, слово "дн"? Как "день"? "дно"? "один"? "дань"?...?). В противном случае всегда найдется человек, который заметит несоответствия, подлог! Или человек, который передаст текст потомкам иначе и, может быть, с совсем иным смыслом! Однако ж ТаНаХ умудрился дойти до нас в "железобетонной конструкции". Ортодоксы даже значения каждой запятой чуть ли не с истерикой отстаивают как глас именно Бога. Ой ли? Всегда ли Его? Если дословной памяти слов нет и быть не может, то что тогда является первичным: память по тексту или текст по памяти, - яйца или курица? А может все-таки последовательность лежит в пределах здоровой логики: Мысль → Слово → фиксация Слова на письме (дабы зафиксировать и не извратить в дальнейшем смысл Слова при условии однозначности огласовки текста) → Дело? Что опять-таки является древнеиранской, но не иудейской мудростью!

Подделок же документов в истории было не счесть. На них "погорел" даже Пушкин. Он попытался и сделал-таки стихотворный перевод песен балканских славян, которые были приведены Проспером Мериме в книге "La Guzla". Российские читатели были в восторге от пушкинских "Песен западных славян" (1834 г.).

Первым заподозрил подлог Адам Мицкевич. Александр Сергеевич обратился к Мериме и "проказник" признался в обмане: "песни" были его личными фантазиями. Но история, похоже, ничему не учит.

Далее.

Кто именно на Руси в IX..X веках владел иностранным языком в объеме, достаточном для понимания понятий Писания и адекватного перевода на родной язык в целом текстов ТаНаХа и Евангелий? Как те исходные тексты попали на Русь? Кто конкретно и откуда тот текст привез? С какой стати столь дорогой подарок был нам преподнесен? Когда? Кем? (Заслуги Кирилла и Мефодия мы чтим, но среди наших переводчиков никогда не было и не может быть иностранцев! На русский язык может грамотно перевести текст только тот, кто является русским по крови. В противном случае мы будем очень долго смеяться на всякие несуразицы в использовании слов и понятий). Сколько копий того Писания было? Где эти копии сейчас? Кто из русских о тех книгах (свитках) в последующем упомянул хоть одно слово: где можно увидеть хотя бы ссылки на тексты тех копий-первоисточников? Или наши предки всему верили на слово? Были такие доверчивые и наивные?

И главное наше удивление - какие же мозги должны были быть у того русича, кто осилил текст на иностранном языке принципиально иной, не славянской группы и проанализировал столь грандиозный объем информации? И какой счастливый случай совместил в одном человеке такой талант с незаурядными способностями к проповеди усвоенного им учения, т.е. с гениальностью уровня незаурядного пророка? Ведь нам говорят, что христианство покорило Русь всего-то за какие-то несколько лет на территории, равной чуть ли не всей Европе и где проживало тогда более 5 млн. человек! Это ведь не клочок Палестины, где сам иудаизм сумел утвердиться и выкристаллизоваться до современного своего содержания и статуса мировой религии отнюдь не за одну сотню лет и где христианство не нашло себе места вообще! Как Иисус Христос и не старался! А если иудаизм был благодатной почвой для развития христианства, его "колыбелью", то ведь на Руси, как нам говорят, было "язычество", то есть почва более чем

не благодатная. Но христианство победило! Что же получается: тот древний русский гений был в своих успехах по христианизации Руси более талантлив, чем Сам Господь? Такие сравнения можно вести только в предположении, что русичи сопротивлялись идеям христианства с той же силой, как и иудеи. Но ведь не было этого! Тогда что же на самом деле является "колыбелью" христианства: иудаизм или, и все же (!), идеи "дажьбожьих внуков"?

А сколько на Руси потребовалось времени для утверждения христианства? Косвенно сказать можно: изображения русских богов (Дажьбога, Перуна, Мокоши, ...) были кн. Владимиром поруганы спустя лишь 8 лет (!), как им же в Киеве и поставлены! "Велик Ты, Господи, и чудны дела Твои! Вчера еще был чтим людьми, а сегодня поругаем!" - итожит, и теперь уже совсем искренне, эту историю Нестор Летописец. Еще никогда и нигде и ни один правитель не мог себе без фатальных для себя последствий позволить надругаться над национальными религиозными чувствами своего народа (см. пример фараона Эхнатона - и до 18 лет не дожил). И если поругание русских богов таки произошло, то оно может свидетельствовать только об одном: сам народ уже был готов к этому шагу своего правителя, люди не видели для себя душевной трагедии в смене имени Почитаемого! А такая ситуация может возникнуть только при совпадении двух обстоятельств: вхождения этноса в период своего подъема и естественной в этой ситуации потребности в модернизации национальных религиозных представлений (их в том числе!). Вторым обстоятельством является очевидная нам плавная преемственность идей Христа религиозным воззрениям русичей.

Кроме всего прочего - как отказ князя Владимира еврейским раввинам согласуется с признанием им же пост-иудейской версии христианства в ее полном формате как "Ветхого + Нового Заветов"? То есть, каким образом взаимная этническая некомплементарность хазарских евреев и русских была прорвана? Как могло случиться, что славяне, которые только-только восстановили свою национальную гордость и еще отчетливо помнили имя еврейского полководца Песаха (только намеренно рубил головы отцам и дедам) и находились, как этнос, в стадии энергичного подъема пассионарности, вдруг возлюбили еврейскую национальную религиозную идею? Что так проняло наших предков? У них что же - своих мозгов не было? А если они якобы приняли идеи ТаНаХа, то почему не восстановили статус евреев, - носителей "колыбельной" идеи, - на своей территории? Ведь стариков и их представления о мироустройстве на Руси уважали! Следовательно, должны были уважать и идеи приверженцев Иеговы - "отцов христианства". Где имена тех раввинов, которые стали "ангелами русских церквей" ("**Ангелами церкви**" называли во времена Христа главных служителей или представителей иудейской синагоги, ... потому, что они общались с молитвою и ходатайством к Богу за иудеев, как их духовный молитвенник" [42])? Успешно проповедовать христианскую идею мог только тот пророк, который был комплементарен местному населению, естеством своим уходил в корни русского этноса, который мог "заразить" новой религиозной идеей огромную массу людей и в весьма короткие сроки! И, может быть, действительно только за 8 лет как и описано у Нестора! Странно, но Печати пророков хватило всего лишь и так же 8 лет с начала Эры хиджры (622 г.) до 630 года для того, чтобы на Аравийском полуострове закрепился Ислам. Именно спустя точно также 8 лет с момента своего бегства из Мекки в Мединат-ан-Наби (Город Пророка) Мухаммед выкинул из Каабы всех идолов (изображений Авраама, Богородицы с младенцем Иисусом Христом на руках, и еще около трехсот изображений всех богов известных тогда арабам религий), оставив в храме только священный камень Эсвад (большой черный камень, как говорят, космического происхождения). Но сколько было арабов на Аравийском полуострове в VII веке и сколько было русских в веке X-ом?

И почему уже весьма долгое время никто не решается интерпретировать фрагмент Авесты (Книга "Суждения Духа Разума") в котором описывается родина Заратуштры: "... из Авесты известно, что в Эранвеже - десять месяцев зима, а два - лето. Но даже в те два летних месяца там холодная вода, холодная земля и холодные растения, и зима - их враг" [17]? Разве это описание природы не знакомо русским?

Но тогда, если соглашаться с гипотезой тождественности сути верований русичей и ариев, с достаточно очевидным фактом более глубоких и древних корней этого верования, то придется признать, что христианство шло не с Запада на Восток, а наоборот! А на том Западе еще не было своей Хазарии, евреи там ее только искали после своего поражения на Волге под Итилем (нашли потом, образовав Ганзейский союз, доведя к XV веку треть населения Германии до уровня нищих!). И тогда известные последствия, - жгучая неприязнь католиков к православным, выжигание "каленным железом" всех попыток сомнения паствы в преемственности идей Христа содержанию ТаНаХа, - по крайней мере, вполне объяснимы и очевидны! Чистый евангелизм, - "ересь" с Востока, - был весьма опасен, выбивал основы привилегированного статуса и безбедной жизни "кукловодов".

Имена же первых европоцентристов, - "серых кардиналов" Руси той эпохи, - чьими стараниями был извращен естественный для славян переход от поклонения коллегии Дажьбога к Святой Троице, похоже, не искал никто. А было бы весьма интересным узнать: чем, к примеру, кончилась в 1370 году предпринятая по инициативе папы Григория XI миссия в Россию инквизитора Ордена доминиканцев Иоанна Галла ("Восточный инквизитор") совместно с братом Илией. Приезжал ведь он на Русь не с пустым кошельком и не наблюдателем! По крайней мере, аналогичная миссия Бартоломео Понко в Армению в том же году закончилась вступлением царя Гайка в Орден францисканцев под именем Иоанна. И уже в 1378 году папа Урбан VI предписал генералу доминиканцев назначить трех инквизиторов: в Армению и Грузию, в Грецию и в Россию с Валахией!

Ссылки на первоисточники даны по нумерации списка "Литература" в книге:
Гоголев А.К., Очищение здравым смыслом, - М.: Торус Пресс, 2003
gogolev@robinzon.ru





Лаборатория Альтернативной Истории


[новости](#)
[фотобанк](#)
[статьи](#)
[конспекты](#)
[экспедиции](#)
[мастерская](#)
[форум](#)

Другие работы автора

А.К.Гоголев

Парадокс и загадки цивилизации

"Запомнят шестнадцать веков
И семь лет литургию,
День битых и пение вторых петухов.
Арабы воспрянут и станут другими,
В Марокко султан не полюбит восход"
М. Нострадамус [9; Центурия VI, Катрен 3]

Заметим: "шестнадцать веков" Нострадамуса это - не что иное, как практически стандартная длительность одного цикла этногенеза по-Гумилеву. Мир Ислама в свою заключительную фазу этнического развития войдет уже вот-вот (622 год + (1500 ± 40 лет)).

Именно в этот период, - в заключительной фазе (!) стандартного цикла этногенеза, - как получается по хронологии традиционной истории, и происходит наиболее продуктивное оформление национальных религиозных идей. Так было в зороастризме: датировка колофонов значимых первоисточников аж в XVIII веке нашей эры со ссылкой историков на существование соответствующих рукописных насков в XII веке, т.е. спустя 17-18 веков от даты "запуска" самой идеи в VI-VII в. до н.э. Так было в буддизме: Васубандху (прозван Вторым Буддой) составлял свою "Энциклопедию Абхидхармы" в V в. н.э., "выждав" более чем тысячелетнюю паузу от времени жизни Будды Шакьямуни. При этом, тексты "Энциклопедии Абхидхармы" на санскрите обнаружены только в 1935 году, а "до того" востоковеды использовали китайские тексты якобы VI века и тибетские XI века н.э. Было так и в иудаизме: Филон Александрийский попытался "переключить" мозги фарисеев спустя 1200 лет от времен Моисея. Мы почитаем теперь преподобного Серафима Саровского (XVIII, начало XIX в. - учение о Божественном Свете), Григория Паламу (исихазм - XIV век); Германия чтит Мартина Лютера (XVI в.), а ее интеллектуалы Якоба Беме (XVII в.), то есть опять-таки людей, время жизни которых отстоит от событий начала Новой эры не менее, чем на 14 столетий.

Ислам - исключение, но только почти. Все фундаментальное в его догмате оформлено практически либо сразу же после кончины Печати Пророков (сам текст Корана с авторством Зейд ибн-Саббита, приемного сына Мухаммеда, который был грамотен и, в качестве одного из "носителей", большую часть Корана знал наизусть. Что мы по этому поводу думаем - см. [10]), либо, опять-таки в Средние века целым созвездием философов и богословов (ал-Газали, Умар, Увайс аль-Карни, Ибрахим бен Адхам, Ибн ал-Араби, Салман Фарси...). То есть ничего принципиально нового в арабскую религию за несколько последних веков внесено не было и теперь не вносится. Более того, мы наблюдаем многочисленные факты извращения учения Мухаммеда, причем часто под непосредственным влиянием "цивилизированной Европы". Неймется ей, и отдельный факт из истории возникновения *ваххабизма* на территории России трудами агента Великобритании мы привели в приложениях [11]. Но даже и в этом случае существует временной лаг в пять столетий разрыва между датой запуска идеи и ее оформлением, т.е. наличием устоявшихся канона, богословских толкований, да и собственного откристаллизованного догмата. Например, труды ал-Газали или, как его часто величают - "Довод ислама", в т.ч. его центральный труд "Эликсир счастья" (разработка канонов веры и популярное изложение догматов) датируются XI веком, и созданы эти работы не на близлежащей к Мекке территории, а на землях современного Ирана и написаны на персидском.

Иная динамика развития богословской мысли в исламе (меньший срок отстояния даты оформления идеи от даты ее запуска) - первый довод против утверждения об общем характере закономерности отмеченного порядка

вещей для мировых религий.

Традиционная история предлагает нам как "Символ веры" принять без обсуждения две аксиомы:

- 1) та или иная религия культивировалась именно в том этносе, именование и географическая локализация проживания представителей которого **теперь (!)** сочетается с этнической принадлежностью того или иного Мессии. Пророк и этнос его породивший - едины, **но за исключением христианства.**

Причины "эксклюзивности" судьбы учения Спасителя не обсуждаются. Если же "следы пророка" в истории народа не обнаруживаются историками, то религии такого этноса богословами автоматически присваивается титул "Ересь" и она провозглашается локальной. Нет у чукчей своего "Авраама", "Ноя" и свидетельств жития своего "Иисуса" - значит язычники. А если у русских изъять все свидетельства, которые доказывали бы появление Спасителя на территории, на которой устная речь велась по-русски, то и они и чукчи оказываются также суть едины - язычники! Другое дело, что и греки и персы и иудеи общались между собой на некоем прото-славянском языке [16], но когда это было! Однако если мы будем рассматривать Священные Писания только как развернутые сценарии с перечнем действующих лиц, не заикливаясь на именах этих лиц/Лиц и топонимах, то, например, говоря о религии "дажьбожьих внуков" и ариев мы не сможем четко определить их отличий, как и определить многих уникальных особенностей быта адептов этих верований (частично мы об этом говорили в статье [10] и скажем еще чуть ниже);

- 2) та или иная религия окончательно оформляется в своих догматах и чине только на заключительной стадии цикла этногенеза.

То есть мы должны признать нечто совсем странное. Но ведь не спроста говорят по-русски: "После драки кулаками не машут!" Мы поясним народную мудрость: фундамент любой религии (догмат) создается синфазно начальной стадии этногенеза, и примерно за 150-200 лет (интервал для ситуации начала новой эры. Новой, но с какого года нужно отсчитывать эту "новизну?) с даты пассионарного толчка (по-Гумилеву), и полностью оформляется до уровня "самодостаточности" в этот же срок. А с развитием земной цивилизации, с накоплением опыта в подобных делах, необходимых для этого промежутка времени все более и более должен уменьшаться. Примеров квазирелигий Новейшей истории у нас перед глазами хватает.

Если мы учтем, что каких бы то ни было религиозных и философских трудов, датируемых ранее XI века **не существует** вообще (!) [зона молчания письменных документов, имеются только фантомные дубликаты от XV-XVII вв. и даже XX в.], то внимание у любого здравомыслящего человека к обозначенным фактам должно только возрасти. Если придерживаться столь популярным стараниями в т.ч. А.Тойнби идеи европоцентризма, то, будучи последовательным, нужно признать вторичность во времени появления в России текста Библии на национальном языке. Но известно, что первая ее редакция на английском "нашла своего читателя" в цивилизованной Европе только в 1611 году (ее текст - на сайте <http://www.magister.msk.ru>); на немецкий она была впервые переведена Мартином Лютером (начало XVI века). Славяне же имели вариант Писания на глаголице уже в XI веке ("Мариинское Четвероевангелие"). Так откуда и куда направлен вектор распространения христианства?

В 1470 году идеи приехавшего в Новгород из Киева некоего равви Схария сотоварищи (Иосиф Шмойло-Скарявей и Моисей Хануш) чрезвычайно "воодушевили" придворную челядь: знатного дьяка (т.е. министра по-теперешнему) Феодора Курицына и протопопа Алексея. "Ересь" тогда утвердилась не только в Новгороде, но и в Москве. И не на один год! [12:370...384]. Получается: идеи монотеизма до XV века русским знакомы не были и отрицание Троицы с признанием Иеговы как моно-Бога было в новинку! Что притягивало. Но это значит, что и о сути Ислама русские также не ведали?

Пропагандистская деятельность дьяка при этом происходила при попустительстве Великого князя Ивана III Васильевича Великого, который ...заказал Максиму Греку перевод Библии на русский язык. А куда делось тогда Мариинское Четвероевангелие и все плоды деятельности Кирилла и Мефодия? Но можно вопрос и по иному поставить: а с какого языка был заказан перевод (говорят с греческого) и перевод именно чего - ТаНаХа (Ветхого Завета) или книг Нового? Что именно в те годы подразумевалось под словом "Библия"? В контексте вышесказанного ответ может быть и таким: не знали на Руси "Ветхий Завет" и именного перевод составляющих его книг и был заказан. А так как напрямую книги иудеев встретили активное сопротивление (кому на Руси нравилось насилие над свободой совести?) то "исходный" текст ТаНаХа был предусмотрительно перемонтирован так, чтобы доказать преемственность христианства от "колыбели"-иудаизма. В частности, пришлось провести генеалогическую линию от Девы Марии через Иуду (сына Израиля) и, далее, до Адама, и, тем самым, предоставить "железобетонный аргумент" сомневающимся славянам в справедливости увещаний иудо-католических миссионеров. "Базовую" книгу Пророка Исаяи, например, переписали и уже в третий раз (то, что она переписывалась и дописывалась именно столько раз не отрицает сейчас никто). При этом как-то не учли, что в глазах славян образ Иуды (сына Израиля, Книга "Бытие"), кроме чувства омерзения не вызовет ничего. А как можно относиться к этому "герою", который сначала подговаривал своего сына Онана овладеть вдовницей брата, а после его отказа

и смерти с каким-то маниакальным напором все время пытался завладеть именно ею, в конечном итоге просто выкупив любовь Фамари за "печать", "трость" и "перевязь" [Быт 38:1...18]? И при всем при том пастве предлагалось восхититься грандиозностью его свершений и чистотой моральных помыслов, при этом постоянно помятуя, что Иуда - прямой пращур Христа а, следовательно, Сам Учитель естественным образом должен и наследует по факту все эти качества прямого предка?! Кроме того, стиль ТаНаХа ну никак не мог устроить свободных славян: среди 613 заповедей Пятикнижия (Торы) можно было насчитать "365 запретов и 248 повелений" [22:39]. Или вот история внука Авраама, и причины желания братьев убить его! Читаем внимательно: "...И доводил Иосиф худые о них слухи до отца их" [Быт 37:2]. Для ситуации XX века Иосиф это же - Павлик Морозов!

Стоп. Еще раз, и это очень важно. Если нам скажут, что действия Иуды и Иосифа нельзя оценивать так, как это сделали мы только-что, то это будет означать - за 1000 лет представление о моральных нормах поведения у человечества изменилось! Но ведь **к лучшему!** Ведь нельзя же признать стиль действий обоих братьев, - сынов Израиля, - более душевно чистым, чем та оценка, которую мы ему дали! А это означает, что все "вечное и непреходящее", зашитое в Писание не есть вечное и неизменное. То есть моральные принципы цивилизации XXI века следует признать выше таковых от века I-ого! Но тогда масштаб ценностей Писания окажется поменьше наших представлений о моральных человеческих ценностях теперь. А, следовательно, к самому Писанию следует относиться критически. Но этот вывод капитально рушит роль церковников, выбивает из под их ног "кувалду" ортодоксальности! И такое наблюдение могло стать достоянием широкого круга верующих Руси в веке XV-ом. И где в таком случае оказывался бы авторитет священнослужителей?

Потому то и возникла необходимость разработки искусственного церковно-славянского языка дабы никто не относящийся к вновь образованному клану "посвященных" не мог разобраться с этими и аналогичными перлами "новодела", и все книги на глаголице либо уничтожили, либо вывезли. А всем несогласным стали говорить: не дано вам понять то, что Богом сказано, - тупые вы. А для особо напористых начали создавать "хрестоматии" - см. некоторые (**не все!!!**) работы "отцов церкви".

Что касается нашей гипотезы об эвакуации славянских текстов Писаний, то вот пример. Архимандрит Антонин (Капустин), - начальник Русской Духовной Миссии в Иерусалиме в 1865-1894 гг., - во время составления каталога библиотеки Синайского монастыря (местные монахи были, оказывается, безграмотными!) записывает в своем дневнике: "...пересмотрел славянские рукописи. Их 13 на коре и 20 на бумаге<...> Набралось 7 Дионисиев, 7 Ефремов, 4 Василия, но все это совершенное ничто с морем Григориев и океаном Златоустов <...> с жадностью кинулся на тетради житийника XI века, содержащие в себе "Житие и воспитание, и чудеса Преподобного Николая, Епископа Мирликийского". Оказывается **значительная разница** его с Ватиканским.<...> Усыпальница в состоянии пора-зить кого угодно. Целая гора мощей с неразложившимися руками, ногами и даже целыми остовами представилась глазам нашим. Один, бывший вратарь, сидит с скрещенными руками и поджатыми ногами, в положении, как скончался. Кости Преп. Максима точат влагу. Господи! Что за зрелище! Кости Констанция черные. А какого-то иерея голова, черная, с бороною, ужасна". В итоге, он нашел "Католический миссал" - Киевские **глаголические** листки, переданные затем на хранение в Киевскую Духовную Академию [17:206, 210, 207, 213]. Грустные мысли навевают дневники Андрея Ивановича Капустина и, в частности, предсмертная поза вратаря, уж никак не напоминающая православный чин. Но что не менее примечательно: за два года до описываемых событий такую же работу Миссия вела в Лавре св. Саввы Освященного на той же территории современных Израиля и Палестины, - государств, где исповедуется жесткий монотеизм, не признающий института монашествующих! Но еще в XIX веке находились на этой территории действующие православные монастыри! И не в Иерусалиме!

Весь исторический период борьбы за якобы идеи Христа (конец XV в - начало XVI в.) мы наблюдаем на фоне дебатов Нила Сорского и Иосифа Волоцкого: первый отстаивал жесткий аскетизм служителей культа и отсутствие претензий Церкви на какое-либо имущество (нестяжательство); второй доказывал необходимость уплаты в монастырскую казну той самой "десятины" и защищал церковно-монастырское землевладение. По нашему мнению, итог этого спора, - победа первых "олигархов", - и обусловил все дальнейшие события истории страны. Присваивать плоды чужого труда без отдачи было делом не популярным на Руси. Но как только состоялась первая импортная поставка западных "достижений" по выкачиванию денег у населения под религиозные требы - многие дрогнули.

И вот уже в веротерпимой России идет "разборка" с еретиками: преемник Феодора, - Иван Волк Курицын, - и сотоварищи были сожжены на костре 27 декабря 1504 года. Откуда на Руси это зверство? Веревка на шею - понятно, дыба - с трудом, но также понятно. Но не за идеи! При чем тут костер инквизиции? Не является ли эта форма казни итогом миссии в Россию инквизитора Ордена доминиканцев Иоанна Галла в 1370 году?

И не являлись ли выше означенные персонажи (Схария, Скарарей и Хануш) прототипами членов делегации хазарских раввинов в творчестве "Нестора Летописца"?

А слова Ф.Достоевского, характеризующие роль религии в развитии любого государства, по нашему мнению, нужно отнести к ситуации первых веков разработки христианства на Руси:

Никогда еще не было, чтобы у всех или у многих народов был один общий бог, но всегда и у каждого был особый. Признак уничтожения народностей, когда боги начинают становиться общими. Когда боги становятся общими, то умирают боги и вера вместе с самим народом. Чем сильнее народ, тем особливее

его бог. Никогда еще не было народа без религии, то есть без понятия о зле и добре. У всякого народа свое собственное понятие о зле и добре и свое собственное зло и добро. Когда начинают у многих народов становиться общими понятия о зле и добре, тогда вымирают народы и тогда самое различие между злом и добром начинает стираться и исчезать" [13:231-232]

* * *

Мы обозначили [11], а затем развили [10] идею: вся официальная история христианизации Руси не выдерживает никакой критики.

Если "к каждому народу - свой посланник" [Коран - 48 аят 10 суры], то в этом отношении арабам повезло. Повезло также как евреям, так и ариям, то есть древним иранцам и индийцам. Пророки этих этносистем проповедовали на языке представителей этих же этносистем, были абсолютно комплиментарны населению; кардинально, но вполне естественным образом дополнили понятийный ряд у населенцев о Непознанном и оставили потомкам "зашитые" в блок своего устного наследия знания Высшего Разума, частью которых уже давно пользуются восточные "профессионалы веры". Логично предположить, что христианство также должно было бы проявиться на территории и в среде этносистемы, потомки которой и составляют реальную современную христианскую паству! И если эти потомки сегодня раздроблены на государства, размежеваны языками, то из этого совсем не следует, что так было всегда! **Но** христианство остается единственной религией, чей Пророк был абсолютно и изначально некомплементарен большинству местного населения. Это - единственная религия, чей Пророк был убит своими же "детьми", чей Пророк проповедовал в арамейской и умирающей (по крайней мере, микро-локальной) языковой системе, которая **ничего общего не имеет и не имела с языками народов будущей реальной паствы**. И это - лишь надводный камень центрального парадокса нашей цивилизации.

Разрешить его можно только отказом от ортодоксальной исторической аксиоматики, вводя иные постулаты:

- Христос проповедовал в среде того этноса, потомками которого являемся мы (то есть мы - русские, но только русские **в том числе!**);
- географическую локализацию мест Его деятельности Киевскими (от Андрея Первозванного) и, тем паче, палестинскими землями проводить не стоит. Последняя идея вообще провальная!(см., в т.ч. [16])
- учение Христа нельзя квалифицировать как принципиально иное против зороастризма;
- масштаб моноэтноса, который находился на палестинских землях явно не соответствует масштабу евразийского суперэтноса, "подхватившего" идеи Учителя. Нельзя из чайной ложки быстро заполнить бочку! Новому циклу Российского этногенеза (по Гумилеву - с начала XI века) предшествовала стадия реликта предшествующего ему не микро-моноэтноса, а фаза реликта **одномасштабной** с преемницей этнической единицы, то есть суперэтноса, объединенного, в том числе, общим языком и принципом веротерпимости, и, отнюдь, не общность людей какой-либо иной этносистемы, в среде которой культивировалось бы принципиально иное видение мироустройства и иная система моральных правил (о последних - отдельно и чуть ниже);
- христианство в своем исходном формате возникло не слишком западнее и не существенно южнее точки предельной досягаемости торговых путей Руси и, похоже, речь идет о некоем не маленьком и очень древнем городе в государстве, название которого мы привыкли озвучивать как Византия, но почему то не как Тартария, то есть так, как обозначалась территория России на всех европейских географических картах вплоть до XVII века;
- дата Рождества Христова не может быть значительно удаленной от времени разработки догматов веры **реальными историческими личностями**, существование которых в истории и наличие их трудов подтверждаются реальными фактами и экспертизами (не "перепевки" и не фантомные списки!).

На наш взгляд ситуация с исторической наукой - более чем странная. Утверждается, к примеру, в натурфилософии (т.е. в физике) волновой характер электромагнитных излучений. Сомневаешься? - вот справочник и, пожалуйста, проверь вывод формул Максвелла хоть до "посинения"! Сомневаешься в правилах дифференцирования рядов? - вот ссылка на источник с доказательством, а если просто забыл о чем речь идет, то вот справочник того же М.Я. Выгодского, где - и определение, и задачи и примеры решения. Все источники доказательств открыты, легко доступны даже школьникам, альтернативных мнений в профессиональной периодике предостаточно! Именно в силу названных обстоятельств, - жесткой, но открытой

и доброжелательной конкуренции интеллектов, - естествознание и достигло столь впечатляющих высот к XXI веку. Пути же к истине в точных науках подчас были чрезвычайно долгими (это мы к тому, что у "альтернативных историков" нет шансов на быстрый успех). Например, работал в начале XVII в. некий советник суда в Тулузе; развлекался сочинением стихов на французском, латыни, испанском. Между делом сформулировал теорему. И только в конце XX века Э.Уайлс и Р.Тейлор на 150-ти страницах смогли эту теорему доказать. Называлась она: "Великая теорема Ферма". Но сколько тысяч вариантов доказательств венчает это достижение! И сколько человеческих трагедий?

Историки - кроты цивилизации, но инструмента обработки кучек "земли" из выкопанных ими ямок так, по большому счету, и не создано. Царствует схоластика: этот факт верен потому, что он верен абсолютно; и потому еще верен, что это утверждает аж Сам "мистер X". Или: предположение неверно потому, что оно перечеркивает плоды нашего (историков) 400-летнего труда; их можно только уточнять, но не ревизовать (можно представить, что сделали бы с Эйнштейном-патентоведом физики, если бы они были "историками"! Судьба астронома Омара Хайама среди поэтов была бы так же незавидна!). Или: чтобы что-то критиковать нужно быть доктором исторических наук! Ну а то, что какой-то физик полностью переработал историю древнего Египта является просто плодом его (Исаака Ньютона!) старческого маразма. Конечно, у нас и мысли нет приводить всех профи-историков к столь убогому образу "ученого"! Свят-свят! Но доля "спецов" среди гуманитариев уж слишком зашкаливает за допустимый уровень здравого смысла. А полное отсутствие справочников по Истории - аналогов математическим с содержанием в них

общепризнанных доказательств того или иного суждения только лишний раз подтверждает наше мнение. **Но**, в этом окружении, мы всеж-таки не отчаиваемся утверждать: история христианства на Руси это - чудовищный исторический подлог! При этом отдаем себе отчет: вряд ли одному человеку удастся "быстро и сейчас" составить полный перечень аргументов в защиту означенного тезиса. Ведь придется оспаривать горы заблуждений и откровенных подделок, над которыми трудились и трудятся сотни и тысячи совсем не глупых людей!

Нужны факты, наблюдения, доказательства, и мы предложим несколько из возможных.

* * *

"И земля и небо управляются разумом"
Авеста [1:81]

Похоронный обряд у зороастрийцев

Какие действия следовали после смерти человека в обществе последователей Спитама Заратуштры {Заратушт (среднеперс.), Зардушт (поздняя традиция фарси), Зороастр (греч.)}? Похоронный обряд до мельчайших процедурных подробностей изложен в 8-ом фрагарде "Видевдата" ("Географической поэмы"). В переводе В.Ю. Крюковой приведем краткий его фрагмент:

"8. И вот тогда пусть маздаяснийцы яму выкопают здесь, в этой земле, - глубиной в полноги - в твердой, в полчеловека - в мягкой; на это место пусть принесут золы или сухого навоза, а сверху нанесут кирпич или камни, или сухой глины, или сора.

9. Здесь пусть положат бесчувственное тело на две ли ночи, на три ли ночи, на месяц ли, - на все время, пока не прилетят птицы, не произрастут растения, не растекутся лужи, ветер не высушит землю" [2:98]

Казалось бы, это - чуть странноватый обряд, если не сказать больше! Но наше удивление несколько успокоится, если предположить, что процедура погребения родилась на землях, где царствовала вечная мерзлота. Затем носитель памяти этого обряда (тот же Спитама) направился с миссионерскими целями в иные страны, и там ему удалось в контексте всей совокупности обрядовых действий привносимого учения внедрить среди абorigенов и этот религиозный обычай.

Косвенно, наша гипотеза подтверждается в первоисточнике: "... из Авесты известно, что в Эрнавже - десять месяцев зима, а два - лето. Но даже в те два летних месяца там холодная вода, холодная земля и холодные растения, и зима - их враг" [1:111]. Эрнавж (среднеперс. - "Иранский простор") или Арианам-Вайджа (авест. - "Авестийский простор") - мифическая прародина иранцев, место где, как можно предположить, и обитал этнос, представителем которого был Заратуштра.

Особенности одежды служителей культа Ормазда

Среди одежды волхвов (волхв - μαυος, волхование - μαυια) выделялась нательная рубаха и колпак, исписанные звездами, а также пояс, составленный из определенного количества крученых шерстяных нитей. Этот образ старшее российское поколение могло неоднократно видеть в советских мультфильмах при изображении волшебников, коими большинство магов, по сути, и являлось.

Эта особенность одежды служителей зороастризма оказалась очень живучей, сначала благополучно "переселившись" на страницы Библии:

"И возьми к себе Аарона, ...чтобы он был священником <...>. Вот одежды ... пояс. <...> И пояс ефода... должен быть с ним червлёной шерсти и из крученого висона" [Исх 28:1,4,8]

А вот подборка цитат их "Глинского патерика", составленного спустя минимум 3000 лет (по традиционной хронологии) после событий Исхода:

"Пояс носится на чреслах (бедрах) <...>. Имея на чреслах пояс, означающих умерщвление бессловесной плоти.... - будем жить сообразно одеянию нашему.<...> Монашеское одеяние - одеяние земных ангелов и небесных человеков, как Святая Церковь называет преподобных" [6:90,101]

Напомним, что преподобными на Руси называют святых из монахов. Таким образом, три Церкви, две из которых не признают институтов монашествующих вообще, к обсуждаемому элементу одежды относятся с одинаковым почтением и признают обязательность его ношения.

Но "слышав звон" отец Филарет "авторитетно" заключает:

"Пояс носится... где находятся почки, в которых, как говорят, заключается похотная часть души" [6:90]

Но может ли кто-то назвать хотя бы еще один обычай в особенностях одежды с доказательством его живучести на протяжении **одного миллиона девятисот тысяч дней?**

А теперь о звездах и цифре "пять" - количестве ее лучей. В зороастризме прославлялись некие Рату (Владыки):

"18. Какие это Рату? - Для семьи, для рода, для племени, для страны и пятый - Заратуштра" [2:158]

Таким образом, вопрос с историей возникновения пятиконечной звезды решается как бы сам собой, ... как и вопрос об истоках кратности ежедневных молитв зороастрийцев (понятно чему молились? Семье, роду, ... А пророку - в последнюю очередь!). В последующем, вопрос о кратности молитв у мусульман суннитского толка решился таким же образом. Заметим, что часть последователей Заратуштры культивировала трехкратное молитвословие на дню так же, как и мусульмане-шииты теперь. Видимо, у них (несколько иных этнических сообществ) не было ни племени, ни страны? А знали они только семью, род и Пророка. "Страна" и "племя" были одним понятием - метрополией, Ойкуменой, чем-то далеким и не осязаемым.

А.Беляев был заинтригован цифрой "5". И им была рождена гипотеза от наблюдения: если земной шар опоясать сеткой из правильных пятиугольников, то точки совмещения их вершин точно (!) совпадут с местами периодически возникающих на планете катаклизмов и паранормальных явлений.- Более чем оригинально!

Теперь заметим: в кристаллографии число "пять" является запретным. Дело в том, что из пятиугольников невозможно составить кристаллическую решетку-основу любого твердого тела; она обязательно окажется с "пустотами", которые природа не терпит. Иначе говоря, не может существовать в природе твердого тела, кристаллическая решетка которого пятиугольна. В этом очень легко убедиться, вырезав из картона несколько правильных фигур и попробовав их все совместить. Обязательно возникнут пустоты, отображенные на Рис. 1. Эта идея оказывается провальная, но только на плоскости. Говоря иначе, **звезда** (описанная правильным пятиугольником) - есть своеобразный символ невозможности построения жизни, т.е. **является символом смерти** (отображенная на плоскости).

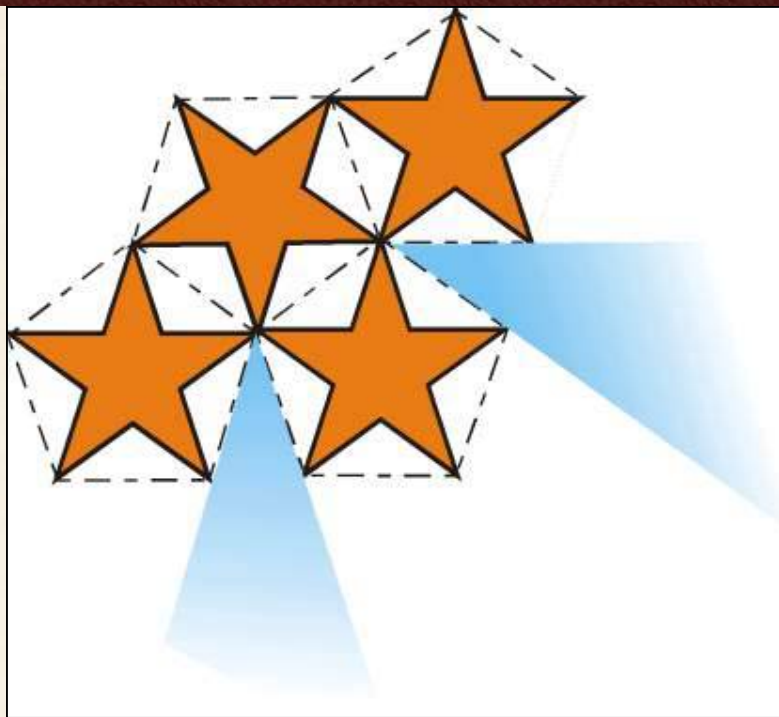


Рис. 1

Однако футбольный мяч изготавливается из пятиугольных кожаных лоскутков правильной формы, которые прекрасно сшиваются друг с другом на шаровой оболочке без каких-либо пробелов! Быть может, в мысли А. Беляева и есть рациональное зерно, но хотелось бы видеть математическое доказательство того, что на поверхности геоида (Земля, если строго говорить с позиций геометрии, по форме - не шар) можно уместить n -равносторонних пятиугольников с абсолютной плотностью, то есть без зазоров между ними. И будет ли единственным это решение? При положительном решении задачи тогда **звезда** окажется одновременно **символом жизни**, а не смерти. Или - наоборот - как себе что представлять.

Таким образом, лучшего символа для отражения дуализма доктрины зороастризма придумать было трудно! Но тогда почему звезда оказалась на государственных флагах мусульманских государств, и не только их? Ведь дуализм это - прерогатива догмата только политеизма, но никак не жесткого монотеизма! Поиски ответа при традиционной исторической аксиоматике заводят в тупик!

А что отражает символика знака Давида? На наш взгляд, она имеет также арийские корни и является просто динамическим интерпретатором Символа веры зороастризма.

Символ веры зороастрийцев изложен в 12-ой ха "Ясны". Слово "Ясна" исходит от авестийского "Йаз" - "почитать", "поклоняться". Книга состоит из 72 глав (ха), включая 17 глав-гат. Этот наск еще называется Фраварне, т. е. "Верую, исповедую, избираю". Заметим, что авестийский это - специально разработанный для написания Авесты язык. Не от этой ли идеи родился также искусственно созданный церковно-славянский? И разве может разделять одну рациональную человеческую идею шифровки текстов сколь-либо значительный интервал времени и пространства?

Приведем только один фрагмент из Символа веры древнеиранской религии:

8." Молящимся Мазде, заратуштровским, считаю себя прославлением и исповеданием. Славлюсь благомыслием **мысли**. Славлюсь благословием **слова**. Славлюсь благодеянием **дела**. ... Это и есть Веры моления Мазде прославление" [2:156..157]

Зороастрийская триада "Мысль - Слово - Дело" уж как-то очень комфортно ложится на русское самосознание. Впрочем, также как и основной лозунг Авесты, который в наших представлениях составлял основную черту характера "дажьбожьих детей":

"Не печалься, так как тот, кто печалится, лишается радости земной и небесной и наносится ущерб его душе" [1:81]

Малый треугольник триады "мысль-слово-дело" людей (Рис. 2), - богов для Бога, и Богов для всего тварного на Земле, - при своем вращении, в перспективе окажется совмещенным с Божественной Троицей "Мысль (Бог-Отец) - Слово (Логос-Сын) - Дело (Святой Дух)".

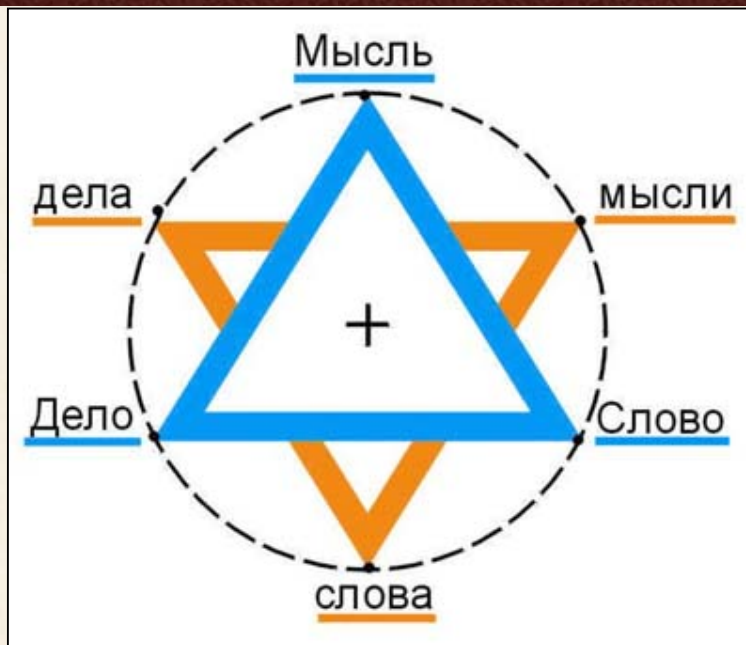


Рис. 2

Но такая интерпретация находится в вопиющем противоречии с сутью монотеизма! Опять парадокс? Давайте "покопаем" еще.

Стоит обратить внимание на тот факт, что знак Давида присутствовал на гербах городов Галле (Германия), Конотоп (Украина), Коломна (Россия, XVII в.), был изображен на печати Ивана Калиты (1328 г.) и до сих пор венчает шпиль скита Всех Святых на Валааме [16:338, 325, 327]. Причем герб г.Конотопа составлен из звезды Давида, христианского четырехконечного креста (т.е. креста католического!) и мусульманского полумесяца! Но Конотоп это - город Руси Киевской, исконно православной! Ничего не понятно!

Идея христианского знака должна была бы стремиться отразить Символ веры (Троицу) - с одной стороны, и число "6" - рассогласовку треугольников рис.2, "число Зверя" - с другой. Но получилось по факту (под влиянием каких сил? Или иначе: в отсутствии каких идей?) только второе - шестиконечные никонианские кресты (См. примеры в [8]).

Затем на Руси появились восьмиконечные кресты: была добавлена нижняя косая планка - якобы символ "подножия" Христа при распятии (у Спасителя, получается, ноги были разной длины? И почему верхний край этой планки всегда указывает на Север?). Впрочем, ерничать не стоит, и обратим свой взгляд опять-таки на Восток.

В буддизме первичная монашеская ячейка называется сандха. Таковой она признается ("регистрируется") при наличии не менее 3-х монахов (про Устав КПСС мы помним?). Но из "Учения о карме" следует, что устойчивость сандхи заканчивается на числе "восемь". При коллективе из девяти человек риск распада буддийского братства, как постулируется Васубандху, резко возрастает! Именно поэтому символом буддизма является колесо о восьми спицах, и базовые школы Татхагаты именуется как Ваджраяна ("Алмазная Колесница"), Махаяна ("Великая Колесница"), Хинаяна ("Малая колесница"). Но как тогда идея числа "восемь" попала в Россию и христианство?

На наш взгляд все несуразности и недоуменные вопросы расшиваются предположениями:

- культовые знаки всех религий имеют **происхождение того же порядка**, как и знания древних ариев в области генной инженерии (см. наши примеры далее), знания китайцев о двоичной системе счисления [18], никак не объяснимыми особенностями мегалитов (пирамид, дольменов) [4, 20; 19] и т.п. загадками планеты;
- до момента (в районе XIV..XV вв. н.э), когда уровень цивилизации **впервые в истории Земли** стал обеспечивать производство избыточного продукта, на котором стали паразитировать первые олигархи, когда появились первые СМИ (книги), с помощью которых эти олигархи получили возможность дурачить людей, делающих Дело, до этого момента не было никаких межрелигиозных разборок! На Ойкумене не

было причин для грызни - ну не имелось для этого свободного времени, работать надо было, выживать! Именно от этого обстоятельства берет истоки национальная русская черта - веротерпимость: важен результат труда, а не то, о чем думает человек, лежа на печи. Это на около-Средиземноморских территориях воткнул палку в землю - завтра снимай бананы. Вот и времени свободного масса, и, соответственно, место для "дури" в голове освобождается. На Руси, в силу климатических условий не забалуешь - не поработал - не поел! Следовательно, и мотивация для цивилизационного развития на Руси была несоизмеримо выше южноевропейской и западноазиатской. Но историки (русские историки!) нас уверяют в обратном!

А теперь представим доказательства к нашему первому предположению, в частности доказательство того, что крест это, как ни парадоксально, - не прерогатива христианства!

Заглянем с помощью В.И.Рудого [23] и соратников профессора в суть хронотопа и космологической модели буддистов. Окажется, что не надо иметь семь пядей во лбу, чтобы понять: число 4 является в этой религии **ОПОРНЫМ**. Например, размеры существ в различных их местопребываниях соотносятся между собой как 4:1; всегда. Рост людей на континентах Джамбудвипа, Пурвавидеха, Годания и Уттаракру составляет соответственно 4; 8; 16 и 32 локтя. Все характеристики мироздания кратны также четырем: 4 части вместилища чувственного мира; 4 класса богов чувственного мира; 4 вида мира не-форм; и т.д. Процесс разрушения материи описывается следующим образом: $[(7+1) \times 7 + 7] + 1 = 64$, то есть как 4^3 ("Основание жизни" и "Троица"?). Это выражение формализует представления буддистов: "семь последовательных разрушений огнем, затем одно разрушение водой; после того, как указанным образом совершены семь разрушений водой - вновь семь разрушений огнем; затем одно разрушение ветром"[23:190].

И мы не знаем: что же еще нужно говорить о числе 4 и, соответственно, о четырех лучах креста, исходящих от точки начала Мироздания? Заметим в скобках, что идеи буддизма, как мы считаем, - на порядок постарше христианских [11].

О кровосмешении как очень обширной теме

Кровнородственный брак вплоть до инцеста в древнем Иране пропагандировался широко, да и далеко не в одной этой стране! (В стране ли? А, может, в протекторате некоей суперэтносистемы, "Соединенных Штатов Евразии", то есть в протекторате Великой Орды - Тартарии?). На мифологическом уровне Ормазд сочелся браком со своей дочерью, богиней земли Спандармад. От их союза родился первочеловек Гайомард [1:124]. В "Суждениях Духа Разума" можно прочитать: "Самое большое доброе деяние - благородство, второе - правда и **брак кровнородственный**, ..." и, далее, еще пять деяний. [1:88].

Не будем торопиться с выводами и воспользуемся информацией Э. Мулдашева о классификации земных Рас:

"Первая раса людей, которая называлась "саморожденные" (по Е. Блаватской см. [5:191]- прим. наше), возникла на земле в виде эфириобразных существ путем уплотнения тонкого мира, то есть мира психической энергии. Это были ангелоподобные люди, которые могли свободно проходить через стены и другие твердые предметы. Они выглядели как светящиеся бесплотные формы лунного света и имели рост до 40-50 метров. Пропластическое тело людей первой расы было построено не из той материи, из которой сделаны наши смертные оболочки, оно носило больше волновой характер. Они были циклопами, т.е. одноглазыми, причем функцию глаза выполняло подобие "третьего глаза", осуществлявшего телепатического типа связь с окружающим миром и Высшим разумом... Люди первой расы **размножались путем деления и почкования** [5:202]. Языка у них не было, они общались при помощи того, что называется "передачей мыслей". Жить они могли при любой температуре. ...**Вторая раса** людей, называемая "потом рожденные" [5:191] или "бескостные" появилась на земле взамен первой. Эти люди были так же призракообразными, но плотнее, чем первая раса. Рост их был меньше, но достигал 30-40 метров. Они также были циклопами и общались друг с другом путем передачи мыслей. Люди второй расы были золотисто-желтого цвета. **Размножались они путем почкования и спорообразования**, но в конце периода жизни второй расы появились промежуточные гермафродиты, т.е. мужчины и женщины в одном теле" [4:221..238]

Деление, почкование, спорообразование,... к сожалению, являются терминами, оставшимися тайной для многих, окончивших среднюю школу даже в XXI веке: как вошло в одно ухо, так и вышло без задержки для большинства через другое. Что тогда говорить о жителях того времени! Главное, что они действительно могли уразуметь в этих способах размножения, так это одно: новое поколение Ормазда появляется **от двух родственных субстанций, причем царствующих, верховных!** Причина оказалась перемешана со следствием: не право царствования является следствием, к примеру, брака брата и сестры, а сам способ родственного размножения является прерогативой царствующей фамилии. Но опять-таки: не в текущем времени, а **в давно прошедшем!** Знания о Том времени передавались ариями из уст в уста, а первоначально, по-видимому, были переданы им пережившими земной катаклизм представителями предыдущей цивилизации. Но царствовать хотелось всем - так и родилась мешанина следствий, причин и времен и вакханалия сексуальных извращений вошла в дома зороастрийцев, а затем и в семьи адептов иных религий.

Затем, правда, спохватились, увидев воочию реальные результаты; скорректировали заповеди Спитамы, и для "простых смертных" наложили запрет не только на подобного рода связи, но и вообще на все сексуальные извращения. Например, в Коране почти дословно повторяются заповеди на этот счет Книги Левит [см. Лев 18:6,22-23]:

"Не женитесь на тех женщинах, на которых были женаты ваши отцы... Поистине это - мерзость и отвращение и скверно как путь! И запрещены вам ваши матери, и ваши дочери, и ваши сестры,... и жены ваших сыновей; и объединять двух сестер" [Коран - 26,27 аятаы 4 суры]

"... Ведь вы приходите по страсти к мужчинам вместо женщин. Да, вы - люди, вышедшие за предел!" [Коран - 79 аят 7 суры]

Ибн Фадлан, путешествовавший по землям славян в IX веке н.э. описал процедуру похорон знатного русича. Ниже мы приведем фрагмент его записей, но предварительно заметим: на сожжение с умершем мужем, по обычаям того времени добровольно шла одна из его жен. То есть жен у знатных русичей было несколько! И тогда, кстати, ничего нового для русских в законоуложении Печати Пророков не было и, быть может, наоборот, сам Мухаммед использовал правила прото-славянской метрополии:

"... женитесь на тех, что приятны вам, женщинах - и двух, и трех, и четырех. А если боитесь, что не будете справедливы, то - на одной или на тех, которыми овладели ваши десницы..." [Коран - 3 аят 4 суры]

Непосредственно перед заключительным днем похорон собиралось

"много мужчин и женщин. ... играют на сазах, и каждый из родственников умершего ставит шалаш поодаль от его шалаша. А девушка, которая хотела быть убитой, разукрасившись, отправляется к шалашам родственников умершего, ходя туда и сюда, входит в каждый из шалашей, причем с ней сочетается хозяин шалаша и говорит ей громким голосом: "Скажи своему господину: "Право же, я совершил это из любви и дружбы к тебе". И таким же образом, по мере того как она проходит до конца все шалаша, также все остальные с ней сочетаются" [14:363]

Трудно согласиться, что этот обычай имеет что-то общее со скотством около-Средиземноморских племен. Тем паче, если принять в расчет содержание специальных книг русских староверов, переселившихся в Латинскую Америку и Канаду (От чего бежали? От кого и почему - как бы знаем. Но в чем история разногласий? Конкретно!). Они, из-за своей малочисленности, на основании записей (генеалогических деревьев) четко налагали и налагают теперь запрет на близкородственные браки! О практике изгнания молодых львов из прайдов и об иных примерах из жизни природы мы уж не говорим. Так что о естественной природе сдвига в психологии "голубых" и прочая лучше разговор не начинать.

Отметим две немаловажных детали.

На сазах то играли явно не похоронный марш! И тогда вопрос: если без горести провожали суженых в мир иной, надеясь и веря, что провожали к Дажьбогу душу, но не тело, которое славяне сжигали, то что именно ценили они друг в друге? Что было наивысшей духовной ценностью у них? Конечно, душа человека, его личные индивидуальные особенности! Затем пришлые миссионеры навязали новый обряд и людей стали хоронить в земле, устраивая из мест их погребения культ смерти, символ верховенства зла, предопределенности фатального конца, иезуитски провоцируя в душе человеческой вечную и непреходящую душевную боль. Боль, услуги по уменьшению которой предлагали попы, и не бесплатно! Душа человеческая была самым лакомым куском для "кукловодов" и было сделано все для того, чтобы "приватизировать" ее под церковную крышу. Апофеоз этой деятельности - столетия инквизиции. Глубочайшее (на генетическом уровне!) осознание нашими дедами раздельного существования сил Добра и Зла являлось мощнейшей мотивацией их усилий сначала в борьбе собственно за существование, а затем и за создание полной гармонии своей жизни с природой и окружающими их людьми, как части этой природы! Но как все потом изменилось!

И второе: какой смысл вести генеалогические деревья, если не знаешь предела степени родства, после которого могут возникнуть печальные последствия для здоровья ребенка? Значит, этот предел знали! И давно! А, значит, вели статистику, умели обрабатывать статистические данные. Для чего у наших пращуров должна была быть письменность и развитая система счета! И давно! А давно потому, что расплодиться к X веку до уровня примерно 5 миллионов **здоровых людей** при очень скромной плотности населения русичи могли только владея этими знаниями от века: где та деревня, в которой живет суженая, **не являющаяся троюродной** сестрой жениху? За сколько верст та деревня находится? И какая при этом разница в какого бога она верит! Род продолжать надо, работники в доме нужны. Не будет детей - в старости все помрем! Ну кто же тогда мог позволить себе "фыркать" от факта принадлежности "второй половины" к иной системе вероисповедания? И о каких сексуальных извращениях в этой ситуации речь может вестись вообще? И еще: именно страх породить урод от кровнородственного брака и обуславливает глубину знания имен и

соотношения родства до 8-ого колена у малочисленных народов! У нашего суперэтнуса такой опасности сейчас нет - вот и не помнит Иван родства.

Меж тем, среди царствующих западных династий уродов и убогих личностей как плода кровнородственных браков - хоть пруд пруди: что не граф или король, то обязательно либо эпилептик, либо дебил по определению! Вспомним хотя бы сына последнего из Романовых. Значит, не было у этих лидеров "цивилизованного" общества элементарных генетических знаний, то есть знаний, которыми владел любой крестьянин на Руси. Так откуда и в каком направлении развивалась цивилизация?

А коль так, то почему бы запреты ТаНаХа, Корана и "Энциклопедии Абхидхармы" в сексуальной сфере не квалифицировать как экспорт с Севера на Юг здоровых (т.е. здоровых) моральных норм поведения? А если эта гипотеза верна, то верны и вытекающие из нее рассуждения. Чтобы что-то импортировать нужно иметь уверенность в качестве товара (идеи/системы моральных норм) и его практической полезности. Для этого нужно убедиться своими глазами на практике успешного использования "товара" на землях изготовления. Но увериться можно только тогда, когда это что-то "взмешь в руки", для чего нужно иметь возможность без препятствий и без риска для собственной жизни приехать в эту страну и знать ее язык (то есть нужно изучить его "до того"). А так как Ибн Фадлан продемонстрировал своими путевыми заметками и то и другое, но при этом нет никаких данных о длительном его пребывании на Руси, то остается предположить, что язык русичей на Ближнем Востоке был известен, и не было трудностей в его освоении! Значит, русский был "рабочим языком", языком межэтнического общения! Примерно так же, как и сейчас на нашей многонациональной территории. А это значит, что прото-славянское государство простиралось отнюдь не до Киевских земель! И было полиэтническим, т.е. суперэтносом, а не монославянским сообществом!

Странно, но никто до сих пор не задался вопросом: на каком языке общался Афанасий Никитин с "аборигенами", коих количество было во время его путешествия несметное? На какие деньги он путешествовал? Точнее: как он конвертировал валюту, в каком обменном пункте? По какому курсу? Кем и как этот курс признавался? Если мы говорим, что денежное обращение уже тогда было на полном ходу. Почему носителя православного креста на груди в XV веке никто не посадил на кол ни в мусульманских, ни в зороастрийских, ни в буддийских землях, ни в странах индуизма, религии бон и иудаизма? Каким образом купец не прогорел на колоссальном количестве операций мены товара? (Иначе - на что бы он жил много лет и оплачивал транспортные услуги!). Свой поход Афанасий предпринял во времена правления Ивана Великого и с его благословения. Значит, не было у князя проблем с соседями, иначе не вложил бы свои средства купец в гиблое дело! Так откуда тогда проблемы появились потом? И с чего бы это в те же самые годы (как уверяют историки) были предприняты военные походы на Урал князя Курбского, на Казань князя Холмского, затеяна война со Швецией и Литвой? Кто с кем воевал и по какой истинно причине? Где следы государственных заказов ремесленникам на изготовление дополнительного оружия и расчеты историков об объемах потребных для войны сырья и материалов, согласованных с тогдашним уровнем цивилизации (инструменты, приспособления, технология, стандарты производства и его организации, наличие и степень распространенности специальных навыков и т.д. и т.п.)? Где расчеты производственных мощностей, достаточных для обеспечения военных операций (артиллерия уже была!), где сметы военного бюджета и отчеты о тратах, где законы о дополнительных налогах, указы о награждении отличившихся, акты приемки-передачи награбленных ценностей, свидетельства изъятия гужевого транспорта у крестьян для тылового обеспечения войск, расчеты производимого продовольствия вообще и его трат на войну? Где научные экспертизы, результаты которых однозначно доказывали бы первичную принадлежность ценностей в тогдашнем Гохране тому или иному якобы поработанному этносу и где доказательства того, что эти ценности не результат товарообменных операций? Почему ни на одном музейном экспонате рыцарских доспехов нет и тени следов побоища? Война это - не прогулка! А если нет всех этих расчетов применительно к походам Курбского, Холмского (откуда на Руси польские фамилии при дворе царя в то время?) и иже с ними, то и не походы это вовсе, а просто бандитские рейды с целью грабежа мирного населения! И тогда: что отражает титул "Великий" у князя Ивана III Васильевича?

И, наконец, как вяжется свобода передвижения и состояние войны? Кто-нибудь может назвать имя русского путешественника в европейские земли времен войны с Наполеоном? И как обще-русский дух нестяжательства сочетается с имперскими замашками Ивана III? И не от Романовых ли идет все это извращенное представление о нашей истории начала и середины нового тысячелетия? Русская кровь в последнем Романове текла только в долях одного процента! Но не волнует это обстоятельство историков. Что это? Наивность?

О технологии иранского Ноя

В "Сотворении основы" ("Бундахишне") описывается: "Тиштар опустился в море в образе белого коня с длинным хвостом" [1:275], то есть речь идет о всемирном Потопе, причиной которого было падение некоего небесного тела на Землю (кометы?). Понятно, что иранский Ной (Йима) оказался "в кустах" ко времени, как и во всех мировых религиях! Но действия Йимы описываются настолько своеобразно, что становится непонятно - то ли читаешь Авесту, то ли современный журнал по проблемам генетики:

22. Так сказал Ахура-Мазда Йиме:

"... На этот злой мир придут зимы, а от них сильный смертельный холод.

24. ... потом из-за таяния снегов потекут воды, и чудом, о Йима, для плотского мира покажется, если где увидят след овцы.

25. И ты сделай Вар размером в бег на все четыре стороны и принеси туда семя мелкого и крупного скота, **людей**, собак, птиц и красных горящий огней ...

27. Туда принеси семя всех самцов и самок, которые на этой земле величайшие, лучшие и прекраснейшие....

28. ... И всех сделай по паре.

29. Пусть там не будет ни горбчатых спереди, ни горбчатых сзади, ни увечных, ... ни порочных, ни гнилозубых ... "[2:79.80]

Как мы видим, никаких ковчегов и прочих фантастических конструкций, а все делалось на высочайшем современном уровне: Йиме была поставлена задача создания планетарного генофонда. И идеи Томазо Компанеллы ("*Женщины статные и красивые соединяются только со статными и красивыми мужчинами ...*" [3:91]) оказываются не такими уж и утопическими, и были, похоже, давно реализованы.

И еще одно: для того, кто писал эти строки (стих 25) люди были того же порядка, как и все остальное живое на Земле. Автор не различал людей как богов, они для него были одного масштаба со всем остальным тварным, и этот Некто поставил людей во вторую очередь консервации их генетических кодов! И кто же мог именно так ранжировать все живое на Земле? Мы с трудом концентрируем свое внимание на творящейся сейчас уфологической истерии, но ...

И еще, но уже второе. Как иудейский Ной, так и Йима были оповещены своими Богами о Потопе **заблаговременно!** В оценках некоторых богословов у Ноя было 100 лет для построения ковчега. Если отвлечься от прямого текста и попытаться найти сокровенный смысл в обоих Писаниях, то можно предположить: представители предыдущей цивилизации имели уровень развития астрономии и иных наук, достаточный для проведения убедительных расчетов времени столкновения Земли с неким небесным телом, могли рассчитать массу этого тела, траекторию падения и последствия его удара о планету. У них было время для подготовки и они, как следует хотя бы из Авесты, использовали его весьма плодотворно и с удивительным мужеством. Но если размеры того небесного тела не могли быть значительными, как убедительно доказывает А.Скляров [21], то почему при том уровне цивилизации (условно-) "атланты" не могли разделаться с этим небесным "камешком" еще на его подлете к Земле? Нам представляется, что расчеты А.Склярова открывают возможность для составления картины уровня реальных научных и иных достижений предыдущей цивилизации путем взаимного сопоставления ее модели и характеристик "камешка-супостата". Это может (в примитиве) выглядеть примерно так. Пусть мы обнаруживаем некую штольню на глубине в 1000 метров, ее диаметр пусть 3 метра и знаем также, что скорость проходки породы была 10 м/сутки. Что нам мешает воссоздать модель конструкции проходческого механизма, описать возможную технологию отвала породы, требуемую энергетическую мощность для всех сопутствующих механизмов шахты, уровень материаловедения, смоделировать систему производственных взаимоотношений неизвестных нам "копателей" и т.п.? И этот метод, по нашему глубочайшему убеждению, должен быть применим и ко всем без исключения событиям и фактографическим материалам нашей цивилизации!

Но продолжим. Вот выдержки из "Учение о карме", которые мы квалифицируем как **сенсационные!**

Причем, нижеприводимые фразы написаны "Вторым Буддой", - представителем того же исходного арийского этноса, что и Спитама, - как бы походя, в связи с рассмотрением им вопросов совсем из иной сферы:

"- Но если пол матери или отца изменился, могут ли они по-прежнему относиться к одной семье?

При изменении пола - также.

<...> - Когда одна женщина теряет зародыш, а другая принимает его в свою матку, то кто из них [считается] его матерью, убийство которой становится смертным грехом?

Мать - та, из крови которой [происходит] рождение" [15:186]

Естественно, что тот этнос, который сформулировал столь передовое видение достижений человеческого интеллекта был явно в своем цивилизационном развитии, мягко говоря, несколько более развит, чем моноэтнос, ортодоксальные представители которого претендуют на фундаментальность своей религии как "колыбели" христианства, и которое квалифицируется Гегелем как "абсолютная религия". И что же тогда это за "абсолютность", если в официальном теле этой абсолютности нет и намек на знания арийцев? И тогда

становятся понятными причины направления сдвигов иудейского Рассеяния исключительно на Запад и Север, но не на Восток.

О количестве имен Бога

"Ормазд-яшт" помещается на первом месте среди книг Авесты. В нем перечислено 20 первоначальных имен Ормазда (Ахура-Мазда - среднеперсидское произношение имени Ормазд):

"7. Ахура-Мазда молвил:
Мне имя - Вопросимый;
О верный Заратуштра.
Второе имя - Стадный,
А третье имя - Мощный,
Четвертое - Истина, <...>
Всевидящий - семнадцать,
Целитель - восемнадцать,
Создатель - девятнадцать,
Двадцатое - я Мазда" [2:161..163]

Затем их дополнили до 72, по точному количеству глав важнейшей литургии маздаяснийцев - "Ясны" (Какое красивое и чисто русское звучание слова!!!). Считалось, что перечисление имен Ормазда - лучшая защита верующего против демонов (дэвов).

Ислам эту идею воплотил в теле своего догмата безо всякой тени сомнений: такой же славой стали пользоваться в этой религии 99 имен Аллаха - "ал-Асма-ал-Хусна" (буквально - "прекраснейшие имена").

Представляется, что смысл комбинаций цифр "7", "2", "9" можно найти, используя находки Герасима Андреева [7]. По крайней мере, у нас есть ощущение, что смысл чисел "72" и "99" с использованием современных гипотез может быть определен достаточно внятно.

* * *

Не можем не поделиться своим общим наблюдением. Начиная примерно с 80-х годов, все в большей и большей мере носители нестандартного русского интеллекта осознают необходимость подходов к интерпретации истории (и современной в том числе!) с позиции единого знания: науки + философии + религии. Заметим, что "первопроходцем" этой идеи был Вл.Соловьев. При этом, общая тенденция выражается мнением Савелия Кашницкого: "В каждом явлении ровно столько истины, насколько ее способна выразить математика". В 2002 году вышла работа Ю.Г.Бондаренко [24], где впервые философия (идеология) выражена через математику. Достаточно сказать, что на базе новой аксиоматики и доказанных теорем оказалось возможным вывести иным способом третий закон Кеплера, определить значения (отличаются от справочных!) и философский смысл многих физических констант (как мы знаем, всего их - около пятидесяти). Например, постоянной Больцмана как 1,3806; скорости света как $2,993995261538 \times 10^{10}$; абсолютной температура нуля как 273,0120862709...

Похоже, что мы стоим на пороге залпового скачка в уровне представлений человечества о своей истории и описания мира.

Литература и сайты. (Формат ссылок в тексте - [N источника : N стр])

[1] Зороастрийские тексты. Суждения Духа разума. Сотворение основы, - М.: Восточная литература, 1997

[2] Авеста в русских переводах (1861 - 1996), - СПб: Летний сад, 1998

[3] Утопический социализм. Хрестоматия, - М.: Издательство политической литературы, 1982

[4] Эрнст Мулдашев, От кого мы произошли? -М.: АРИА-АиФ, 2000

[5] Е.П. Блаватская, Тайная доктрина, Т.2, - Харьков: Фолио; -М.: Эксмо-Пресс, 2000

[6] Схиархимандрит Иоанн (Маслов), Глинский патерик, -М.: Самшит, 1997

[7] Герасим Андреев, Статья "МАГИЧЕСКИЙ ТРЕУГОЛЬНИК ЧИСЕЛ И-ЦЗИН - ОСНОВА ШИФРА КИТАЙСКИХ ГЕКСАГРАММ и МНОГОЛИКИЙ УЗОР МИРОЗДАНИЯ, <http://piramyd.express.ru/disput/gerasim/iczin/oglavl.htm>

[8] Ярослав Кеслер, Статья: "РЕЛИГИОЗНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИИ", <http://newchrono.ru/frame1/6k.htm> Так же см. [16:131...166]

[9] Мишель Нострадамус, Центурии, -М.: ГПИ "Искона", 1992

[10] Статья автора: <http://lah.ru/text/gogolev/sn.htm>

[11] А.К.Гоголев, Очищение здравым смыслом, -М.: Торус Пресс, 2003, - 432 с.

[12] Николай Ходаковский, Третий Рим, - М.:АиФ-Принт, 2002

[13] Ф.Достоевский, Бесы, -М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 1998

[14] Л.Н Гумилев., От Руси до России, -М.: ДИ-ДИК, 1995

- [15] Васубандху, Учение о карме, - СПб.: Петербургское востоковедение, 2000
- [16] Ярослав Кеслер, Русская цивилизация, - М.: ЭкоПресс, 2000
- [17] Богословские труды, Сборник 36; Русская Духовная Миссия в Иерусалиме: новые документы и материалы, - М.: Издательство Московской Патриархии, 2001
- [18] А. Скляр, Статья "Компьютер Древнего Китая" <http://lah.ru/text/sklyarov/ichzin.htm>
- [19] Дм. Дмитриев, Статья "Дольмены, тайна Тысячелетий" <http://megalith.ru/articles/dmitriev.shtml>
- [20] Э.Мулдашев, В поисках города богов, - М.: АиФ-Принт, 2001
- [21] А.Скляр, Статья "Миф о Потопе: расчеты и реальность" <http://lah.ru/text/sklyarov/mif.htm>
- [22] Диакон Андрей.Кураев, Как делают антисемитом, -М.: Одигитрия, 1999
- [23] В.И.Рудой, Введение в буддизм, Серия "Мир культуры, истории и философии", -СПб.: Лань, 1999
- [24] Ю.Г.Бондаренко, "Всеобщие законы Мироздания", -М.: Новый Центр, 2002, - 567 с.





Лаборатория Альтернативной Истории


[новости](#)
[фотобанк](#)
[статьи](#)
[конспекты](#)
[экспедиции](#)
[мастерская](#)
[форум](#)

Другие работы автора

А.К.Гоголев

Аркаим - момент истины?

Археологическая находка конца 80-х годов в Аркаиме (до Магнитогорска, далее на перекладных. Базовая информация - десятки сайтов, например, [1]) смутила умы многих. Оказалось, что цивилизации, географически позиционированной на просторах России, никак не менее 4000 лет; Стоунхендж "может отдыхать". То есть Русь началась отнюдь не от Нестора Летописца. Сообщение же о том, что в том же месте якобы найдена могила Спитамы Заратуштры вообще повергла всех в шок. Из чего резонно "вылупился" тезис: арийцы это - прото-славяне и вообще...

В наше непростое время раскрутка этой версии истории Руси способна в горячих головах породить обжигающие многонациональный состав страны действия, раскачать лодку. Мы попытаемся перевести ведущиеся дискуссии в некое с нашей точки зрения осмысленное русло здравого смысла. Для чего воспользуемся инструментом теории пассионарности Л.Гумилева и, частично, наследием Вл.Соловьева и Д. Андреева.

По известному анекдоту за Перестройкой последовала Перестрелка. Пришло время проводить Перекличку оставшихся "в живых". Любое новое движение вперед должно начинаться с инвентаризации имеющегося - только после этой работы можно строить планы. Но Перестрелка идет в России, на самом деле, с X века.

Что было. Было?

NB. В данной статье мы будем использовать часть ранее опубликованных на данном сайте материалов - не отсылать же людей по некоторым аргументам этого текста каждый раз куда-то.

* * *

Не трудно подметить: в заключительной фазе стандартного цикла этногенеза и на участке, где пассионарная энергия этноса (P_s на рис.1) имеет уже только фоновое значение (при $t > 1500$ лет),

происходит наиболее продуктивное оформление (переоформление) национальных религиозных идей. Так было

в зороастризме: колофоны значимых первоисточников датированы аж XVIII веком нашей эры. Так было в буддизме: "Второй Будда" (Васубандху) составил свою "Энциклопедию Абхидхармы" в V в. н.э., "выждав" более чем тысячелетнюю паузу от времени жизни Будды Шакьямуни. Было так, правда, безуспешно, и в иудаизме: Филон Александрийский попытался переключить мозги фарисеев спустя 1200 лет от времен Моисея. Германия чтит Мартина Лютера (XVI в.), а ее интеллектуалы Якоба Беме (XVII в.), соответственно религиозного реформатора и "тевтонского философа", время жизни которых опять-таки отстоит от событий начала Новой эры не менее чем на 14 столетий. Все фундаментальное в догматах ислама оформлено в Средние века целым созвездием философов и богословов (Умар, Увайс аль-Карни, Ибрахим бен Адхам, Ибн ал-Араби, Салман Фарси...). При этом одним из наиболее древних и наиболее почитаемых трудов является "Эликсир счастья" авторства ал-Газали (XI в. н. э.), скрупулезно описавшего правила поведения мусульман и чин службы опять-таки далеко не сразу же после кончины Печати Пророков, но намного быстрее от даты запуска религиозной идеи, чем в иных этносистемах.

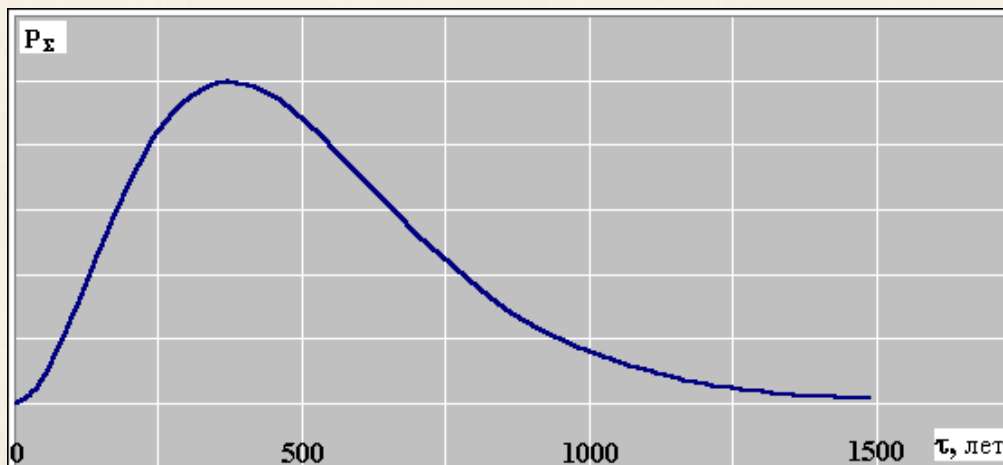


Рис. 1. Зависимость пассионарной энергии этносистемы во времени $P_{\Sigma} = P_{\Sigma}(t)$

Вряд ли кто-то будет спорить, что в последние два века на планете было немало случаев рождения новых псевдо- и квазирелигий (тот же большевизм, новые секты). И, благодаря формату "быстрорастворимого" знания, "кукловодам" удавалось (и удается!) за весьма короткий срок посеять эти "знания" в умы своей "паствы", разработать "чин" и "догматы" своих "верований".

Вырисовывается аксиоматика:

- 1) та или иная религия возникла и культивировалась именно в том этносе, именование и географическая локализация проживания представителей которого **теперь (!)** сочетается с этнической принадлежностью того или иного Мессии. Пророк и этнос его породивший, а затем исповедующий идею пророка - однонациональны (по пятому пункту анкеты), **но за исключением христианства;**
- 2) та или иная религия окончательно оформляется в своих догматах и чине только в заключительных стадиях цикла этногенеза после прохождения фазы "Надлом" (наш способ градации фаз по графику первой частной производной $\partial P_{\Sigma} / \partial t$ с комментариями см. в [2], при этом ход $P_{\Sigma}(t)$ принят нами аналогичным ходом

кривой функции Планка);

- 3) с развитием земной цивилизации, с накоплением опыта вброса новой "пищи для совести" на ту или иную "сценическую земную площадку", необходимый для разработки догматов и чина учения промежуток времени все более и более уменьшается;

- 4) рождение нового этноса всегда и везде сопровождается рождением новой религиозной идеи (теорема

Гумилева. Доказана им. Перечень работ историка на эту тему - в [2]).

Причины "эксклюзивности" судьбы учения Спасителя не обсуждаются никем. Но при этом, если же следы деятельности пророка в судьбе какого-либо народа не обнаруживаются историками вообще, то религии такого этноса богословами автоматически присваивается титул "Ересь" и она в лучшем случае провозглашается локальной. Нет у чукчей своего "Авраама", "Ноя" и свидетельств жития своего "Иисуса" - значит язычники. А если у русских изъять все свидетельства, которые доказывали бы появление национального Пророка в ранге Мессии на территории, на которой устная речь велась по-русски, то и они и чукчи оказываются также суть едины - язычники! Другое дело, что и будущие греки и будущие персы и будущие евреи и будущие русские общались между собой на некоем прото-языке ([3],[4]), но когда это было! Однако если мы будем рассматривать Священные Писания мира только как развернутые сценарии с перечнем действующих лиц, не закликаясь на именах этих лиц/Лиц и топонимах, то, например, говоря о религии "дажьбожьих внуков" и ариев мы не сможем четко определить их отличий, как и определить многих уникальных особенностей быта адептов этих верований.

Адепты и пастыри всех религий утверждают, что Писания им надиктованы непосредственно **их** национальным Богом через опять-таки **их** национального пророка (Спитаму, Моисея, Гаутаму из рода Шакьев, Мухаммеда, ...). Надо понимать, что этот алгоритм (диктовка и признание идеи священными) действовал и до появления указанных пророков, на иных временных отрезках циклического развития планетарных сообществ людей. Но имена тех пророков были иными. Если признать противное, если признать, что ни до Спитама, ни до Моисея и т.д. пророков-посланников слова Божьего не было, то получится, что сам институт религии существует не от века, а история любого народа начинается от даты появления пророка существующей сейчас религии, а до его появления ее как бы и не было, и жили они "без царя в голове". Но это не так по факту: до Спитама у ариев (будущих адептов зороастризма и, частично, буддизма) был Митра, до Моисея будущая иудейская и мусульманская паства молилась на землях шумеров Элю и его сыну Баалу, цепко храня при этом в памяти Триединую аккадо-шумерскую коллегия Верховных богов (Эйа, Ану и Элليل), впоследствии **один-в-один** включив, к примеру, в свои анналы историю шумерского Атрахасиса (букв. - "Весьма премудрого").

В тексте глиняных табличек "Когда боги подобно людям ...", нацарапанном младшим писцом Ку-Айей в 1646..1626 гг. до н.э., верховный Бог Эйа инструктирует Атрахасиса:

"Корабль, который ты построишь,
Шириною длине да будет равен!
[...лакуна в 8 строк...]
Назови его именем "Спасающий жизни!" <...>
Возьми зерна и добра, что имеешь,
Жену, семью, родню, рабочих.
Тварей степных, травоядных и диких
Я пошлю к тебе, к твоим воротам" <...>
"Я никогда корабли не строил.
Чертеж на земле начерти ты.
Очертанья увижу, корабль построю"[19:79,80]

Затем Атрахасис благополучно преобразовался в Ноя ("ной" в переводе означает "успокоение"), и Нуха в исламе. В зороастризме этот персонаж нарекается Йимой.

Но что интересно. В серии табличек "О все выдавшем..." (Эпос о Гильгамеше), самое раннее упоминание о котором относится учеными к 2500 г. до н.э., говорится:

"Живут жрец и служка, живут волхв и одержимый..."[19:176]

Отметим: "жрец" и "волхв" - разные понятия в тексте. То есть здесь "волхв" = "маг", т.е. зороастрийские маги уже были за землях будущего Вавилона в XXV веке до н.э.!

Кто же тогда русским надиктовывал их национальную религиозную идею до появления Христа? Согласно Нестору Летописцу - НИКТО, а были нафантазированы народным сознанием какие-то идолы, то есть как бы и не было истории Руси до 988 года, то есть русичи вошли в христианство прямо от "палки-копалки". Мало того: вошли в христианство не прямо и естественно, а "правой рукой через левое плечо", полежа какое-то время в своих "религиозных пеленках" на землях Месопотамии - через иудаизм. Ведь же утверждается, что колыбелью христианства является содержание ТаНаХа (Ветхого Завета). Ну, так и историю еврейского народа [ТаНаХ - аббревиатура: **Т**ора, **Н**евим (Пророки), **К**етувим (Писания)] русским предписали воспринимать (по предложению конкретного кого и когда?) как некую до боли родную и естественным образом лежащую на представлениях наших пращуров о мире и о морали; как сборник книг, развивающих их примитивные и дикие, - принимаются таковыми априори (!), - представления об этих категориях. Только Библия открыла якобы глаза нашим дедам на то, что есть на самом деле Добро, а что есть Зло. Ну не знали язычники, что убить - грех и воровать это - плохо, что существует Дух Святой, и что Бог есть Трехипостасный. Надо полагать, что если бы так и не узнали, то буквы настоящей статьи и понять было бы сейчас некому.

Сразу оговоримся. У нас уже давно возникли сомнения, что колыбелью христианства на Руси был иудаизм. Подчеркнем: ну не против мы иудаизма! Верит еврей в Иегову - да ради бога! Такой омерзительной штукой как иудефобия не болеем! Мы только против **статуса** этой религии как колыбели православия, как мировой религии. А кому уж совсем не вмогуту переварить это предположение - ладно, пусть действительно общепланетарной, но только без Китая, Индии, Японии, ... а почему и не без России - страны евразийской? С чего бы это еврейское Рассеяние на Восток вообще не сдвигалось, а вот севернее и чуть восточнее а, тем более, западнее Иерусалима - пожалуйста?

Перед нарождающейся Русью Московской стояла задача удовлетворить неконтролируемые "иллюзорные вожеления" (фраза Л.Гумилева) первых пассионариев-правителей. Русь была тогда на подъеме, в XI веке начиналась акматическая фаза цикла ее этногенеза! И, как всегда и везде в таких случаях бывает, нации требовалась новая религиозная идея (см. "Тест Гумилева", например, в [5:404]). И как же чудесно этот момент истории описан Ф.Достоевским:

"Никогда еще не было, чтобы у всех или у многих народов был один общий бог, но всегда и у каждого был особый. Признак уничтожения народностей, когда боги начинают становиться общими. Когда боги становятся общими, то умирают боги и вера вместе с самим народом. Чем сильнее народ, тем особеннее его бог. Никогда еще не было народа без религии, то есть без понятия о зле и добре. У всякого народа свое собственное понятие о зле и добре и свое собственное зло и добро. Когда начинают у многих народов становиться общими понятия о зле и добре, тогда вымирают народы и тогда самое различие между злом и добром начинает стираться и исчезать" [6:231-232].

В наших представлениях Русь в X веке (а может и намного раньше!) **не нарождалась, а обособлялась**. От кого? По сути из какого-то очень мощного суперэтнического образования, чьей частью она была; быть может от того, которое на древних картах обозначается как Тартария, а в зороастрийских текстах поминается как Арианам-Вайджа (мифическая (?) прародина иранцев-ариев). А может, вообще ту страну правильнее называть Ойкуменой?! А Руси действительно было необходимо сгенерировать в сознании ячеек своей системы (матрице семей) своего Бога как можно более "особливым". Если предположить, что откалывающаяся часть включала в себя и территории Западной Европы, то первый приход Спасителя был как нельзя ко времени (вернее сказать наоборот: именно Он это время и место определил!). Косвенно на нашу идею работает факт распространения мегалитов (дольменов, пирамид, прочих мега-конструкций) практически по всей поверхности планеты (см. [9] и [10]). Но что интересно: качество обработки "камешков", - тонн, а то и десятков тонн каждый, - исключительно и только на территории России (Северный Кавказ) является образцовым! И вот теперь самое время сопоставить базовые послышки вер маздаяснийской (зороастризма), христианской и религии русичей (у которой даже и названия нет!). После чего покажем полное несоответствие насаждаемых в ТаНаХе норм морали тем, которые в наших представлениях практиковались у "дажьбожьих внуков".

Об имени основателя маздаяснизма. Его можно встретить в различном написании: Заратуштра (авестийский язык), Заратушт (среднеперсидский), Зардушт (поздняя традиция фарси), Зороастр (греческий). "Заратуштра" - это на смех востоковедам! По мнению С.Н. Соколова, это обычное иранское имя-оберег - "обладающий старым верблюдом" [7:8], но, по мнению первого переводчика Авесты Анкетилия Дюперрона, Заратуштра -

значит "Золотой Тиштр" ("Золотой Сириус"). Но у нас вообще иное мнение (см. далее).

Когда же появился иранский пророк? Если придерживаться официальной версии востоковедов, то временем жизни сына Дугдав и скотовода Парушаспы следует принять 660 - 583 гг. до н.э.

"Характерной чертой зороастризма ... является его резко выраженный дуализм - признание в мире двух начал, доброго и злого ... два начала существуют от века. Ахура-Мазда (среднеперс. - Ормазд) - могуч, возглавляет силы Правды и Добра, но не всемогущ, и не в его силах уничтожить в любое время Зло и его олицетворение - Ахримана (среднеперс. - Анхра-Манью, "Злой Дух")", - пишет С.Н. Соколов [7:13]. Все многообразные функции "языческого" пантеона передавались своеобразной коллегии так называемых Амэша-Спента. Их шесть: Воху-Мана (Добрая Мысль), Аша-Вахишта (Лучшая правда), Хшатра-Варья (Избранная, Предпочтительная Власть), Спэнта-Армайти (Святой, т.е. благодетельный Мир), Харватат (Целостность, т.е. Благополучие), Амэртат (Бессмертие). Они - не самостоятельные божества, а отвлеченные сущности, наделяются плотью условно, **только в целях восприятия**, но представляют собой в идее лишь функции единого божества - или его ипостаси, которые вместе с седьмой ипостасью, - Ахура-Маздой, - составляют нечто аналогичное христианской Троице [7:11,12].

Первая редакция Авесты (само слово "Авеста" означает "знание", "основание" в значении "установление", "закон", "религиозное установление") была записана специальным алфавитом на так называемом авестийском языке (близком к санскриту), изобретенным специально для записи священных текстов. Это "ноу-хау" мы безо всякой тени сомнений приписываем и процессу образования искусственного церковно-славянского языка: было откуда взять идею. Все части были расположены вперемешку, в канонизированном порядке. В последующем построение текстов изменилось; Авеста была разбита на книги (наски), главы (фрагарды, гаты, карде, ха) и строфы, снабженные комментариями, записанными уже не авестийским, а пехлевийским алфавитом с соответствующим переводом. Перевод-комментарий Авесты именуется "Зенд". Иногда, поэтому вторая ее редакция называется "Зенд-Авеста".

Есть сведения, что первоначальный текст включал в себя 2000000 стихов, состоял из 1200 фрагардов (глав) и был записан на золотых досках при правлении царя Виштаспы (версия, подтверждение которой мы не нашли). Одна первичная копия была переведена на греческий, что обогатило эту страну новыми религиозными знаниями минимум за 400 лет до рождения Христа, другая сожжена Александром Македонским (источник этих данных нам неизвестен). Э.Вест высчитал, что при Сасанидах из Авесты уже осталось 348 глав, сведенных в 21 книгу (наск), которые содержали 345700 слов. Затем последовало арабское нашествие, и из Авесты остался целиком только один наск ("Вендидад") и плюс, примерно, 83000 слов.

Первые манускрипты попали в Англию, но их никто не сумел расшифровать. И только 17 лет "командировки" француза Анкетилия Дюперрона позволили вывезти из Индии все сохранившиеся части Авесты и составить с помощью парсов (т.е. индийских персов, коих сейчас около 30000) полный перевод, который и был впервые опубликован в 1771 году.

Для нас особое внимание представляет особый класс божественных существ, определяемых как **фраваш** - нечто вроде душ ("ангелов-хранителей"), существующих от века для каждого, в т.ч. и для Ахуры-Мазды. Фраваш (среднеперс. - фраварти или, в переводе И.С. Брагинского, фравашай) человека существует изначально до появления его на свет. Соединяется она с человеком в момент его рождения, а после смерти отлетает от трупа и возвращаются в "духовный мир", но при этом она оказывает непосредственное влияние на жизнь материального тела человека при его жизни. Все это описано во "Фравардин-яште". А в "Бундахишне" ("Сотворение основы") говорится:

"Когда подобие тела человека образуется в утробе матери, [то] душа из духовного мира переселяется в [этом теле]. Она управляет телом, пока оно живет, а когда умирает, оно смешивается с землей, и душа опять возвращается в мир духовный" [8:289]

Среди фраваш в зороастризме выделяется одна - Даэна - "Вера", "Религия" (авест.); среднеперс. - Дэн. В гатах Вера - олицетворение благочестивой приверженности зороастризму, выступает иногда как женское божество с антропоморфными чертами; дочь Ахура-Мазды, отождествляется иногда с индивидуальной верой, т.е. моралью и образом поведения - "мыслями, речами и делами". Время над Верой не властно. Любой член Коллегии обладал собственным "Святым Духом", в том числе и сам Ормазд.

Следовательно, и уже с позиций знаний XXI века можно сказать, что в зороастризме любая ипостась коллегии Амэша-Спэнта может рассматриваться как богорожденная Им самостоятельная монада ("монада" - синоним "фраваш"; понятие впервые серьезно разработано Лейбницем, а теперь Даниилом Андреевым: см. термин "богорожденная монада" в [11] и у нас в [2]).

Была выработана точная система соответствий: каждому божеству противостоял определенный дэв. Например, Аша (или Арта) - Правда, а с другой стороны - Друдж (или Друг) - Ложь, персонифицируемая в виде женского существа, которое оплодотворяется грешниками путем совершения греха и порождает свои бесчисленные исчадия. Основная сила Ахримана - дэвы, ранее имевшие человеческий облик, но загнанные Заратуштрой под землю (25:15).

Если не придирается к терминам в первоисточниках, то можно сравнить Ипостаси Божьи в христианстве (по Вл. Соловьеву) и в религии магов Кстати: волхв - $\mu\alpha\chi\upsilon\zeta$, волхование - $\mu\alpha\chi\upsilon\alpha$ (греч.). Верховный маг именовался мобедом, коим был, к примеру, Исадвастар - третий сын Заратуштры (может его могилу нашли в Аркаиме?). И тогда: кто такие волхвы фараона в "Книге Исход", кто такой волхв Валаам, и что за люди приходили к Богородице? То есть что первично - иудаизм или зороастризм? Этот вопрос мы решили в пользу зороастризма и религии даждьбожьих внуков, похоже, успешно как для себя, так и убедительно для читателей.

Итак - о принципиальной составляющей Символов веры:

Христианство:

1. Бог-Отец / Эн-соф (положительное ничто)
2. Слово / Логос
3. Святой Дух

Зороастризм:

1. Бог Отец / Ахура-Мазда (Ормазд)
2. Слово / Слово (Свет)
3. Святой Дух / Фраваш

На наш взгляд, такое сопоставление, конечно только с определенной долей условности корректно. Казалось бы. Но вот незадача: дело в том, что слово "Бог" ($\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$) напоминало грекам о беге ($\Theta\acute{\epsilon}\epsilon\iota\nu$), созерцании ($\Theta\epsilon\alpha\sigma\theta\alpha\iota$) или огне ($\alpha\acute{\iota}\Theta\epsilon\iota\nu$). А тяга зороастрийцев (и русских) к культуре огня общеизвестна. Как можно предположить, греки, как и многие народы, сформировали свой понятийный аппарат не без внешнего влияния (ведь мы помним, что арийский культ Митры им был известен с IV века до н.э.!), и сгенерировали в своем лексиконе практически тождественными понятия по пути их преобразований:

Огонь → Созерцание → Бог

Относительно Второй Ипостаси приведем текст из "Ормазд-Яшта" практически без комментариев:

"..Уму Ахура-Мазды
Мы молимся, что помнит
Божественное слово.
И языку помолимся
Ахура-Мазды, что
Изрекает **Слово**" [7:31]

То есть Ормазд, согласно видению Спитама, делегировал часть своих функций Коллегии Амэша-Спэнта (шесть Ипостасей), делегировал каждому члену Коллегии по собственному разумению право выражать Его мысль Словом, но не частью Слова.

Относительно Третьей Ипостаси можно вспомнить прп.Серафима Саровского, который в послед за греческими исихастами (напр., св. Григорий Палама) отстаивал свое видение Духа Святого как Божественного Света. Но и здесь не все так просто. А какого рода Дух Святой? По зороастризму - женского. А и действительно: если женщина бесплодна (Сарра у Авраама, Рахиль у Израиля, Цора у Маноя,...), то какого начала должен быть Дух Святой?

Но как все перевернулось. Например, в "Евангелии от Филиппа" (Библиотека Наг-Хаммади, http://www.tower.vlink.ru/nag_hammadi/ev-phil.htm) читаем:

"17. Некоторые говорили, что Мария зачала от Духа святого.
Они заблуждаются. Того, что они говорят, они не знают.
Когда [бывало, чтобы] женщина зачала от женщины?
Мария - дева, которую сила не осквернила.
Она - великая анафема для иудеев - апостолов и (мужей) апостолических.
Эта дева, [которую] сила не осквернила, - [чиста], осквернились силы"

Весьма загадочный смысл текста, который по сути все запутывает. Но у Д. Андреева синонимом Духа Святого является "Великая Женственная Монада" - субстанция женского рода. И это обстоятельство им подробно доказывается в "Розе Мира". Таким образом, совсем не факт, что наши сопоставления некорректны. Кстати, в том же Евангелии упоминается, что "Господь вошел в красильню Левия. Он взял семьдесят две краски, он бросил их в чан. Он вынул их все белыми и сказал: Подобно этому, во истину Сын человека пришел как красильщик". Отметим, что у зороастрийцев 72 имени Ормазма почитались также, как в последующем 99 Прекраснейших имен Аллаха у мусульман.

На наш взгляд зороастризм можно с успехом назвать "частным случаем" христианского учения о Троичности Божества (или наоборот?). Вместе с тем, эта религия в своем изначальном формате является принципиально иной по отношению к христианству: пропагандирует идею симметричного устройства мира с длительной борьбой сил Добра и Зла (четыре периода по 3000 условных лет) и их изначальности (эта идея развита в "Розе Мира" более чем), с присутствием в ядре догмата **доказательства** неизбежности завершения противостояния этих сил победой сил Добра! И никакого Апокалипсиса, - аранжировки "Книг Еноха" к условиям I века н.э., трудами не совсем здорового апостола ставшего главным пугалом христианской паствы а также идеологической поддержкой и настольным пособием не одного десятка тиранов, весьма логично рассуждавших, что раз сам Христос не остановился перед изничтожением всего человечества ради благой идеи наказания за его грехи и упорство в безбожии, оставив в живых только 120000 самых преданных христиан, то есть, по ап.Иоанну, иудеев-девственников! (см. [Откр 9:4; 14:4]), то что же **мне**-избраннику-помазаннику-фараону-царю-дуче-...(далее от фантазии) мешает уничтожить своих и чужих "кретинов" и оставить в своем распоряжении только преданную

мне гвардию, например, чистых арийцев с нордическим характером ?!

Настало время отметить происхождение термина "ариец".

В "Суждениях Духа Разума" говорится, что Заратуштра пришел из северных краев, из Эранвежа: "... из Авесты известно, что в Эранвеже - десять месяцев зима, а два - лето. Но даже в те два летних месяца там холодная вода, холодная земля и холодные растения, и зима - их враг" [8:111]. Где Эранвеж (среднеперс. - "Иранский простор") или **Арианам**-Вайджа (авест. - "Авестийский простор") - мифическая прародина ариев (некогда общего для первичной жизни людского сообщества?), место возможного обитания этноса Заратуштры. Гитлер, приграв в Рейхе пару зороастрийских магов и наслушавшись их историй о перво-людях, попытался доказать, что немцы являются прямыми потомками жителей Арианам, страны северной. В итоге и получился всем знакомый штамп: "Истинный ариец. Характер нордический". Правда, причем тут Германия? Ведь к Северу от Гавы (греч. Согдиана), - места географической локализации учеными миссионерской деятельности Спитамы, - находится Россия! А у нас и вправду хватает территорий, где зима 10 месяцев. А где же еще? Не в Голландии же!

По мнению Б.А. Рыбакова, с именем Рода (род - семья, племя, династия) связан широчайший круг понятий и слов, корнем которых является славянское слово: *народ, Родина, природа, родить* (рожать), урожай. Все эти слова в народном сознании воплощались в едином символе. Рассматривая мир верований дохристианской Руси, следует, по мнению академика, подчеркнуть его скорее нравственный, а не религиозный характер. Что, на наш взгляд, блестяще подтверждается Авестой. Чему молились древние? Пяти Рату ("Владыкам" - авест.):

"Какие это Рату? - Для семьи, для рода, для племени, для страны и пятый - Заратуштра" [7:158].

Понятно чему молились пять раз на дню наши предки и предки, возможно, многих и многих иных народов, населяющих сейчас Россию: семье - в первую очередь, роду своему, племени, стране, а пророку - в последнюю, и только на ночь. Мусульмане суннитского толка восприняли практику пятиразового молитвословия безо всякой тени сомнений. А вот шииты позаимствовали вторую известную у части последователей веры маздаяснийской практику трехразового молитвословия на дню. Видимо, у этих "зороастрийских сепаратистов" не было представлений о племени, стране, а были только род и племя, и представляли они собой какое то старое этнообразование - конвизию по-Гумилеву или какой-то субэтнос. Но как же все потом изменилось!

И кстати: а не является ли имя пророка производным от слова Рату? Ведь же очевидно: Заратуштра = За - **Рату** - штра. Но не приходила эта мысль никому в голову. Странно.

А теперь продемонстрируем полный отлет мысли. Пусть некий путешественник попал на земли Согдианы и спросил ту-земцев: "Кому молитесь, ребята?". А те ему в ответ: "Да вот к вечеру **за Рату** нашего молимся". Возвратился наш путешественник восвояси и рассказывает землякам, что молятся в Согдиане Заратуштре. А был ли мальчик? Согласны, что это - уж совсем! Но...

Фрагмент Символа веры древнеиранской (прото-славянской?) религии выглядит так:

"Молящимся Мазде, заратуштровским, считаю себя прославлением и исповеданием. Славлюсь благомыслием мысли. Славлюсь благословием слова. Славлюсь благодеянием дела. ... Это и есть Веры моления Мазде прославление" [7:156..157]

И изложен этот Символ веры в наске "Ясна", иначе иногда называемом "Фраварне", т.е. "Верую, исповедую, избираю". Может, как утверждают востоковеды, слово "ясна" и исходит от авестийского "йаз" ("почитать", "поклоняться"), но какое то оно уж больно русское на слух (ясный, солнечный, погожий, светлый)! Но не проверяли эту гипотезу ученые, не случилось.

В Небесной сфере на Руси "жили": Дажьбог - божество света, Солнца, мифический родоначальник русских людей - "дажьбожьих внуков"; Перун - бог грозы и молнии, покровитель воинов; Мокошь - "мать урожая", хозяйка символического рога изобилия - первая роженица; Лада - вторая роженица, покровительница весенней яровой вегетативной силы и браков; Люди - хоровод мужчин и женщин, помещенных у подножия божества. Подземный мир отражен Велесом (Волос) - доброжелательным богом Земли, в

котором покоятся предки. А раз Ада у русских не было, то, может, в генерации идеи о нем и необходимости не было, так как не было тех, кого туда отправлять надо было? Ох, и нравится нам эта идея!

В [12] приводится мнение акад. Рыбакова о наличии тенденции перехода верования наших пращуров от одицетворения ими злого и доброго начал к единобожию. Главные Его атрибуты - Свет и Добро. Ближайшее к Богу существо есть Светло, символизируемое Солнцем, которое, по древним поверьям, явилось на землю и воплотилось в русском народе [12:1013].

Аналоги богов, чьи имена являются производными от слова "солнце":

- Хорс ("круглый") - божество Солнца как светила (см. современное слово "хоровод");
- Колаксай - мифический царь сколотов - праславян. Интерпретируется как Солнце-царь (от "коло" - круг, т.е. Солнце);
- Сколоты - приднепровские праславяне пахари, названные по имени своего царя Колаксай, т.е. "потомки Солнца".

Можно сказать, что в сколотский период всю жизнь предков одухотворяло поклонение **единому Богу** в образе Солнца, символизовавшего свет и добро. По отношению к Богу все остальные божества были производны, возможно, являлись **различными его воплощениями (ипостасями)**. Днем Солнца было воскресенье, и с него начиналась неделя, четверг - день Перуна, пятница - Мокоши, суббота была отдана Велесу [12:1014].

Так что есть немалые основания утверждать, что древние славяне были весьма своеобразными "идолопоклонниками". Сдается, что на дохристианской стадии религиозного развития в России существовал культ, в своих догматах являющийся общим для гипотетической суперэтносистемы, от которой Русь откололась. И, естественно, близко напоминающий зороастризм, с существованием коллегии богов-ипостасей единственного Божества. Параллели с моделью пантеона богов древнего Ирана - коллегии Амэша-Спэнта напрашиваются сами собой, и просто глаз режут.

Но наступил век X-ый. И началось!

Чтобы не свалиться при прочтении изложенного далее в состояние "поруганной национальной идеи" и навязчивого стремления нахождения и изведения врагов (наши сограждане-евреи ни сном, ни духом, но всегда при этом крайними оказываются!), подчеркнем две вещи. Первое - моральных уроков в каждой нации поровну, но судя по событиям конца прошлого века в нашей стране, не факт, что поровну. И второе: сам термин "пассионарность" **не имеет** какого-либо морального смысла! **Пассионарность как энергия** - избыток биохимической энергии живого вещества, обратный вектору инстинкта и определяющий способность к сверхнапряжению; врожденная способность организма абсорбировать энергию внешней среды и выдавать ее в виде работы. **Пассионарность как характеристика поведения** - эффект избытка биохимической энергии живого вещества, порождающий жертвенность часто ради иллюзорной цели. Пассионарность отдельного человека сопрягается с любыми способностями: высокими, малыми, средними; она не зависит от внешних воздействий, являясь чертой конструкции данного человека; она не имеет отношения к этическим нормам, одинаково легко порождая подвиги и преступления, творчество и разрушения, благо и зло, исключая только равнодушие; как признак устремляется медленно, за 40-50 поколений. Таким образом, все разговоры о чьих то злокозненных происках со стремлением уничтожения Руси изначальной являются бессмысленными по той причине, что "зъисть то он зъисть, да кто ж ему дасть!". Это к тому, что

к определенной стадии развития русской этносистемы в ней народились люди, которым было выгодно дать себя "зъисть", и были они русскими! И у нас есть предложение по поводу их именования: доморощенные "прото-олигархи". По нашему мнению, на них то и работал Нестор Летописец. Также как и теперешние "Несторы" - шоу-токари, но уже по "ящичку".

Поскольку России предстоит выбираться из "пассионарной ямы", то весь лишний "багаж", все наносное и никоим образом не облегчающее подъем, но только отягощающее его, необходимо отбросить. Мы, то есть русские, *то есть все, кто думает, говорит по-русски и разделяет все невзгоды и радости вместе независимо от национальности*, не так сильны, чтобы продолжать тащить и далее на себе воз несвойственных нам идей (термин "россияне", на наш взгляд, - искусственный). На Руси замечали эту необходимость и ранее. Но молодому суперэтносу тащить на плечах что "тонну", что две - была тогда и незаметна вовсе разница. Теперь же стране, находящейся в Инерционной фазе своего этнического цикла, придется для начала провести инвентаризацию всех своих ресурсов, в том числе и национальной религиозной идеи. Что мы и предлагаем сделать, обратившись для начала к реперной точке нашего прошлого.

Нестор Летописец утверждает, что в 986 году к князю Владимиру приходили "хазарские евреи", т.е. представители прикаспийских "Нидерландов". Уровень Каспия был тогда ниже существующего примерно на 10 метров, и дельта Волги действительно была райским местом, "Землей Обетованной", куда ушло еврейское Рассеяние из Персии, и затем второй частью из Византии (см. [16:46...58]). Князь на их якобы предложение принять Иудаизм за ведущую религию на Руси тогда ответил: "Как же вы иных учите, а сами отвергнуты Богом и рассеяны? Если бы Бог любил вас и закон ваш, то не были бы вы рассеяны по чужим землям. Или и нам того же желаете?" [17]. Заметим: хазарские равнины пришли к сыну того, кто лишь двадцатью одним годом раньше укукошил *всех хазарских евреев* (кн. Святослав, 972†)! Но и другими странностями был грешен Летописец. Многие из них проанализированы Л.Н.Гумилевым и Д.С.Лихачевым. Например, если следовать хронологии Летописи, то получается: Святослав родился у 50-летней княгини Ольги от 65-летнего Игоря (т.е. от Хельги Ингер-Игоря Младшего; "хельги" - шведский титул, - "святой") [18:246, 247].

Читая "Летописца", создается убеждение, что русичи слыхом не слыхивали до 986 года о существовании иных религий, представления о чине и догматах основных мировых верований не имели никакого. Что - белиберда хотя бы потому, что княгиня Ольга отправилась именно к Византийскому императору Константину VII-ому (Багрянородному), а не к мусульманскому халифу ал-Ради, и не к Германскому императору Оттону I-ому, о существовании которых не могло быть не известно на Руси того времени. Хотя бы потому эта резкая оценка имеет право на жизнь, что посольство Оттона I-ого на Киев таки приезжало (как говорят), и не только в Киев, но и в Царь-град (Константинополь). А известно, что приезд посла всегда готовится, и ему предшествуют очень длительные межличностные отношения представителей двух этносистем. Приезд посла только венчает эти отношения! Таким образом, русичи не могли не иметь полного представления о мировых верованиях и кн. Владимир ни в какие земли никого не посылал за этими знаниями. Ведь если посольство Оттона приезжало в Царь-Град (факт!) и туда же приезжала кн.Ольга (факт!), то почему не было прямых и длительных связей земель Оттона и кн.Ольги? Почему поездка в Константинополь - нет проблем, а вот в Месопотамию, в Индию, в Китай - ни-ни! Прп.Ефрем Сирийский в IV веке благополучно пропутешествовал по маршруту сев.Месопотамия - Египет - Каппадокия и обратно, покрыв только морем более 1000 км; был прекрасно осведомлен о работах св. Василия Великого, а тот читал в переводах работы прп. Ефрема. Они встретились и при этом не было у св. Василия проблем найти переводчика. Апостол Андрей дошел до мест, где сейчас находится Валаам. Один. Но ни один русич, спустя 600 лет (!) от походов прп.Сириня не ведал о быте и существовании религий иных народов; сидели по избам, тыкались лбами в изваяния идолов и бормотуху глушили? Ведь именно так получается по "Нестору"! И это - второй подлог.

Русичи осознавали ущербность своей религии и очень мучились от этого, аж "стонали", возжелав приютить у себя именно христианскую идею - еще один русофобский изыск! Идеи Христа действительно ложились на сознание наших пращуров более чем естественным образом, но совсем *по иной причине!* Переходили славяне в православное христианство осознанно, думаем, что исключительно в силу пассионарной потребности. А вот католическая харизма тогдашних священников, а в последующем и монахов "Делай то, что я говорю, а не то, что я делаю!", притерпелась на Руси не без силовой помощи светских правителей, и ой какой немалой кровью!

И тут же зададимся вопросом: ну хорошо, пусть "по пассионарной потребности", ну а лидером то КТО был? Чьей пассионарностью индуцировался народ? Не от Красного же Солнышка шла эта супермощная волна интеллектуального и религиозного заряда, - правителя, державшего гарем о не одной сотне наложниц, и о самом существовании которого вспомнили в первый раз только в XIX веке на первое общенациональное празднование 900-летия христианизации Руси, и отцовству которого были приписаны почему-то **именно 12 детей-мальчиков**, рожденных и именованных почему-то и опять-таки уж больно точно в соответствии с 12-ю различными знаками Зодиака (или 12-ю "коленами Владимира-Израиля"?!)!

Отметим для себя: истинный Ислам, в своем изначальном "формате" весьма лоялен к иным вероисповеданиям: "К каждому народу - свой посланник; и когда придет их посланник, то будет между нами решено по справедливости, и они не будут обижены" [Коран 10:48]. Только в XII веке и уже после злополучного 1054 года на него и только "цивилизованными" европейцами был официально навешен ярлык "ереси". Россия же только значительно позже указанной даты и стараниями Европы (в том числе ее выходцами на нашем троне) была стравлена с мусульманами! К началу же XI века в Ее глазах учение Мухаммеда ересью не являлось! Что косвенно и подтверждает Нестор, не возражая против Ислама по сути, но только по форме службы. Что настораживает. Так говорить мог только человек, не верующий в Бога, в Добро; для которого в обычаях иных народов главным является только внешняя сторона (чин) службы и для которого не суть какие именно представления о Непознанном выработаны народным сознанием, какие моральные ценности практикуются людьми.

Это ведь надо же было этому "Нестору" написать: "Но вот что было ему нелюбо: обрезание и воздержание от свиного мяса, а о питье, напротив, сказал он: "Руси есть веселие пить: не можем без того быть" (перевод Д. С.Лихачева). Заметим тут, что в Коране об обрезании и речи нет! Нет! Ни одного слова! А если сейчас мусульмане и проходят этот обряд, то своим появлением в практике ислама он обязан исключительно иудаизму, и первоначальному желанию Мухаммеда найти общий язык со всеми религиями! У его последователей это получилось не очень, а вот обрядовое заимствование из чуждой религии оставили в покое - просто в пику западным христианам. А свиней не ели по вполне банальной причине. Идрис Шах находит логичное объяснение: "Легко понять, почему Кораном запрещено потребление в пищу свинины и мяса умерших или необычным образом умерщвленных животных: в жарком климате Аравии отравление трихиной и испорченным мясом было обычным явлением, уносившим немало жертв". И чтобы снизить смертность своих соплеменников Великий выходец из рода курайшитов просто запретил своей пастве рисковать. Часть мира поняла, что надо опростеться бежать от "бухалово". В богатой Мекке перед глазами Печати Пророков прошла, по всей видимости, не одна сотня алкашей, что, в конечном итоге Его просто достало. Вот он и ввел запрет. Но русскому великокняжескому бомонду ой как не хотелось бросать свою богемную жизнь! Простому же люду не до этих забав было - в полосе рискованного земледелия не до "плясок по синусоиде" по поводу и без оного! Выживать надо.

Нас, то есть, по крайней мере, автора этой статьи, кто-то и по сей день пытается уверить в том, что интеллектуальной элите Руси было все одно - что Бог, что сатана, но лишь бы служба была "по-красивше"! И разве мог сказать такое человек, за которым пошел бы народ, весь народ, а не лишь придворная тусовка? Тогда "Нестором", по нашему мнению, мог быть только человеческий продукт не набожной и морально чистой этносистемы века XI-ого, а новой, прагматичной, образца где-то века XVII-XVIII -ого.

По поводу соотношения набожности людей на различных отрезках развития цивилизации: подтвердим падение таковой в цифрах на данных исследований П.Сорокина (США). Ученый собрал грандиозный по объему статистический материал о том, как мастера изобразительного искусства изменяли тематику своих полотен с начала Средних веков вплоть до 30-х годов нашего столетия. Речь идет о динамике процентного соотношения количества картин, сюжеты которых основаны на религиозном восприятии мира и, с другой стороны, базирующихся на мирских идеалах и ценностях:

Век	до X	X-XI	XII-XIII	XIV- XV	XVI	XVII	XVIII	XIX	XX
Религиозные сюжеты, %	81,9	94,7	97,0	85,0	64,7	50,8	24,1	10,0	3,9
Светские сюжеты, %	18,1	5,3	3,0	15,0	33,3	49,2	79,9	90,0	96,1

В целом, %

100

100

100

100

100

100

100

100

100

Христианская идея была близка русским по своему духу, она по сути своей была **усовершенствованной версией** уже существовавшего культа Дажьбога и равных Ему ипостасей. То есть христианский Символ веры и его идеалы были не только понятны русичам (не князьям!), но, если угодно, были более совершенны и более универсальны, чем в модели Семи-ипостасного Божества - по нашему мнению, полного аналога коллегии Амэша-Спенту в зороастризме. И именно поэтому, а не по какой то иной причине христианство и утвердилось на Руси как новая национальная идея; идея, обеспечивающая обособление Руси от Юга и от Юго-востока.

А почему то надо было? На наш взгляд, в тот момент истории (не обязательно в X веке!) там происходило шествие идей принца Гаутамы из рода Шакьев (исток - на границе Пакистана и Индии, примерно V век до н.э.). Идеи Татхагаты поначалу были всеми власть предержащими восприняты просто в штыки! Ведь по учению первого Будды получалось, что значительная часть населения (и женщины также. В догмате был заложен тезис равенства полов!) для достижения нирваны должны уйти из общества в монастыри! А кто рожать, кормить будет, строить, воевать? Кругом ведь как грибы после дождя образовывались новые государства, нации, языки; шел глобальный передел мира. Именно эта причина, - уход части общества от исполнения своих гражданских обязанностей, - послужил причиной стычек последователей буддизма (в т.ч. Далай-ламы, лидеров бон-по) и китайской администрации уже в наше время и точно также как и тогда, при Конфуции! Но это - на Востоке. А на Юге уже "на полную катушку" разворачивался сценарий Печати Пророков, но скорректированный его последователями под свои личные, и, опять-таки, суперпассионарные потребности! Защищаться было надо, и, прежде всего, модернизацией общей тогда для всех народов веры, в чем и состояла главная русская национальная идея для наших пращуров!

Заметим, что "Нестор" (именно - в кавычках) при обсуждении "религий-кандидатов" ни слова не говорит ни о зороастризме, ни о буддизме! А зачем, если вера в Дажьбога уже была "копиркой" зороастризма (если не наоборот!), и, по своей перво-идее, - была постарше буддийской?! Другое дело - без глубокого философского оформления. А почему, собственно, "без"? Есть "Книга Велеса". И у пролетающих по данному сайту есть возможность сравнить письмо на санскрите и Велесовой книги на глаголице (рисунок сканирован нами из [9])

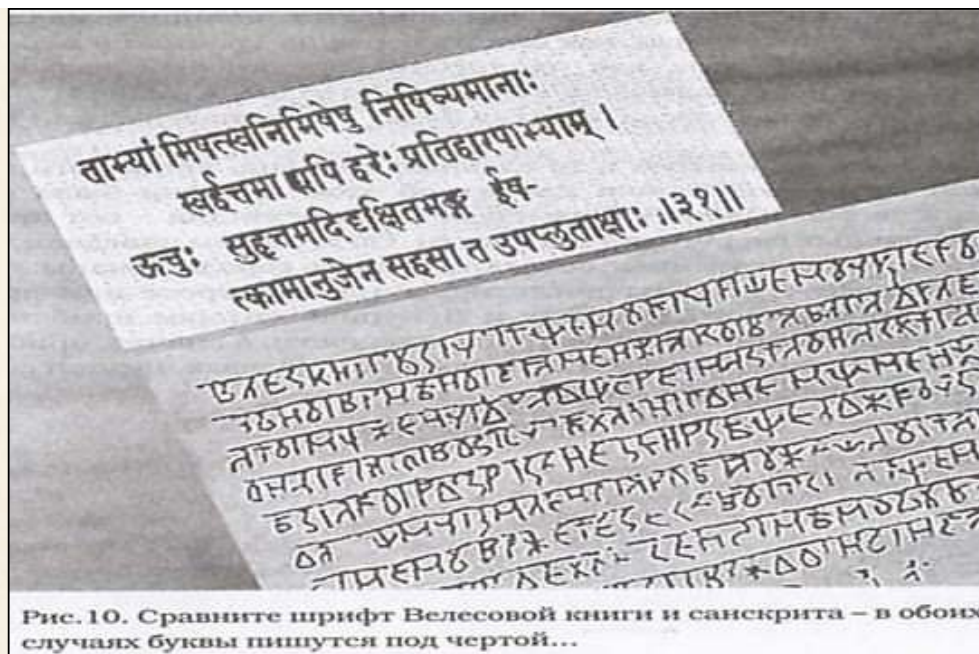


Рис. 10. Сравните шрифт Велесовой книги и санскрита – в обоих случаях буквы пишутся под чертой...

Пишутся под чертой, но читаются в обратном порядке. По крайней мере, каждый может понять часть первой русской фразы! Без комментариев приведем цитату: "Впечатления жителя Индии, приехавшего в Москву. "Когда я был в Москве, в гостинице мне дали ключи от комнаты 234 и сказали "dwesti tridtsat chetire". В недоумении я не мог понять, стою ли я перед милой девушкой в Москве, или нахожусь в Бенаресе или Удджайне в наш классический период 2000 лет назад. На санскрите 234 будет: "dvishata tridasha chatvari"... " [9:155] Но если тексты Авесты были на 92% просто физически уничтожены (сожжены), и это известно доподлинно, то известно ли отсутствие когда бы то ни было русских ее аналогов в такой же степени доподлинно? Ведь доказывать можно не только присутствие чего-либо, но и отсутствие. Но не дожидаться, видимо, таких работ от академических кругов!

Историки могут привести неоднократные примеры принудительного сожжения монастырских библиотек на Руси в период царствования Романовых; а до их воцарения (или во время?) исчезновение библиотеки Ивана Грозного в этой связи - крайне симптоматично. Только стараниями М.Ломоносова все это изуверство и разграбление национальных памятников было прекращено (к сожалению, не до конца). Был ли когда-либо кто-то из профессиональных русских историков и богословов допущен в книгохранилище Ватикана? А пытался? Нам представляется, что такая попытка будет сейчас провальна! Пока. Но когда доступ русским исследователям будет получен ко всем источникам - нет сомнений! - много чего выявится! И сегодня, говоря об отличиях католической церкви от православной, нужно помнить, на наш взгляд, отнюдь не 100 с лишним отличий в чине и догматах! Отличие состоит в том, что для первой конфессии иудаизм (то есть идеи ТаНаХа) был действительно "колыбелью-по-крови", а для второй только "колыбелью **по пассионарной потребности**"! Первым Римским понтификом был прежний иудей - апостол Петр, а русичи сразу сказали в этом вопросе "нет" и приступили к развитию Христовых идей в своем собственном формате! На базе уже вполне разработанной модели Коллегии Дажьбога (без кавычек!). Но не представляли наши предки с чем им придется столкнуться. Детям дивной природы и в голову не приходила мысль об использовании веры в целях наживы и укрепления власти.

Каким таким образом до нашего времени дошло менее 8% исходных текстов Авесты; первичных же записей Конфуция, буддийских текстов VII в. до н.э., и даже первого текста Корана нет вообще (известно о пяти экземплярах переработанного Ибн-Саббитом первичного, им же ранее и записанного текста Корана. Одна копия хранится в России). Памятник буддийской мысли ("Учение о карме", V в. н.э.) на санскрите найден только в 1935 году, а до этого он был известен в китайском переводе с XII века (еще ранее - на тибетском). Памятники шумеро-аккадской мысли (глиняные таблички) найдены вот-вот и их общий текстовый объем с литературно-религиозной тематикой в переводе на русский уместился в книжечке скромного объема. Но при всем при этом мы имеем "аутентичные" варианты **всех книг** ТаНаХа и Евангелий в объеме 100%! На немецкий Библия впервые была переведена только стараниями Мартина Лютера (XVI век), на английский в XVII веке; до этого было разрешено папским престолом ее хождение только на латинице, иврите и греческом; самостоятельное чтение Писания преследовалось! А ведь Германский император Фридрих I (Барбаросса) был в XII веке с наместником Христа "на ты", его империя простиралась и на территорию северной половины итальянского "сапога", но не приходила в его голову идея сделать текст Евангелий доступным своим гражданам (?). В то же время "Мариинское Четвероевангелие", написанное на глаголице, датируется XI веком! Почему для Руси XI века было сделано исключение, чего не было сделано для Германии, Франции и Англии? Говорят, что в этом - заслуги Кирилла и Мефодия - не спорим. Правда, при чем тут Моравия, - место службы святителей, - с ее западнославянским диалектом и Россия? Или не было различий в их языках тогда? А если это так, то что представляло собой государство Моравия? Не протекторат ли Руси-Тартарии - коль на одном языке общались их граждане!? Но позвольте и еще вопрос: к чему было им разрешение Римского папы на перевод Библии на язык народа, чья Церковь "ходила под Византией", и которая была тогда в "самом соку"? Каким образом Библия приходит к нам из Рима, а первые святители с ее идеями, как утверждается, из Византии, если первые и вторые к тому времени собачились уже по полной программе? И второе: кто-нибудь может себе представить, что перевод Шекспира на русский может быть удачно выполнен англичанином? Нет! А вот греками (или латинянами?) - да. То ли у нас что-то с мозгами, толи... от некоторых представителей нашей Церкви опять европоцентризмом несет.

Каждый переводчик Авесты и буддийских текстов "всего лишь" V-ого века нашей эры до сих пор предлагает свой вариант интерпретации совокупности графем, "нарисованных" исходно на авестийском, пехлеви, арабском, разных традициях фарси, санскрите (все принадлежит к группе семитских языков). Как следствие, русских переводов одних и тех же текстов - масса; можно встретить, как минимум, три варианта перевода на русский одних и тех же зороастрийских насков (см. [7]). И это понятно: очень трудно в XXI веке подобрать синхронные понятиям пращуров современные аналоги, поставить их во взаимное соответствие. И это - *тяжелейшая задача* для всех востоковедов и вообще для всех историков и богословов, соприкасающихся с древними текстами! Еще раз подчеркнем - ТЯЖЕЛЕЙШАЯ! За последние 100-200 лет учеными проделана титаническая работа по переводу привезенных Анкетилем Дюперроном от индийских парсов авестийских текстов, но и сейчас полного согласия нет у переводчиков! Даже перевод Н.Гумилевым акадо-шумерской поэмы "Эпос о Гильгамеше" ("О все видавшем...") уже через 50 лет (всего-то половина века!) признается неудачным, и выдвинута теперь принципиально новая версия перевода шумерского эпического текста (в [19]). Но, при этом, ни у кого нет противомнений об адекватности перевода древних текстов с иврита (также языка из семейства семитских!) как и сомнений в их подлинности. Вот чудеса! То же касается и уникального древнегреческого: записывали те, доисторические греки первую строку слева направо, вторую справа налево, третью опять слева направо (жили на перекрестье двух традиций техники записи. Поэтому и "путались" - "и вашим и нашим"?). Латиняне вообще мало понимали из того, что именно писал им патриарх Царьграда, не было в их языке тех понятий, которыми оперировал в своих посланиях брат-во-Христе, не было в их среде дельного переводчика, нервировали Западную Европу глубокомыслие византийцев и их начитанность. В том числе и это обстоятельство подвигло их к анафеме Келлулария! На улицах Царьграда не редкость было тогда встретить человека с мешочком на груди - там были чернила и ручка! Ну, так "Ату,

эту "гнилую интеллигенцию! "Хочим" хлеба и зрелищ!" Как же это знакомо! Ну и где сейчас все награбленное ими тогда? Вы были в музеях Европы, вы видели частные коллекции представителей "аванпоста цивилизации"? На какие деньги приобретенные - такой вопрос себе не задавали?

Если в аккадских, авестийских и буддийских текстах полно лакун, то в книгах ТаНаХа (якобы VI, и даже IX век до н. э.!) таковые вообще отсутствуют! То есть кто-то хочет сказать (то есть лично меня, автора этой статьи хочет убедить - *говорим только за себя!*), что к моменту окончательного оформления Торы (IV...V вв. н.э.) люди дословно восстановили фразы, сказанные пророками народа Исхода минимум через 460000 (Четыреста шестьдесят тысяч) дней после даты их реальной огласовки? И уж совсем забавно: жития всех персонажей Писания описаны если не по минутам, то чуть ли не по часам с точной привязкой историками к юлианскому календарю! В то время как сама дата Рождения Христа имеет на сегодня минимум три версии с расхождением в 4 года. Подметим здесь дату: третья по счету редакция ТаНаХа проведена в IV...V век н.э. (В том числе, одна из его книг, - Книга Исаяи, - переписывалась (дописывалась) три раза. Не отрицает никто). **Что и подо что подгоняли?** А не цвели ли пышным цветом работы по вкраплению идей Спасителя в самую мрачную книгу человечества за всю ее историю (из 613 заповедей Пятикнижия (Торы) - 365 запретов и 248 повелений)? Поясним.

Подделок документов в истории было не счесть. На них погорел даже Пушкин. Он попытался и сделал-таки стихотворный перевод песен наших балканских единокровников, которые были приведены Проспером Мериме в книге "La Guzla". Российская публика была в восторге от перевода, "запоем" читая "Песни западных славян" (1834 г.). Первым заподозрил подлог Адам Мицкевич. Пушкин обратился к Мериме и "проказник" признался в обмане: "песни" были его личными фантазиями.

А вот еще более дикая история. В 1999 году вышла книга А.К. Гуца "Подлинная история России. Записки дилетанта. Учебное пособие" (Омск). В ней рассматривается технология подделки Радзивилловской летописи (ЛР), датируемой XV в. Далее мы цитируем суть работы А.К.Гуца по [20]: "Листы ЛР являются парными, т.е. составляют один разворот тетради - это единый кусок бумаги. Несколько вложенных друг в друга разворотов составляют тетрадь. А стопка тетрадей составляет книгу. Рукопись состоит из 32 тетрадей; 28 по 8 листов, две по 6, одна - 10 и одна 4 листа. Различность в количестве от среднего (8 листов/тетрадь) - вследствие ошибки сшивания. Листы пронумерованы по церковно-славянски внизу листа и по арабски - вверху. Но есть странность в первых двух тетрадях (6- листовой и 8-листовой):

- буквы, означающие цифры 9,10 и 11, подделаны на 10, 11 и 12;
- существует смысловой разрыв окончания текста листа 12 и начала текста листа 13

Явно кто-то вырвал целиком лист 12 без замены и освободил место для листа 9, затем вклеенного в ЛР. Нумерация листов арабскими цифрами была произведена уже позже.

А для чего? Изложено на этом листе N8 **ни много, ни мало, а знаменитое призвание варягов на Русь**. То есть - основа знаменитой норманнской теории! Без этого листа вся эта теория просто рассыплется и Рюрик становится просто первым русским князем, не более. Как и настаивал М.В.Ломоносов. Цель понятна - Романовы были родом северо-западного.

На листе 9 почерком то ли XVIII то ли XX века сделана запись на приклеенной записке "...Перед сим недостает целого листа" и с отсылкой на издание ЛР 1767 года, где ... уже нет рассогласовки текста 12 и 13 листов, а, кроме того, обнаруживается "потерянный лист" ... с изложением **ГЛОБАЛЬНОЙ ХРОНОЛОГИИ РУСИ!** В ее связи с византийской и римской хронологией. Если этот лист убрать, то ВСЯ хронология "Повести временных лет" повисает в воздухе! Т.е. ЛР был изготовлен не ранее XVIII века!?" [20:16...21]

Ну и что же по этому поводу думают в Академии Наук РФ? А наши доблестные журналисты? В колокола бьют? А ничего не делают, так как если задуматься и не дай бог выплеснуть дискуссию в "народ" - ой как много авторитетов полетит, диссертационный фонд можно будет выкинуть, а у имеющих мозги людей автоматом возникнет вопрос: что же это за наука такая история, в которой можно только один факт выкинуть - все остальное рассыплется... и т.д. и т.п. А бледный вид кому же хочется иметь! А что учудят наши богословы - то и представить трудно! Судя по тому, что диакон А.Кураев считает, что нас и мусульман объединяет только первая книга Торы (см. его книгу "Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и православии)") - Коран он в руках

не держал никогда. А судя по фразе "...аксиомой буддизма вообще является вера в то, что его основатель жил последний раз, ибо достиг окончательного освобождения, и потому никаких позднейших "воплощений Будды" в принципе быть не может", - познания существа буддизма находятся у профессора, мягко говоря, на не очень высоком уровне. Ну и уж совсем апофеоз: из Библейских фраз типа "...наша брань против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы **поднебесных**" [Еф 6:12] православный диакон предлагает пожить сатане, - исчадию Ада, - в Небесах, присвоив ему почетный титул "Полицейского Бога". У... уух! Вот уж, действительно, приехали! Полагаем, что библейская фраза должна возбудить кого-кого, но больше уфологов, чем православного и высокопрофессионального в своих кругах богослова! История должна учить, но, похоже, делает она это избирательно. Мы представляем ту бурю негодования, которую вызовет наше следующее предположение. Но что же делать, если, похоже, дело обстояло именно так? По крайней мере, сама идея, на наш взгляд, для обсуждения годится.

На заре Новой эры служители синагог вовремя поняли, что если врага победить нельзя, то к нему нужно присоединиться. Они справедливо подметили, что в Евангелиях в явном виде присутствует вакуум - гносеологическая составляющая (учение о бытии). "Слизав" с аккадо-шумерских табличек историю миротворения, дополнив ее национальным колоритом и, **безусловно (!!!)**, национальной религиозной идеей, было совсем нетрудно к мощному "Локомотиву" и "четырем вагончикам" (реально Евангелий - около 5000!) подцепить нечто, чтобы это нечто этот вакуум заполнило, придав ему солидность, идею существования учения аж от сотворения человека как такового. Именно в этом случае могла быть и была успешно решена задача постоянной востребованности носителей "базовой" религиозной идеи всегда и там, где утверждались идеи Христа, а затем, но не столь удачно, и Мухаммеда (повторяемость имен в главной книге Ислама: Моисей (Муса) - 128 раз, Авраам (Ибрахим) - 63, Иисус Христос (Иса) - 49 раз. [21:202, 203]). Но опять у них, как и в основном теле Писания, вышел двойной стандарт. Да, действительно, ТаНаХ дополняет Евангелия той самой гносеологией ("И был вечер, и было утро..."), весьма прозрачно намекает, что ой как иудеи ждали Христа (Исайа просто исходит в тексте ожиданием Мессии!). Да и по крови Он - еврей, для доказательства чего и род Его вывели от Иуды - сына Израиля, праправнука Адама! Но это - для внешнего пользования. Для внутреннего - Талмуд, серия книг, перевод которых с иврита на иные языки впервые начался только в конце XX века. И неспроста. Из Талмуда (в версии текста V века н.э.!) можно узнать, к примеру, что Иисус Христос родился от внебрачной связи парикмахерши Марии с неким Бен Стада, т.е. сыном некоего Стада... Поскольку у нас нет привычки оставлять свои суждения без аргументов, то: по поводу гносеологии от шумеров приведем цитату из серии их табличек, записанных не ранее XIV века до н.э. "Когда вверху..." (содержание только одной из многих фрагментов-табличек в этой книге):

"Он устроил стоянки богам великим.
Звезды-планеты, подобья богов, он сделал.
Он год разделил - начертил рисунок:
Двенадцать месяцев звездных расставил он по три....
Дал сияние Месяцу - хранителю ночи!
Научил его сотворению дня - для распознавания
суток!
"Не прекращая, весь месяц, изменяй рисунок тиары!
Вначале, над страной вздымаясь,
Рога тиары вноси до дня шестого!
В день седьмой появись в половине тиары!
На пятнадцатый день удвой половины - и так
каждый месяц!
Когда ж солнце тебя на горизонте узреет,
Уменьшайся в короне, отступай обратно!" [19:47]

по поводу, к примеру, подвигов Иисуса Навина: фрагмент таблички "**Я - Синаххериб, великий царь...**" (запись около 691 г. до н.э.)

"В третьем моем походе я двинулся на страну Хатти.
 Лули, царя **Сидона**, ниспровергли грозные сияния моего величия <...>
 Что касается Минхиму, самсимурунайца, Туба'ала, сидонца,
 Абидилити, арадийца, Урмилки, библитянина,
 Метинти, ашдодца, Пудуэля, **аммонитянина**, Каммуснадбу,
моавитянина, Айяраму, идумея, царей Амурру
 [т.е. царей "Запада" - стран, лежащих к западу от Евфрата - прим. наше.],
 то все они подношения свои, дары знатные пред меня принесли
 и облобызали стопы мои ..." [19:315, 316]

Заметив здесь же, что этот Третий поход **аккадского царя** описан так же и Геродотом [см. комментарии на стр. 427, там же].

По поводу истории Моисея: она была записана около 690 г. до н.э. в "**Я - Шаррукен, царь могучий...**" [19:297..298]. Известна эта история в единственном фрагменте, т.к. ученым не удалось найти полный текст этого произведения (действующие лица и имена звучат в нем, конечно, иначе, чем в ТаНаХе). Но тогда, сказав "А", мы должны задать и вопрос "Б". Каким образом, Россия стараясь дистанцироваться в том числе и от верований царства Шаррукена, находясь в поисках своей собственной национальной религиозной идеи оказалась опеленована идеями этого царства, сконцентрированными в ТаНаХе?

И нет ничего удивительного в том, то обозначенные предположения никогда ранее не озвучивались вообще. Указанные шумерские тесты появились в русском переводе **впервые** только в 2000 году [19], но не у каждого на столе эта книга сегодня.

А еврейское Рассеяние никогда и не сдвигалось на Восток понятно почему: а кому там нужен образ корпоративного Бога с именем Иегова, если, к примеру, буддизм вообще не ставит каких бы то ни было богов выше Будды (местопребывание их пантеона количеством немереным, находится в слоях мироздания ниже Будд и пратьекабудд)? Более того - буддизм признает смертность богов в вечном круговороте сансары, и только дикие соотношения продолжительности их жизни и человеческой создают иллюзию вечности их бытия. Ведь в буддийской картине мира отсутствует как таковое понятие Верховного Бога. Признается состояние нирваны лучших людских существ и, соответственно, прекращение их перерождений вследствие победы над страданиями и причинами страданий (сумевших отсеять поток отрицательных дхарм - отрицательных психоквантов-информосом) и ставших Буддами. Причем это обстоятельство по учению Татхагаты не находится в противоречии с космогоническим процессом, который считается неисчерпаемым во времени, подвластным мышлению. На Востоке национальная религиозная идея была сгенерирована намного ранее, чем на землях Иерусалима, до появления Христа! А если у вас уже есть "Мерседес", то зачем вам "Жигули"? И наоборот в Европе: если у вас есть корпус "Жигулей" и вам предлагают мотор от "Рено", то почему нет? Двойных стандартов и несуразностей в ТаНаХе - количество дикое, на каждом шагу, и не заметить их русичи не могли, если бы действительно начинали модернизацию своих национальных накоплений совести с ТаНаХа, а не с Евангелий. Его авторы каждый писал явно не ведая, какие задумки были у другого. Их, - этих авторов, - после многочисленных дебатов еще в XIX веке признано четыре, условно названных "Я" (Яхвист), "Э" (Элохист), "С" (Священник) и, применительно к эпохе Моисея, к этим источникам добавляется "В" (Историк Второзакония). Иными словами, "Книги Моисея" не являются плодом его личного творчества, а составлены из материалов, исходящих от источников "Я", "Э", "С" и "В" [22:109 и далее].

Определим, например, по несложной схеме (описана в [2]) на данных текста Ветхого Завета даты рождения и смерти патриархов. В качестве реперной точки возьмем дату прибытия Иосифа, правнука Авраама, в Египет. М. Грант (и не он один) датирует прибытие Иосифа во владения фараона Сети I-ого (XIX династия) 1300 годом до н.э. [22:306,307]. Но дело в том, что этот фараон почил в 1290 г. до н.э. и Иосиф пред его очи в 1287 году (по тексту Библии) предстать не мог. У нас оказалось, что Иосиф умер в 1207 году до н.э., в то время как тем же современным автором время Исхода идентифицируется между 1224 и 1211 годами до н.э. (правление

фараона Меренптаха?) [22:307]. Выходит, что Иосиф был участником Исхода!? Но из Торы однозначно следует, что к моменту Исхода патриарх уже давно лежал на погосте. Библейский же Авраам родился в 1568 году, а не где-то между XVI-XVIII веками, как обычно и несколько сами смущаясь датируют возникновение иудаизма богословы. По нашему мнению, интервал времени от Авраама до Христа завышен минимум процентов на 50! И у нас есть недюженный союзник в этом суждении.

В XVIII веке некий английский лорд на старости лет решил заняться историей Египта. Просчитав среднюю продолжительность правления фараонов по данным традиционной истории, он получил цифру 33-35 лет, что - явно чушь! Но он не остановился, и как истинный ученый занялся набором статистики по первичным документам, собрав которую вывел, что средняя продолжительность правления монархов всегда и везде не превышала и не превышает 18-20 лет. Что дало ему полные основания для предложения "сократить все даты, более древние, чем образование Персидской империи, в соотношении 20:35, или 4:7". Но у ученого люда и богословов с математикой было туго, и они приписали его старания и выводы старческому маразму. Звали того лорда Исаак Ньютон. [23:37]

Но вот незадача. Если проанализировать родословную Иисуса Христа по данным апостолов (оба апостола, - [Лк 3:28..38] и [Мф 1:1..18], - ведут родословную И.Х. через Иуду - одного из 12 сынов Израиля), и если взять как параметр возраст наступления отцовства в 20 лет, а даты рождения патриархов на основе наших расчетов за реперные точки, то несложные вычисления покажут, что Иисус родился от 500-летней (!) супружеской пары Иосифа и Марии. То есть история Египта и, как следствие, народа Исхода растянута как раз примерно вдвое. Как и доказал, но иным способом Исаак Ньютон!

А сколько же в ТаНаХе моральной грязи в поведении даже перво-патриархов! Только два примера. Безусловная и демонстративная преданность Авраама Господу как-то не очень стыкуется в наших представлениях о чести и морали с его хлопотами по приготовлению места семейного погребения. Дело в том, что земли Хеттеев Господь **обещал** первопатриарху передать в личную собственность [Быт 15:18..20]. Но, по факту, этим обещаниям Авраам **не поверил!** Он загодя выкупает пещеру, находящуюся на землях Хеттеев, на землях к моменту смерти Сарры ему не принадлежащих: "...и говорил Авраам сынам хеттовым ... чтобы он (хеттей Ефрон - прим. наше)... задовольную цену отдал ее (пещеру Махпелу - прим. наше) мне посреди вас, в собственность для погребения" [Быт 23:3,8,9]. Ничего себе: в глаза Всевышнему подбобострастно одно, а за глаза - другое: мол недосуг ждать мне исполнения Твоих обещаний, жену хоронить надо, и мне лучше знать где! В этой пещере Авраам хоронит свою жену Сарру, а затем оказывается там и сам. Последним, кто удостоивается такого же приюта по прямому тексту Писания, оказался Израиль с женой Ревеккой. Чуть ранее, там же захоронена и его первая жена Лия [Быт 49:30,31; 50:12,13]. Ну и где эта пещера?

Известно, что в самую суровую для себя годину Авраам прятался в семье аморреев [Быт 14:13]. Но иудейский Бог наглядно показал, как нужно платить за добро: "И сказал: Я выведу вас от угнетения Египетского в землю Хананеев, Хеттеев, **Аморреев**, ..., в землю, где течет молоко и мед"[Исх 3:17]. И начал Иисус Навин (праправнук Авраама) крошить головы аморреям, надо понимать в благодарность за дедушку повесив пять их царей [Нав 10:1-27]!

Отметим еще, что на момент образования семитской "азбуки" никому и в голову не приходило придумывать графемы, соответствующие кратким гласным звукам. А были ли они, эти звуки у южных народов тогда? - вопрос не праздный, и мы точно знаем о существовании серьезных научных исследований с отрицательным ответом на него! Но с чего заинтересовались этой проблемой мы?

Приведем пример вставки гласных в полностью одинаково написанные арабские фразы (сейчас краткие гласные отображаются в арабском точками):

"ас-с~~а~~лям алейк" означает "я тебя приветствую";

"ас-с~~и~~лям алейк" означает "чтоб тебя камнями побили" [21:196]

И где тогда гарантии священности каждой буквы Писания после его перевода? Если сами арабы могут понять фразу по-разному!

Разделения на строчные и прописные буквы к принимаемому времени написания книг ТаНаХа не существовало. Названия у древних книг отсутствовали также: каталоги, например в аккадских книгохранилищах, велись по первым словам текста (в период, синхронный событиям ТаНаХа как географически, так и по времени). Колофоны на этих табличках практически не встречаются, следовательно, и авторство текстов определить невозможно. Но у иудеев пожалуйста: эту книгу написал аж сам Моисей, эту - Исая, эту - Иоиль, эту - ..! И названия есть и датировки. Впрочем, ал-Газали также не подписывался под своими трудами (общая манера XI века н.э., но не времен до Р.Х.). Но он-то хоть ссылался сам на себя, и на него ссылались современники, что и позволило потом идентифицировать авторство "Довода Ислама" (так его прозвали сами мусульмане).

Имена первых "серых кардиналов" Руси начала второго тысячелетия, чьими стараниями был извращен естественный для славян переход от поклонения коллегии Дажьбога к Святой Троице, похоже, не искал никто. А было бы весьма интересным узнать: чем, к примеру, кончилась в 1370 году предпринятая по инициативе папы Григория XI миссия в Россию инквизитора Ордена доминиканцев Иоанна Галла ("Восточный инквизитор") совместно с братом Илией. Приезжал ведь он на Русь не с пустым кошельком и не наблюдателем! По крайней мере, аналогичная миссия Бартоломео Понко в Армению в том же году закончилась вступлением царя Гайка в Орден францисканцев под именем Иоанна. И уже в 1378 году папа Урбан VI предписал генералу доминиканцев назначить трех инквизиторов: в Армению и Грузию, в Грецию и, наконец, в Россию с Валахией. И у нас вопрос: эта практика на указанную дату только начиналась, продолжалась, или была последней?

Весь исторический период борьбы за якобы идеи Христа (конец XV в - начало XVI в.) мы наблюдаем на фоне дебатов Нила Сорского и Иосифа Волоцкого: первый отстаивал жесткий аскетизм служителей культа и отсутствие претензий Церкви на какое-либо имущество (нестяжательство); второй доказывал необходимость уплаты в монастырскую казну той самой "десятины" от мирян, защищал церковно-монастырское землевладение. По нашему мнению, итог этого спора, - победа первых "олигархов", - и обусловил все дальнейшие события истории страны. Присваивать плоды чужого труда без отдачи было делом не популярным на Руси. Но как только состоялась первая импортная поставка западных "достижений" по выкачиванию денег у населения, в том числе и под религиозные требы - многие дрогнули.

И вот уже в веротерпимой Руси идет "разборка" с еретиками. В 1470 году идеи приехавшего в Новгород из Киева некоего равви Схария сотоварищи (Иосиф Шмойло-Скарявей и Моисей Хануш) чрезвычайно "воодушевили" придворную челядь. В частности, знатного дьяка (т.е. министра по-теперешнему) Феодора Курицына и протопopa Алексея. "Ересь" тогда утвердилась не только в Новгороде, но и в Москве. И не на один год [13:370...384]! Пропагандистская деятельность дьяка при этом происходила при попустительстве Великого князя Ивана III Васильевича, который ...заказал Максиму Греку перевод Библии на русский язык.

А куда делось тогда Мариинское Четвероевангелие и все плоды деятельности Кирилла и Мефодия? (Это - даже не хи-хи!). Преемник Феодора, - Иван Волк Курицын, - и сотоварищи, которые "зажглись" идеей монотеизма, были сожжены на костре 27 декабря 1504 года. Откуда на Руси это зверство? Веревка или топор на шею - понятно, дыба - с трудом, но также понятно. Но причем тут костер инквизиции? Не является ли эта форма казни итогом миссии в Россию генерала Ордена доминиканцев? Отметим, что примерно в это же время (XV век) во Пскове была отменена смертная казнь вообще. Видимо и тогда среди "руководства" существовала более многочисленная группа "европоцентристов", чем "евразийцев". И победили, в конце концов, те, для кого европейские идеи были очень материально-выгодным "ветром перемен". Да к черту всю эту демократию и всю эту "лирику" с заповедями Христа, когда можно использовать эту "лирику" под свои вполне материальные властные требы, для иллюзорной экспансии в какие-то ни было области! В том числе и в область "приватизации совести" каждого и каждой. Как же эти попы достали Петра I со своей идеей "а поделиться?!" ... Не прошло и двухсот лет и уж совсем устоялся западный "опыт": "В лета 7160 (1652)-го году, июня в день,

по поущению Божию вскрался на престол патриарший поп Никита Минич, в чернецах Никон <...> Тако, отец и братию мою, епископа Павла Коломенского, муча, и в Новгородских пределах огнем сожег <...> На Москве старца Авраамия, духовного сына моего, Исаию Салтыкова и в костре сожгли. Старца Иону казанца в Кольском рассекли на пятеро. На Колмогорах Ивана юродивого сожгли. В Боровске Полиекта священника и с ним 14 человек сожгли. В Нижнем человека сожгли. В Казани 30 человек. В Киеве стрельца Илариона сожгли" [14] А сколько же Руси потребовалось времени для утверждения христианства? Видимо отправной точкой, по "Нестору", нужно считать **снос идолов в Киеве**. Но эти изображения русских богов (Дажьбога, Перуна, Мокоши, ...) были кн. Владимиром поруганы спустя 8, всего лишь восемь(!) лет, как им же в Киеве и обновлены с акцентом на поклонение Перуну! Еще никогда, нигде и ни один правитель не мог без фатальных для себя последствий позволить надругаться над национальными религиозными чувствами своего народа (см. пример фараона Эхнатона - и до 19 лет не дожил). И если поругание русских богов таки произошло, то оно может свидетельствовать только об одном: сам народ уже был готов к этому шагу своего правителя, люди не видели для себя душевной трагедии в смене имени Почитаемого! А такая ситуация может возникнуть только при совпадении двух обстоятельств: вхождения этноса в период своего подъема и **естественной** в этой ситуации потребности в модернизации национальных религиозных представлений (их в том числе!). Неплохо сопоставить, однако.

Бритты также уходили от своего язычества. Суть их верований не знает сейчас никто! А, главное, и не ищет - британцам все, видимо, по фигу - и так хорошо! По версии Беды Достопочтенного (Bede Venerabilis - лат.) история Англии началась с крещения жителей англосаксонских королевств подозрительно точно таким же образом, как и у нас. Их жрец Койфи, - местный "князь Владимир", - выслушав доводы христианских миссионеров (у нас "некоего философа"), собственноручно сокрушил своих идолов [15]. И уже к середине VII века христианство победило на Островах окончательно, для чего потребовалось примерно 65 лет со дня десанта первых миссионеров на Туманный Альбион. То есть несколько сот тысяч (?) "варваров"-бриттов, скоттов, англов, пиктов, ютов, саксов (и т.д.), понаехавших черт знает откуда, пришли к согласию в вопросах веры в 8 раз быстрее, чем 5 миллионов русичей? Более того, и вы, пролетающие по данному сайту, будете сейчас очень долго смеяться: до этого крещения истории Британии как бы и не было! Упоминается тамошним "Нестором" только первый король Кента Хенгист и Ида. Всему "темному" периоду 450-596 гг. в "Истории" посвящена лишь краткая глава, да и то списанная у Гильдса"[15:332]. Но при этом, у англичан сохранилось около **160 письменных памятников** "Церковной истории народа англов" Беды Достопочтенного, синхронных той эпохе: "Манускрипт Мура" датирован 737 годом, а сохранившаяся "Книга о временах" его же (Беды) авторства - около 703 года (кстати, очень занимательная книга. Особенно для астрономов.)! Но почему-то все "первоисточники" исписаны на латыни... поэтому, видимо, и не были уничтожены цивилизованными христианами-католиками. Странно: до 470-летнего "римского ига" у бриттов что же и письменности не было? Мы уверены, что была - мы уважаем британцев, похоже, больше, чем они сами себя! И культура у них не ниже римской была и письменность. Но уж больно похожая в своих графемах на санскрит и глаголицу. Ну и кто ж такое признает сейчас, даже если и доказательства найдет?! Куда тогда девать всю эту муть А.Тойнби с его "Постижением истории"? Читая занимательные книжки доброго дяденьки с Туманного Альбиона, ведь нужно же помнить об этом, и не умиляться его интеллекту, а плакать от примитива идей пенсионера по духу! Но нет! У наших историков он превратился, чуть ли не в фетиш! Ну, чудеса! При всем при этом, мы не можем самостоятельно ответить на вопросы: как отказ князя Владимира еврейским раввинам (по Нестору) принять иудаизм согласуется с признанием им же пост-иудейской версии христианства в ее полном формате как "Ветхого + Нового Заветов"? То есть, каким образом взаимная этническая некомплементарность хазарских евреев и русских была прорвана? Как могло случиться, что славяне, которые только-только восстановив свою национальную гордость и еще отчетливо помнив имя еврейского полководца Песаха (только наемдн рубил головы отцам и дедам) и находясь, как этнос, в стадии энергичного подъема пассионарности, вдруг возлюбили еврейскую национальную религиозную идею? Что так проняло наших предков? У них что же, чувство национального достоинства отсутствовало напрочь? А если они якобы приняли идеи ТаНаХа, то почему не восстановили статус евреев, - носителей "колыбельной" идеи, - на своей территории? Ведь стариков и их представления о мироустройстве на Руси уважали! Следовательно, должны были уважать и идеи приверженцев Иеговы - "отцов христианства". Бывший иудей

(апостол Петр) стал первым римским понтификом, но где же тогда имена тех раввинов, которые стали "ангелами русских церквей"? *Справка: ангелами церквей называли до Р.Х. предстоятелей синагог.*

Успешно проповедовать христианскую идею мог только тот пророк, который был комплиментарен местному населению, естеством своим уходил в корни русского этноса, который мог "заразить" новой религиозной идеей огромную массу людей и в весьма короткие сроки! И, может быть, действительно только за 8 лет, как и описано у "Нестора"?

Странно, но Печати Пророков хватило всего лишь и **так же 8 лет** с начала Эры хиджры (с 622 по 630 год) для того, чтобы на Аравийском полуострове закрепился Ислам. Именно спустя точно также **8 лет** с момента своего бегства из Мекки в Мединат-ан-Наби (букв. - Город Пророка) **Мухаммед выкинул из Каабы всех идолов** (изображений Авраама, Богородицы с младенцем Иисусом Христом на руках, и еще около трехсот изображений всех богов известных тогда арабам религий), оставив в храме только священный камень Эсвад (большой черный камень, как говорят, космического происхождения). Но сколько было арабов на Аравийском полуострове в VII веке и сколько было русских в веке X-ом? Кто чей сценарий компилировал: "Нестор Летописец" записывальщика текста Корана Зейд ибн-Саббита или наоборот?

Сколько же можно позволять граверам нашей совести вырисовывать в наших мозгах портрет русича **XI века** от Рождества Христова, уступающего на порядок своим интеллектом беглому гражданину Вавилона образца **XVI века** до нашей эры под фантомным именем Авраам? *Справка: город-государство Мари возникло на руинах Эблы не ранее XIX в. до н.э. В раскопках найдено более 25000 клинописных таблиц. В них действительно упоминаются имена прародителей израильтян: Аврам-рам, Иакоб-эль, Леви, Израэль (Изреел - в русском переводе), Исау (Исав), Ишмаэль (Измаил), Давид (древнее ханаанейское, т.е. палестинское имя [22:230]), Саул ..., но без какой-либо связи с библейской тематикой [22:20].*

Что же, за ОДИН МИЛЛИОН дней и ночей (XI н.э. минус XVI в. до н.э.) прироста человеческого интеллекта и его представлений о Боге не случилось вовсе, но произошла только "плавная" преемственность идей? Не верим!

Что есть

Россия прошла примерно 60% своего пассионарно насыщенного пути, до "пассионарного погоста" ей еще лет 700 "маяться". Арабскому миру унимать свою "прыть" еще век-полтора. Европа - уже "на пенсии", что и предопределил независимо от Л.Гумилева еще в начале XX века Освальд Шпенглер. Нашей милашке-Америке предстоит вскорости войти в самую кровавую стадию своего развития - фазу Надлома (так было у всех и всегда на примерно 300-ом...400-ом году жизни. Но европейцы такой период почему-то назвали Ренессансом). Сказать, что происходит в Китае, Индии, Южной Америке, Австралии не позволяют нам наши "дремучие" знания истории этих стран и континентов.

В целом же соотношение ведущих императивов поведения жителей Европы, России и США можно отразить таблицей:

ЕВРОПА	РОССИЯ	АМЕРИКА
"День, да мой!", "Да когда же это кончится!!!!"	"Только не так, как было!"	"Надо исправить мир, ибо он плох!"
"Вспомни, как было прекрасно!"	"Мы знаем, мы знаем, все будет иначе!"	"Будь тем, кем ты должен быть!"
"А ведь не все еще погибло!"	"Дайте же жить, гады!"	"Не по-вашему, а по-моему!"
"Будь самим собой доволен, тролль!"	"Будь таким, как я!"	"Мы хотим быть великими!", "Будь самим собой!"

"А нам ничего не надо!"**"С нас - хватит!", "Не будь ты моим
благодетелем!"****"Только не так, как было!", "Мы
знаем, мы знаем, все будет
иначе!"**

Эти императивы **естественны** и точно соответствуют возрасту этносистем. Но соответствуют ли в России законодательство и пропагандируемые способы достижения жизненного благополучия императивам (стереотипам) поведения и традициям населения страны? - вопрос первый. А вот и второй: каким таким образом имитаторам интеллекта удалось срединное положение страны поменять на подвал? Впрочем, такое состояние - временное, т.к. каждая этносистема это - самонастраивающийся механизм, очень и очень инерционный. И если и удался "эксперимент" по резкому уменьшению значения интегрального пасс-вектора этносистемы, то это - "успех" временный!

Для целей настоящей статьи нам все же интересно иное: как состояние религиозной идеи согласуется с решением национальной проблемы выхода из "пассионарной ямы", в которую Россию загнали "Беловежские посидельцы"?

* * *

Переводя наше внимание на Аркаим, подметим интересную деталь. На одной из глиняных дощечек аккадцев ("Царицу народов хочу я восславить...", XIV в. до н.э.) излагается история похода посланца Ану (Ану - один из трех верховных богов аккадо-шумерского пантеона) в Страну без Возврата, в гости к Эрешкигаль - сестре Бога:

"Спустился Гага по лестнице неба долгой,
Ворот царицы Эрешкигаль достигнув.
"Привратник, отвори мне ворота!"
"Войди, о Гага! Врата тебе да ликуют!"
В первые врата вводит он Гагу.
Во вторые врата вводит он Гагу,

.....

В седьмые врата вводит он Гагу"[19:92]

То есть в представлениях шумеров идеальный город строился кольцами так же, как и.... Аркаим. Но вот приехали в Аркаим в начале 90-ых белорусские археологи, забрались на холм у костра посидеть, и от нечего делать выложили спираль из камней от верхушки холма к его основанию - чисто русский прикол. Теперь местный "гид", "специалист" по славянской пра-религии вам скажет, что это не просто спираль - но аж традиция от древних магов: если снять обувь и пройти весь путь босиком по этой каменной спирали, то на верхушке холма, встав на камень, можно получить доступ чуть ли не в нирвану! Ну, новые столпники! Опять "велосипед" изобрели! Про Серафима Саровского они точно ничего не слышали! Но думаем, что другой исток энтузиазма здесь, как в битловской песенке "The Fool On The Hill". Вскарабкался один чудака на холм и кричит сверху: "Люди! Да что же вы там внизу делаете! Забирайтесь ко мне! Здесь видно как Земля крутится! А как красиво все вокруг!" (наш вольный перевод). Как же истосковался наш народ по вмняемой религиозной парадигме, чистой, от земли! Вот и фантазируют. Мол, да пошли вы все! Вот оно

мое, русское; и мне на природе, по крайней мере, душевно комфортно; никаких тебе картинок страшных судов на потолке (у меня сегодня каждый день - что страшный суд!). На-до-ело! Дос-та-ли...и!

Нашим православным священникам не в позу вставать бы, - мол неразумные они, - а наоборот: ревизию Христовых идей провести в своих мозгах и отмежеваться наконец от всего наносного и неестественного для Руси! Но ведь тогда церкви в некоторых приходах могут превратиться просто в музеи с картинками еврейских кумиров на стенах и диаконами-статистами (но не храм Покрова-на-Нерли, и не много-много-много иных шедевров славянского зодчества!) Мы этого хотим?

Соотношение служителей, имеющих и не имеющих высшее образование уже долгое время остается в России на уровне 1:10 (данные диакона Кураева). Но ведь если полу врач - угроза жизни, то полу священник - угроза вере! И если со своим православием разобраться не в состоянии, то что же говорить об успешных заимствованиях плодов совести иных народов - живем-то в стеклянном доме!

Но вот диакон Кураев выступает на рок-концерте. И что же? Да "МК" его просто "размазал по асфальту" после этого: ну не любят в "МК" диакона (видать много там его сокурсников по МГУ?). Однако не топить, пожалуй, единственного интеллектуала в рясе надо было, а ПОДДЕРЖИВАТЬ! А если мы в данной статье отозвались о нем также нелестно, то ведь по-доброму: уверены, хватит у профессора мозгов, чтобы не рассвирепеть и, быть может, выводы сделать! А если и не хватит, то ... много дельных мужиков на Руси!

Да, Аркаим это - точка отсчета. Но для чего? Для возврата? К чему? Поезд уже давно ушел! Но уж встrepенулись русские "национал-патриоты", "взбодрилась" и часть башкирского общества: мол, арийцы мы! Следующий их шаг описывать надо?

Перед тем, как что-то ломать, надо четко представлять себе проект новой постройки! А любое строительство начинается с фундамента. Мы **категорически против** огульных нападков на христианство! Категорически! Хотя бы потому, что с Христом в голове всю свою последнюю историю прожили, суперэтнос образовали; а на переправе лошадей не меняют. А вот с фундаментом православия разобраться стоит! Укреплять его надо, а не подрывать! Укреплять всем вместе, выносить весь хлам из подвалов национальной русской религии, чистить, мыть. И не демонстрировать по "ящику" постоянно понуро-угрюмые лица с псевдо-одухотворенным взглядом, как только разговор переходит на религиозные темы! Сказано в Авесте:

"Не печалься, так как тот, кто печалится, лишается радости земной и небесной и наносится ущерб его душе" [8:81].

Мы достаточно ясно в данной статье дали понять: нет, и не может быть какой-то одной национальности теперь, которая могла бы настаивать на своем более древнем возникновении, чем какая-то иная народность! И на этом основании "качать права". У нас есть уверенность, что все люди не в такое уж и давнее время представляли собой населенцев единой Ойкумены. И не суть, как назвать их язык: прото-славянским, санскритом, шумерским, ... То был ЕДИНЫЙ и общепланетарный поначалу язык. Отослать себя к первоисточкам может сейчас КАЖДЫЙ народ! И фразу апостола, - "Вначале было Слово...", - в наших представлениях нужно понимать просто в лоб: вначале было Общее для всех слово. И эта мысль прекрасно коррелирует с новым представлением некоторых аспектов теории пассионарности Л.Гумилева, которые мы вынести на общий суд в [2]: ну перепутал гуманитарный гений особенность стандартного хода кривой пассионарной энергии в заключительной фазе развития этносистемы, не принимает она значение "нуль", а только асимптотически к нему стремится! Что в корне меняет наши представления о возможностях взаимного проникновения этноособенностей из одной этносистемы в другую и пусть даже отстоящую в своем энергичном жизненном цикле от первой на многие тысячи лет!

А чтобы проникнуться этой идеей окончательно, почитайте (кто не читал) И.А.Ефремова, например, на сайте "ноосферных коммунистов" <http://noogen.newmail.ru>, где дается ссылка на электронный архив Ивана Антоновича (<http://www.andromede.newmail.ru>).

Напрасно Э.Мулдашев заикнулся на Кайласе, Египте. Ему бы заглянуть на мегалитический портал С. Валганова [<http://www/megalith.ru>] - много чего интересного. Сергей пишет: "Случайно просматривая небольшое издание по горным районам Дагестана, я наткнулся на фантастически красивую вершину.

Настоящая заснеженная пирамида! После недолгих сомнений пришлось начать сборы... Никаких данных кроме плохой фотографии и предельно лаконичного описания летних туристических экспедиций дагестанцев у меня не было. Как и описания пути на Гору. Итак, вершина Бабаку, Бабаку-даг, Шило-гора, высота 3997 м, расположена в отрогах Самурского хребта среди бескрайнего месива хребтов горного Дагестана". Посмотрите на фото: чем не "Кайлас"? (фото заимствовано нами с указанного сайта).



Представляется, что загадки дольменов - задача одного порядка, что и предмет исследований российского офтальмолога. Но национального колорита его исследованиям не мешало бы добавить. При этом, мы опять повторимся: русофилия это - болезнь так же, как и русофобия. Если сегодня под московским асфальтом я найду черепок древностью о 20000 годах и он будет всеми признан самым "пожилым" на планете, то из этого не следует, что вся планета обязана своим существованием москвичам. А что делать, если завтра дагестанцы ткнут пальчиком в свою гору Бабаку и скажут: "Русские! Что вы там питюкаете? Когда вы еще под столом ходили, мы уже пирамиды строили!" И что?

То же и в религии. Ну не надо уподобляться Гегелю, который классифицировал христианство как "Абсолютную Религию", загнав буддистов в рамки чуть ли не примитивных существ, а про мусульман вообще "забыл"! Это ж надо! Один миллиард жителей планеты, по Гегелю, правом на национальную религиозную идею не обладает, т.к. скомпилировали мусульмане "в одном флаконе" всего лишь иудаизм и христианство! Кто такой Гегель по сравнению миллиардом людей?

ЧТО БУДЕТ

Мы ничего не нашли лучше, чем предложить читателям осмыслить формулу стабильности мира, которую мы вывели, в том числе, на основе анализа зороастрийских и буддийских догматов:

$$\frac{\text{Добро} \cdot \text{Страдания}}{\text{Зло}} = \text{const} = C,$$

где **C** - константа именно для брамфатуры физического слоя Земли - Энрофа (терминология Розы Мира). Таким образом, наше будущее - в наших руках: чем больше добра делаешь, тем, - при постоянстве Зла, - страдания людей уменьшаются! Но не дремлет Зло! А по-скольку будущее является не более чем, как воспоминанием о прошлом, то для ясности будущего прошлое нужно сделать прозрачным. Верным признаком того, что оно таковым стало для жителей страны, на наш взгляд, будет событие назначения на пост министра культуры РФ выпускника Духовной Академии. Но не той, что сегодня - православной только.

Литература и сайты. (Формат ссылок в тексте на печатные источники - [N источника : N стр])

[1] <http://www.rne.org/arkaim/superobs.htm>

[2] А.К.Гоголев, Очищение здравым смыслом, -М.: Торус Пресс, 2003, 432 с. (<http://torus-press.ru>)

[3] Ярослав Кеслер, Русская цивилизация, - М.: ЭкоПресс, 2000

[4] Ярослав Кеслер, Статья: "РЕЛИГИОЗНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ РОССИИ", <http://newchronon.ru/frame1/6k.htm>

[5] Гумилев Л. Н., Конец и вновь начало, - М.:ДИ-ДИК, 1994

- [6] Достоевский Ф., Бесы, - М.:ЭКСМО-ПРЕСС, 1998, 608с.
- [7] "Авеста". Авеста в русских переводах (1961-1996) / Сост., общ. ред., примеч., справочный раздел И.В. Рака, Изд. 2-е, исправл., - СПб.: Журнал "Нева, Летний Сад", 1998, 480 с.
- [8] "Зороастрийские тексты. Суждения Духа разума. Сотворение основы", Издание подготовлено О.М. Чумаковой, - М.:Издательская фирма "Восточная литература" РАН, 1997, 352 с. (Памятники письменности востока.СХIV)
- [9] "Мегалит-Кафе" (Альманах под редакцией С.Валганова), - М.: Агентство "Бизнес-Пресс", 2003 и мегалитический портал <http://www.megalith.ru>
- [10] Дм. Дмитриев, Статья "Дольмены, тайна Тысячелетий" <http://megalith.ru/articles/dmitriev.shtml>
- [11] Андреев Д.Л., Роза Мира, -М.: ПРОМЕТЕЙ, 1991
- [12] "Святая Русь". Энциклопедический словарь русской цивилизации, - М.: Православное издательство "Энциклопедия Русской цивилизации", Составитель О.А. Платонов, 2000
- [13] Николай Ходаковский, Третий Рим, - М.:АиФ-Принт, 2002
- [14] Из "Книги бесед священнопротопопа Аввакума", сайт <http://rda.rema.ru>
- [15] Беда Достопочтенный, Церковная история народа англов, - СПб.: Алетейа, 2003
- [16] Гумилев Л.Н., От Руси до России, -М.: ДИ-ДИК, 1995
- [17] Преп. Нестор Летописец. "Повесть временных лет. Жития", - М.: РПЦ, Изд. Московской Патриархии, Центр БЛАГО, 1997
- [18] Гумилев Л.Н., Открытие Хазарии, -М.: ДИ-ДИК, 1996
- [19] Когда Ану сотворил небо, Литература древней Месопотамии, - М.: Алетейа, 2000
- [20] Валянский С.И., Калюжный Д.В., Другая история Руси, -М.: Вече, 2001
- [21] Мир Льва Гумилева: "арабески" Истории, -М.: ДИ-ДИК, 1994, статья М.Д. Каратеева "Ислам"
- [22] Грант Майкл, История древнего Израиля, -М.: Терра, 1998.
- [23] Валянский С.И., Калюжный Д.В., Другая история науки, -М.: Вече, 2002





Лаборатория Альтернативной Истории


[новости](#)
[фотобанк](#)
[статьи](#)
[конспекты](#)
[экспедиции](#)
[мастерская](#)
[форум](#)

Другие работы автора

А.К.Гоголев

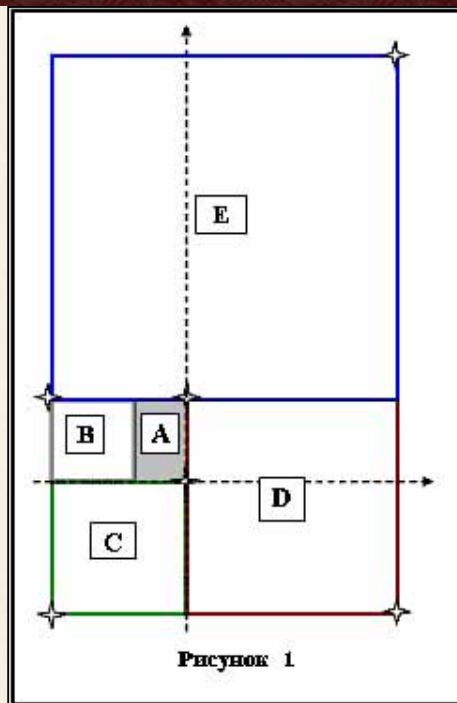
Золотое отношение и динамика развития цивилизации.

Примечательно, что число Ф (1,618) наполняет собой все живые существа и, как можно предположить, также и отношения между ними. Следовательно, социокультурные и, в целом, цивилизационные процессы также могут быть связаны с этим отношением. Многочисленные исследователи динамики подобных процессов (П.Сорокин, Н.Кондратьев, Л.Гумилев, А.Тойнби, С.Хантингтон) с неизбежностью вторгались в мир циклов. Но всегда вставал вопрос о степени формализации исследуемых ими процессов. Предпринята попытка показать, как обсуждаемое число оказалось также и в гуще мира циклов, приведя его к единообразию.

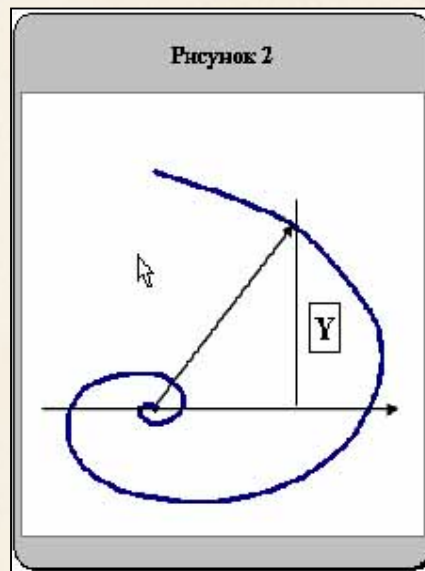
1.
Было проведено немало экспериментов в целях выяснения человеческих предпочтений в формах и пропорциях. Открытое Евклидом число Ф (фи), равное приблизительно 1,618 и называемое "золотым отношением", оказалось искомым числом, и, как уже теперь ясно, совместимым и с человеческой психологией. Однако загадок, связанных с ним еще предостаточно. Одну из не самых последних преподнес Храм Надписей в Паленке (культура майя), где была найдена нефритовая мозаичная маска, которая закрывала лицо человека, лежавшего в саркофаге, вскрытом 15 июля 1952 года, пролежав в теле пирамиды до того не тронутым около 1250 лет. Примечательно, что показатель преломления нефрита колеблется от 1.600 до 1.627, а число Ф - это ровно $2/3$ (0,666 - "число зверя") расстояния от первого числа до второго; и именно этому минералу майя отдавали предпочтения при кодировании своих секретов [1]

Примечательно, что число Ф наполняет собой все живые существа и, как можно предположить, также и отношения между ними. Следовательно, социокультурные и, в целом, цивилизационные процессы также могут быть связаны с этим замечательным отношением: $(1 + 5^{1/2})/2$. Многочисленные исследователи динамики подобных процессов (П.Сорокин, Н.Кондратьев, Л.Гумилев, А.Тойнби, С.Хантингтон - далеко не полный их перечень) с неизбежностью вторгались в мир циклов. Но всегда вставал вопрос о корректности используемых ими математических моделей или, более точно, о степени формализации исследуемых ими процессов: то, что не может быть строго выражено математикой, не может претендовать на истину.

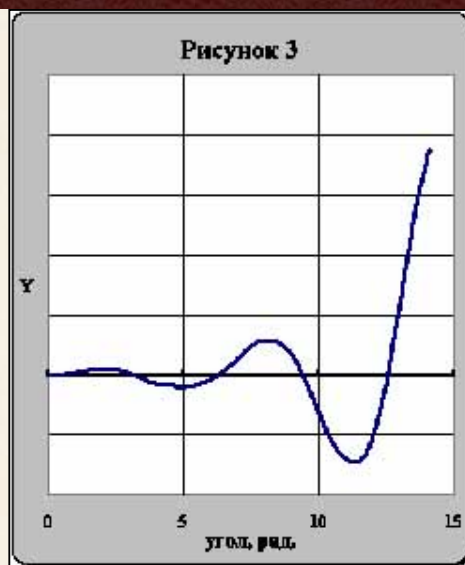
Предпримем попытку показать, как обсуждаемое число оказалось также и в гуще мира циклов, приведя его к единообразию.



Нарисуем прямоугольник **A** так, что его стороны будут относиться между собой как 1:1,618 (рис. 1). Добавив к его большей стороне квадрат **B**, получим новый прямоугольник **AB** с тем же свойством отношений сторон. Квадраты **C**, **D**, **E** и последующие построим по тем же правилам. Если теперь соединить углы всех прямоугольников (отмечены звездочками на рис. 1), то мы получим спираль (рис. 2).



Теперь представим вид полученной кривой в декартовых координатах как функцию ординаты **Y** от угла между горизонтальной осью и вектором, который и "вычертил" нашу спираль (рис.3).



На первый взгляд результат на какую-либо здравую идею не наводит. Однако с фрагментами полученной на рис. 3 кривой на отрезках кратных 2π мы уже встречались.

Анализируя допущение Л.Н.Гумилева о том, что динамика пассионарной энергии этнической системы (P_{Σ}) подчиняется тем же законам, которые обуславливают процесс горения костра, нам пришлось отказаться как

от этого допущения, так и от принципов градуации историком динамики пассионарности этносистемы на фазы в попытках математически формализовать эту градуацию [2]. Представляется, что более внятным основанием исчисления координат точек фазовых переходов могут служить характерные точки первой частной производной P_{Σ} от времени t ($\partial P_{\Sigma}(t, n) / \partial t$, где n - количество субэтнотосов в этносистеме).

И тогда рис.3 становится осмысленным: каждый отрезок кривой на оси абсцисс, ограниченный одним оборотом спирали "золотого отношения" (ЗО), является графическим отображением производной функции пока не ясного нам процесса на очередном цикле цивилизации.

Как же выглядит в общем случае эта "загадочная функция"? Не говорят ли выше перечисленные нами мэтры фактически об одном и том же? Не описывалась ли эта функция много ранее: в книгах Авесты, в буддийских трактатах? И сколько циклов спирали может быть; то есть: бесконечен ли процесс ее раскрутки?

2.

В тот самый момент, когда мы что-то сказали, слова наши тут же стали историей - достаточно посмотреть на секундную стрелку часов в момент окончания звучания нашей фразы: стрелка неумолимо сдвинулась вперед. Любые события, любые наши поступки становятся тут же прошлым. Следовательно, настоящего не существует вообще, оно не проявляется никак, его невозможно зафиксировать никакими приборами и никакими ухищрениями! В противном случае мы бы сказали, что нам удалось остановить время! Таким образом, настоящее - это всего лишь пограничная область событий между прошлым и будущим, как аналог непреодолимого энергетического барьера для движения электронов в закрытом p - n -переходе полупроводникового диода. Следовательно, живя постоянно в прошлом, все минувшие события истории являются для человечества современными в том смысле, что имеют идентичный современным событиям генезис, находятся с нашим "вчера-сегодня" в одном измерении. Соответственно, слова, произнесенные тысячелетия назад архаичными вовсе не являются, а причины, породившие то или иное следствие когда-то, мало чем отличаются от сегодняшних; они нам понятны и близки.

А в качестве примера-пояснения сказанному обратимся к буддизму.

Васубандху - автор "буддийской энциклопедии" (Абхидхармакоша, V в.н.э.), в ее третьем разделе по сути описывает этапы развития человечества на Земле и причины их смены:

"- Был ли царь у людей, живших в первой космической кальпе?

- Нет!

- Что же тогда было?

Люди, жившие в первой космической кальпе [И Паса - А.Г.], были как обитатели мира форм. В сутре сказано: "Они имеют физическую форму, порождены разумом, обладают семи органами и членами тела без каких-либо изъянов и высокоразвитыми способностями, красивы, с приятным цветом кожи, самосветящиеся, передвигающиеся по воздуху, живущие радостью, то есть имеющие радость в качестве пищи, с долгой продолжительностью жизни, то есть живущие долго.

А затем постепенно, из-за влечения к вкусу, у этих живых существ, пребывавших в таких условиях, появился в распоряжении сок земли, по вкусу напоминающий мед. И тогда одно из этих существ, обладающее самой нетерпеливой природой, почувствовав запах сока, попробовало его на вкус и съело. Затем и другие сделали то же самое. Это и явилось началом потребления материальной пищи.

Благодаря постоянной практике потребления такой пищи тела этих живых существ стали плотными и тяжелыми, а сияние исчезло **[появились люди II Расы! - А.Г.]**. В результате наступила темнота, а затем появились Солнце и Луна.

Постепенно у этих существ, охваченных страстным желанием ощущать вкус, исчез также и сок земли и появился тонкий земляной пирог (земляная пена). Они стали испытывать жадное влечение и к нему, и со временем этот земляной пирог тоже исчез. Затем появились ползучие лесные растения. К ним также возникло жадное влечение, но и они исчезли.

Потом появился дикорастущий рис - стали есть и его. Поскольку он был грубого качества, для выведения шлаков у живых существ появились каналы для выделения мочи и кала, а также женские и мужские половые органы, различающиеся по форме **[появились люди III Расы]**. А дальнейшее изложение - перечень причин упадка лемурийской, то есть III-ей Расы - А.Г.]. И теперь, видя друг друга, в силу прежней привычки радоваться друг другу живые существа становятся жертвой ошибочных представлений о причинах этой радости, вызвавших в дальнейшем чувственное влечение; с этого времени они деградируют. Для обитателей чувственного мира это и есть начало их одержимости злым духом желания.

Раньше живые существа вечером приносили рис для вечерней еды, а утром - для утренней. И вот одно из этих существ, будучи ленивым по природе, сделало запас. Другие, глядя на него, также начали делать запасы. И тогда у них возникло понятие "мое".

Рис, который все время продолжали срезать, перестал родиться. Поэтому, разделив между собою поля, они присвоили их и стали грабить чужие. Так появилось воровство.

Для того чтобы воспрепятствовать воровству, люди собрались и выделили из своей среды специального человека, который за шестую часть урожая должен был охранять поля. Этот хранитель полей стал называться кшатрием; так появилось понятие "кшатрий". Поскольку он был тем избранным царем, относительно которого множество людей пришли к согласию, и устраивал всех подданных, возникло наименование "Царь Махасаммата" [имя первого мифического царя, родоначальника династии царей в последней кальпе - А.Г.] Таково начало династии царей.

Тех, кто отказался от жизни в доме и избрал уединение, стали называть брахманами.

Впоследствии при одном из царей начало процветать воровство среди тех, кто из жадности не делился установленной долей. Царь использовал против них оружие. Поэтому другие стали говорить: "Мы так не поступали". Это положило начало лжи.

С тех пор при таком распространении дурного образа действий продолжительность человеческой жизни начала постепенно сокращаться, и в конце-концов стали рождаться люди, продолжительность жизни которых - только десять лет.

Следовательно, порождающие причины этого всеобщего потока бедствий и несчастий (вырождения) - две дхармы: страстное влечение к ощущению вкуса и лень"" [3].

Возникает вопрос о тождественности и неизменности во времени принципиальных представлений человека о мироустройстве на протяжении длительного периода до возникновения христианства устройству самого человека. Если бы это было так, то это бы означало, что человек V-ой (последней) Расы живет на Земле вечно и религия, как институт, также существует от века. Но это - нонсенс. В противном случае, получалось бы, что Творец создал человека в той физической оболочке, какую мы видим сейчас. Но эта форма материальности тела находится в борьбе со многими стихиями планеты: не ладит ни с водой, ни с воздушным пространством, ... Но ведь Бог есть Благий, Бог есть Любовь, и Он не мог создать что-то, что бы это что-то находилось в противоречии с чем-то другим - тем, что также было Им создано! Следовательно, первичная форма материальности человека была иной, чем сейчас, и не находилась исходно с природой в разладе (с той, с Первичной природой!). Разумным становится в этой связи предположить наличие нескольких дискретных трансформ материальности физического тела человека, результатом чего может служить фиксации в нашем сознании нескольких форм материальности homo sapiens на неких временных интервалах. Значит, был человек (точнее - существо разумное) IV-ой, III-ей, ... I-ой Расы, то есть почти Бог (мы приносим свои соболезнования Ч.Дарвину и приверженцам его теории). А зачем почти Богу религия? То есть религия возникла на Земле не сразу. Немного ранее Васубандху люди иного арийского племени описали в одной из книг Авесты (в "Бундахишне" - "Сотворении основы") в другой стилистике - через описание этапов борьбы творца Ормазда и Ахримана (Духа Зла), - но также четыре фазы развития цивилизации [4].

И если буддийская история оказалась подвластна интерпретации современной логикой и подкрепленной также иным религиозным источником знаний, то мало остается сомнений в утверждениях приверженцев учений принца Шакьямуни и Заратуштры о четырех уже прошедших и пятом, заключительном макроцивилизационном цикле на нашей планете. Таким образом, максимальное число циклов "золотой спирали" - пять, ... чему лишним подтверждением является пятиконечная звезда - главный религиозный символ зороастрийцев.

Поясним. В кристаллографии число "пять" является запретным. Дело в том, что из пятиугольников невозможно составить кристаллическую решетку-основу любого твердого тела; она обязательно окажется с "пустотами", которые природа не терпит. В этом очень легко убедиться, вырезав из картона несколько правильных пятиугольников и попробовав их все совместить; обязательно возникнут пустоты. Эта идея

оказывается провальная, но только на плоскости. Говоря иначе, **звезда** (описанная правильным пятиугольником) есть своеобразный символ невозможности построения жизни, т.е. **является символом смерти**. Однако футбольный мяч изготавливается из пятиугольных кожаных лоскутков правильной формы, которые прекрасно сшиваются друг с другом на шаровой оболочке без каких-либо пробелов, представляя собой как бы надутый додекаэдр, двенадцать граней которого нас так и подбивает надписать либо наименованиями знаков Зодиака, либо (что, по мнению С.И.Валянского и Д.В. Калюжного [5:168,169], - одно и то же) именами двенадцати детей Красного Солнышка (то есть князя Владимира): именем Вышеслава - *поднимающего выше славу* - созвездие Тельца, поднимающего своими рогами вверх солнце весною (апрель - начало года), ... Ярослава - *яростной славы* - созвездие Льва, где солнце получает жгучий жар в августе, ... Станислава - *стана славы* - креститель планет Водолей (Солнце "крестится" в феврале), ... Судислава - *судьи славы* - Орион, то есть астрологический символ Христа.

Кстати: если Землю описать додекаэдром (что можно по А.Беляеву сделать единственным способом), то в какие именно созвездия и когда именно "заглядывают" перпендикуляры, отстроенные к двенадцати его плоскостям? - слово астрономам.

Таким образом, звезда (описанная правильным пятиугольником) одновременно является и символом смерти и символом жизни - лучшего знака для отражения дуализма доктрины зороастризма придумать было трудно! Однако нам представляется, что в этом знаке имеется более глубокий смысл: закат V-ой Расы - явление не фатальное!

И еще одно. Согласно буддийским догматам "реальность в корне лишена непрерывности. Мир то появляется, то исчезает, подобно вспышкам света". Ту же идею отстаивал и небезуспешно доказывал Тейяр де Шарден ("Феномен человека" [6]), но был быстро "утрамбован" Ватиканом трудами кардинала Дитриха фон Гильдебранда, который встретился о.Тейяром в 1951 году и отметившего тогда "абсолютную несовместимость его богословской беллетристики с христианским откровением и с учением Церкви" [7]. Однако к XXI веку уже накопился значительный архив экспериментальных данных в поддержку положений "Феномена человека"; к примеру, имеются итоги свыше четырех тысяч психоделических сеансов, проведенных на себе Станиславом Грофом и принятия им участия еще в более чем двух тысячах, в которых применялась и особая техника так называемого "холотропного дыхания" (по сути, уходящая истоком к практике исихии свв. Григория Паламы и Серафима Саровского, про которых С.Гроф, очевидно, и не слышал ничего). Русскими учеными недавно была предоставлена возможность увидеть всем телезрителям эфирное поле человека. Дискретное изменение человекоформ отстаивал в "Розе Мира" и российский радомысл Даниил Андреев [8].

Основываясь на буддийской аксиоме, на мнениях (или **видениях**) явно не "последних" людей планеты и на строго научных данных, можно предположить, что спираль ЗО в жизненной реальности не является непрерывной функцией. В конце каждого своего цикла (полного оборота) она стремится к нулю, но никогда его не достигает, вместе с тем начиная свой следующий цикл все же опять с нуля (как можно предположить, после очередного планетарного катаклизма и (или) пассионарного взрыва). Тогда искомая функция, дифференцируя которую мы и получаем спираль ЗО в декартовых координатах, окажется схожей по характеру своей динамики с кривой Макса Планка (которой устанавливается зависимость спектральной плотности излучения от его частоты и температуры источника). Ее то мы и взяли за основу для описания динамики пассионарной энергии этнической системы и не только ее (рис. 4).

При этом мы полагаем, что точки фазовых переходов этногенеза определяются характерными точками кривой P' , где она принимает абсолютные максимальные значения, где она пересекает ось абсцисс, а также точка, в которой вторая производная P'' принимает максимальную положительную величину. При этом процесс этногенеза окажется поделен на фазы, число и, частично, продолжительность которых будет отличаться от предложенных Л.Н.Гумилевым в [9] и [10].

Осталось ответить на остальные вопросы, поставленные нами в первой части этой статьи, более подробно пояснить отличие наших представлений о фазовых переходах этногенеза от тех, которые отстаивал русский историк и предложить свои выводы.

Ход пассионарного напряжения этносистемы и её производной во времени

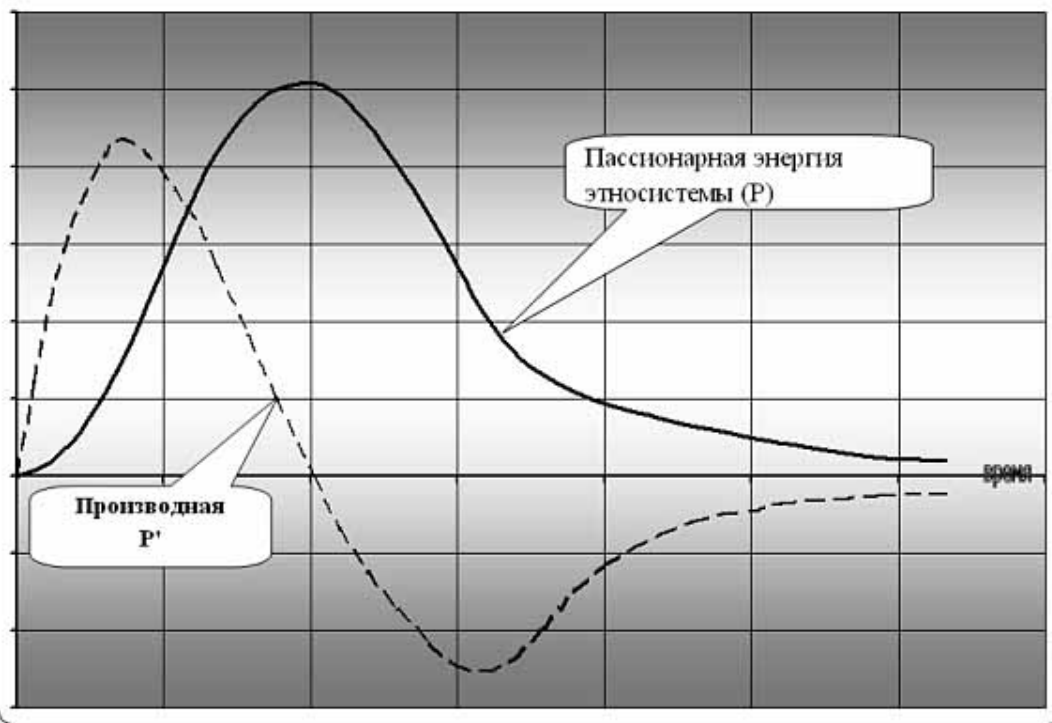


Рис 4

3.

Предварительно стоит заметить, что математическое описание любой из циклических теорий, быть может, в разной мере, но основывается **на всех** трех законах Ньютона. Позволим себе их напомнить: *замкнутая система продолжает оставаться в состоянии покоя или прямолинейного равномерного движения (1-ый закон); сила, действующая на систему извне, приводит к ускорению системы (2-ой); сила действия равна по модулю и противоположна по направлению силе противодействия (3-ий закон)*. Однако за редким исключением все "циклисты" "зацикливались" только на последнем.

Так в прошлом веке Р.Бэбсон использовал третий закона Ньютона в применении к экономической теории и финансам. И это оказалось оправданным: он был одним из немногих, кто точно предсказал дату обвала американской биржи 1929 года.

А что же те из коллег Бэбсона, кто его и подобным ему нещадно высмеивал?

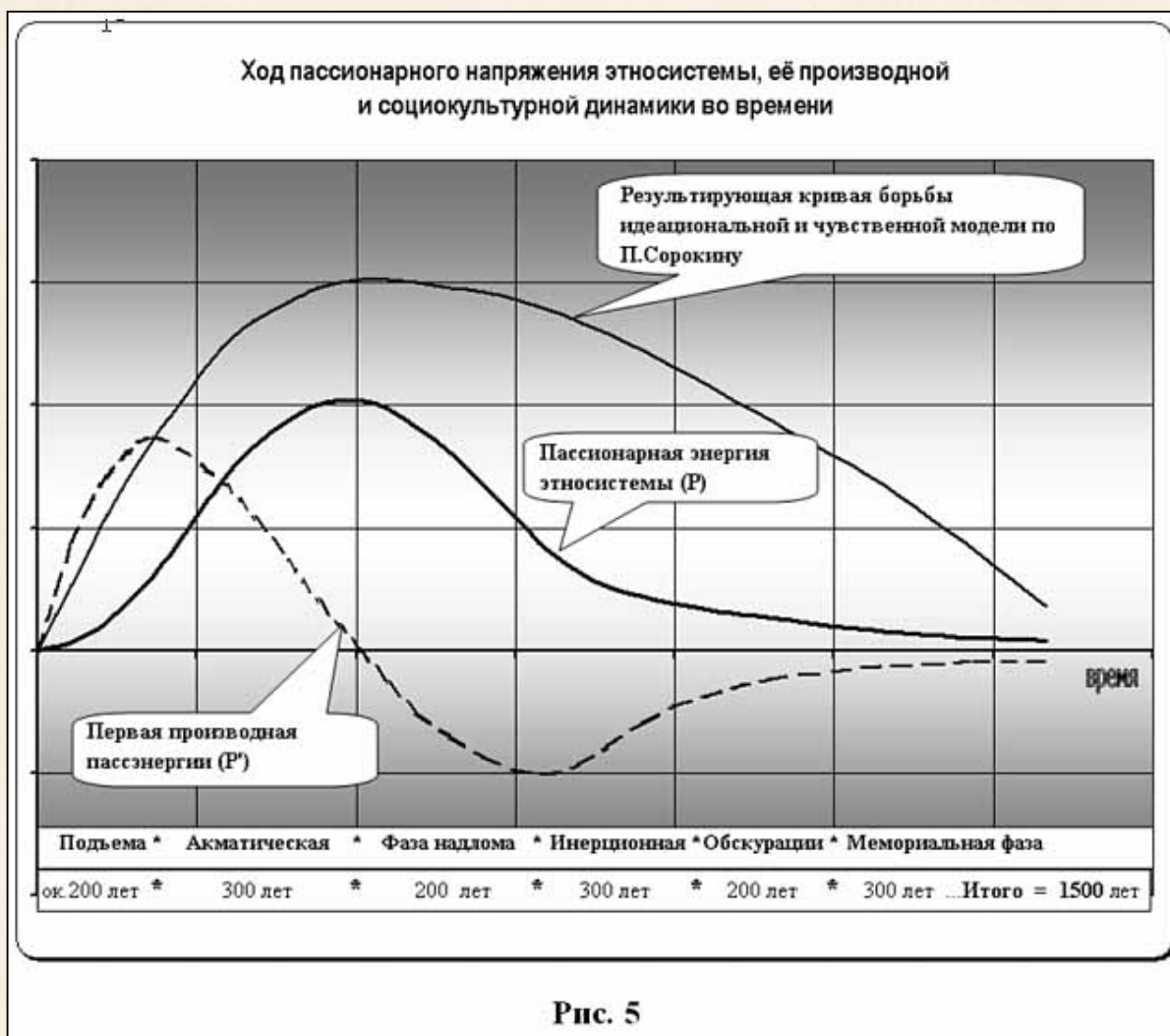
Ирвинг Фишер, известнейший в мире "экономический гуру", автор "Библии монетаристов" [11] каждое слетающее слово которого моментально оказывалось в передовицах газет, 22 октября, за два дня до "черного вторника" 1929 года, публично заявил: "По-моему, появляющиеся предсказания о резком изменении курсов ценных бумаг, которое затронет общий уровень цен, не имеет под собой оснований" [12]. Нация Акционером такого надувательства своему кумиру не простила.

Третий закон Ньютона (но не ссылаясь на него) несколько позже Роржера Бэбсона активно использовал в своих работах американский социолог, один из пассажиров ленинского "Философского парохода" П.А.Сорокин (см. его главный труд [13]) и почти синхронно с ним, но уже в области экономики при разработке теории больших циклов экономической конъюнктуры Н.Д.Кондратьев (расстрелян в 1938 году). Затем настал черед А.Тойнби (**вызов**-экспорт императивов поведения из западной этносистемы в иную и **ответ** последней, по направлению противоположный [14], [15]) и С.Хантингтона [16], чье графическое пояснение результата борьбы не западной этносистемы (цивилизации) в координатах "вестернизация - модернизация" аккурат оказалось идентичным гипотетической кривой А.Тойнби и... жалким подобием кривой динамики

пассионарного напряжения этносистемы во времени Л.Н.Гумилева (трижды узник ГУЛАГа хоть и получил исключительно гуманитарное образование, но законы сына английского священника знал и использовал их все). И вот появилась новая, и уж совсем экстравагантная экипротическая теория циклического развития Вселенной П.Стейнхардта и Н.Тюрока, в которой математически описаны многомерные пространства с четырьмя, шестью и даже одиннадцатью координатами... в точности следуя модели Вселенной Даниила Андреева [8].

Круг замкнулся.

На рис.5 наряду с обещанным ранее изложением своего взгляда на последовательность и общее число фаз этнической динамики (пассионарного напряжения) этносистемы мы отобрали кривую, отражающую ход борьбы идеациональной и чувственной модели общества по-Сорокину. Стоит отметить, что последняя кривая ничем в принципе не отличается от графических пояснений к своим теориям А.Тойнби, С.Хантингтона и Н.Д.Кондратьева. По нашему мнению, М.Планк и Л.Гумилев были более дотошны и объективны в анализе исходных данных при выводе своих зависимостей. В качестве обоснования этого утверждения приведем лишь один пример (из многих!).



П.А.Сорокин провел распределение мыслителей по 12-ти балльной шкале от древних времен вплоть до начала XX века [13]. В этот перечень вошло 1190 человек, которые в сколь-либо значительной мере повлияли на развитие цивилизации, являлись родоначальниками школ, течений, стояли у истоков новой культуры, прорывных направлений науки и оказались в итоге признаны земным сообществом неординарными личностями. Венчает тот список Аристотель, Кант, Платон, Плотин и Фома Аквинский; вторая группа с отрывом в два балла представлена одним только св.Августинном. В третьей группе, набрав 9 баллов, оказались Дидро, Лейбниц, Ньютон, Сократ и Ницше. Русские имена появляются только в третьей группе: Толстой и Достоевский; в шестой - Лобачевский и Вл.Соловьев... Всего русских мыслителей в том списке пятнадцать, среди которых можно встретить уж совсем позабытые имена: Михайловский, Страхов, Галич, Любимов, Троицкий. Статистика, прямо скажем, грустная; тем более, если учесть, что Ломоносов смог набрать лишь 4 балла и попал, следовательно, только в восьмую группу в компании 182-х также в нее избранных; земляками в той группе оказались Аксаков, Введенский, Хомяков, Чичерин плюс члены кружка русских масонов начала XIX века. Сей ранжир американский социолог вывел достаточно просто: **в том числе** по показателю цитируемости работ,

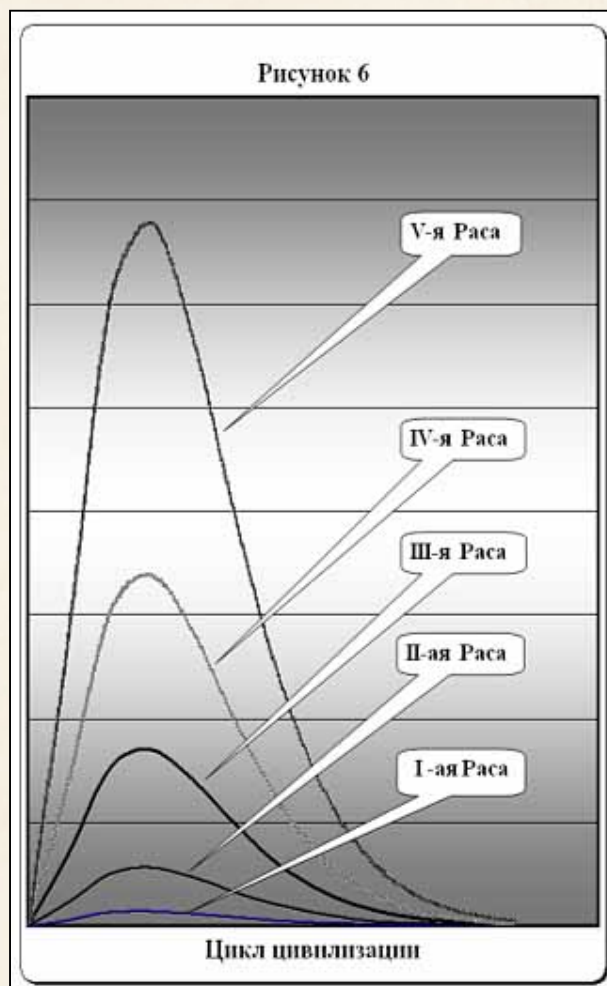
то есть по количеству упоминаний имен претендентов в книгах других авторов. Признаться, логика в таком подходе имеется, но как говорил герой известного фильма: "Сомневаюсь я!"; да и поговорку вспомнить не мешало бы - "Кукушка хвалит петуха за то, что хвалит тот кукушку!". Нас, например, наповал сразило отсутствие в этом списке имени самого мистического физика всех времен - Николы Теслы, "испарение" из реестра Д. И. Менделеева и "почетное" последнее место в нем М. Планка.

В наших представлениях большинство "циклистов" просто не дотянуло до гениальной догадки физика (Планк свою кривую сначала просто нарисовал, а уже потом вывел уравнение, ее описывающее и, что называется, "попал в точку"), а также вдумчивого анализа Л. Гумилева.

Таким образом, любые сечения динамики цивилизации (культурологические, социологические, экономические, этнографические и т.п.), по нашему мнению, мало чем отличаются между собой при описании их математическими моделями и, соответственно, графическими пояснениями; у всех циклических теорий в основе лежит одно и то же "золотое отношение", и все циклы подразделяются на одни и те же фазы развития своей динамики.

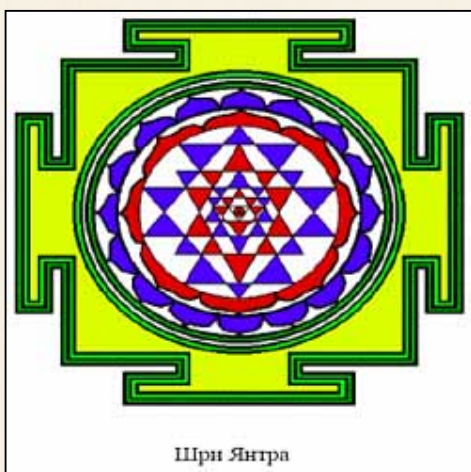
Дадим небольшое пояснение к рис.5. На нем точка фазового перехода от Инерционной фазы к фазе Обскурации ($P' = + \max$) является "точкой невозврата", то есть моментом, когда в умах людей становится преобладающими внутренние поведенческие установки - императивы поведения: "Будь таким, как мы!", "День, да мой!", и начинает уже прореживаться девиз полного вырождения и деградации ("А нам ничего не надо!"). После входа в фазу Обскурации нация теряет всякую надежду на какие-либо серьезные положительные сдвиги в своей жизни потому, что ее пассионарная энергия, возбужденная некогда выдающимися водителями людских масс, оказывается совершенно недостаточной для каких-либо серьезных свершений; она попросту рассеялась.

"Точка невозврата" находится на расстоянии приблизительно в 1000 лет от даты запуска очередного цикла (взрыва этногенеза), который произошел в России около 1200 года н.э. (одновременно - в Литве, Малой Азии и Эфиопии). Таким образом, пессимизм в прогнозах развития страны оправдан лишь частично, шансы выбраться из пассионарной ямы еще окончательно не потеряны.



В контексте нашей темы интересен рис.6., кривые на котором являются "наследниками" спирали ЗО (изображено без масштаба!). На рисунке отражен ход динамики развития цивилизаций четырех уже сгинувших в истории Рас и нашей, пятой и последней. Все их характеристики (пики, точки фазовых переходов)

оказываются позиционированы на оси времени одинаково. Но имеются и бросающиеся в глаза отличия: каждая новая цивилизация развивалась все более и более значительными темпами, возможно, вследствие того, что в окончательной точке пассионарного цикла каждой предыдущей Расы каждая последующая цивилизация теряла (забывала) все больше и больше достижений предшественников, и восстанавливать их представителям новой Расы приходилось все труднее и труднее; был просто необходим все более и более энергичный темп развития. Например, перспективы восстановления функций "3-его глаза" нашей Расой сейчас практически нереальны; некоторые "задачи" древних не решены до сих пор, к примеру, задача математического построения знака Шри Янтры, самое древнее изображение которого находится в монастыре Шрингари Матха (Srinagari Matha), основанном в VIII веке. По сообщению А.П.Кулаичева [17, 18] оказывается, что уже на первом простейшем шаге преобразований следует выполнить не менее 10^{11} элементарных опера-ций, причем объем вычислений на каждом по-следующем шаге, по крайней мере, в 100 раз больше преды-дущего. А исследование полученного результирующего уравнения тре-бует оперирова-ния с числами, представленными с точностью не менее четырех тысяч десятичных значащих цифр. Отсюда ясно, что такая задача далеко превосходит возможности самых мощней-ших земных суперкомпьютеров, что, мягко говоря, немного озадачивает.



И лишь небольшой ряд достижений прежних Рас можно признать восстановленными: в астрономии и в специальной области медицины. Только совсем недавно удалось сделать то, о чем писал Васубандху в "Учении о Карме" [19], причем походя, в связи с разработкой им совершенно иных проблем буддийских догматов: "- Когда одна женщина теряет зародыш, а другая принимает его в свою матку, то кто из них [считается] его матерью, убийство которой становится смертным грехом? Мать - та, из крови которой [происходит] рождение". Людям-"полубогам" первой Расы по всей очевидности не было необходимости откуда-то круто "подниматься" и "надламываться", они Миром владели - поэтому кривая динамики развития этой людской общности практически стелется над осью времени. Но уже фразы отцов III Расы "А вот в наше время..." в силу крутизны цивилизационной динамики стали с трудом пониматься их детьми примерно так же, как теперешние школяры воспринимают совсем недавние события начала XX века исключительно в качестве "экзотики". Деды IV-ой Расы ничего внятного об эпохальных свершениях, которые происходили на динамических пиках предыдущих Рас, рассказать своим внукам не могли практически уже ничего. Но поскольку говорить что-то было надо (свой авторитет можно поддержать, в том числе, и через почтение к предкам!), то отзвуки истории (даже на уровне мифологии), частично сохраненные навыки и знания предыдущих Рас, помножаясь на фантазии и мистические образы снов, порождали зачатки религии, которые и оформились уже как исключительно имперские верования трудами интеллектуалов и гениев Духа уже нашей Расы...То есть цивилизации, в которой торгуют всем, и в которой, по выражению Ницше, "торговый дух имеет великую задачу - дать людям, не способным к полету духа, страсть, которая давала бы им широкую цель и разумное употребление дня и которая, при этом, нивелировала бы все индивидуальное. Этот торговый дух создает новую породу людей, которые играют в наше время ту же роль, какую в древности играли рабы"[20]. Призвав в сотоварищи электронные СМИ, этот дух уже близок к успеху! Исходя из чрезвычайно крутой дороги цивилизации в пятом цикле спирали 30, требующей высочайшей квалификации водителей людских масс, но по факту не обладающих ею, человечество ждет только все новые и новые и все более чудовищные страдания; затем конец... если только в обществе не найдутся энергичные силы Добра (не силы ягнят, но силы волков!), которых в текущем стран(н)о-устройстве России пока не прослеживается.

21 сентября 2006 г.

1. **Котрелл Морис**, Сверхбоги. - М.: Эксмо, 2004
2. **Гоголев А.К.**, Эпоха Моли. - М.: Элекс КМ, 2005
3. **Васубандху**, Абхидхармакоша (Энциклопедия Абхидхармы). Раздел третий. Учение о мире", Перевод с санскрита, введение, комментарий и историко-философское исследование Е.П. Островской и В.И. Рудого. - СПб.: Андреев и сыновья, 1994
4. **Зороастрийские тексты**. Суждения Духа разума. Сотворение основы", Издание подготовлено О.М. Чумаковой. - М.: Издательская фирма "Восточная литература" РАН, 1997, (Памятники письменности востока. CXIV)
5. **Валянский С.И., Калюжный Д.В.**, Другая история Руси. - М.: Вече, 2001
6. **Пьер Тейяр де Шарден**, Феномен человека. - М.: Айрис Пресс, 2002
7. **Дитрих фон Гильдебрандт**, Новая Вавилонская башня (Избранные философские работы). - СПб: Алетейя, 1998
8. **Андреев Д.Л.**, Роза Мира. - М.: ПРОМЕТЕЙ, 1991
9. **Гумилев Л. Н.**, Этногенез и биосфера земли. - М.: ДИ-ДИК, 1994
10. **Гумилев Л. Н.**, Конец и вновь начало. - М.: ДИ-ДИК, 1994
11. **Фишер Ирвинг**, "Покупательная сила денег. Ее определение и отношение к кредиту, проценту и кризисам", <http://ek-lit.agava.ru/fishod.htm>
12. **Боннер У., Уиггин Э.** Судный день американских финансов: мягкая депрессия XXI в.. - Челябинск: Социум, 2005.
13. **П.Сорокин**, Социальная и культурная динамика. - М.: Астрель, 2006
14. **Тойнби А.Дж.** Цивилизация перед судом истории: Сборник/ Пер.с англ. Е.Д.Жаркова. - 2-е изд. - М.: Айрис-пресс, 2003
15. **Тойнби А.Дж.**, Постигание истории: Сборник/ Пер.с англ. Е.Д.Жаркова. - 2-е изд. - М.: Айрис-пресс, 2002
16. **Хантингтон С.**, Столкновение цивилизаций. - М.: АСТ, 2005
17. **Гита - Альтернатива Выбора** / Энциклопедический сборник под редакцией А.П. Кулаичева: философия, религия, история, поэзия. - М.: Тривола, 1999
18. **Кулаичев А.П.**, Статья "Шри Янтра - тайны геометрии", <http://piramyd.express.ru/disput/kulaichev/shri/yantra1.htm>
19. **Васубандху**, Учение о карме. - СПб.: Петербургское востоковедение, 2000
20. **Ницше Ф.**, Предварительные работы и дополнения к "Утренней заре" в сборнике "Фридрих Ницше". - Минск: Харвест, 2003

