



Перед Вами – хроника жидовских гонений на русский православный патриотизм, гонений на свободное русское слово. Хроника появления и развития так называемого «дела Душенова» – главного редактора газеты «Русь Православная» и создателя известной кинотрилогии «Россия с ножом в спине». В общей битве Русского народа против сатанинского жидовского ига это, конечно, лишь малый, частный эпизод, но эпизод весьма показательный и характерный, в котором, как в капле воды отразились все перипетии современной Русской национально-освободительной борьбы.

Первые гонения на «Русь Православную» и её главного редактора начались весной 2005 года после того, как в газете было опубликовано знаменитое «Письмо пятисот» с требованием прекратить деятельность всех еврейских организаций, исповедующих жидовский нацизм Талмуда и Шулхан-Аруха. Высокопоставленными еврейскими «правозащитниками» тогда была организована целая серия проверок газеты со стороны прокуратуры и ФСБЮ закончившаяся в декабре 2005-го арестом очередного тиража газеты.

Но главные гонения начались после того, как в свет вышла первая серия «России с ножом в спине» под названием «Еврейский фашизм и геноцид русского народа». Именно после этого Душенова «взяли в разработку» Управление особо важных дел прокуратуры и Служба по борьбе с терроризмом питерского управления ФСБ. Тем не менее, с первого раза у них ничего не вышло: проверка не обнаружила в деятельности Душенова никакого криминала. И только через год после появления фильма, в июне 2006-го (после троекратных обращений Федерации еврейских общин России во главе с раввином-сатанистом Берл Лазаром к руководству генпрокуратуры и ФСБ) против главного редактора «РП» все-таки было возбуждено уголовное дело, состав которого к декабрю 2007-го распух до 16 томов! Для этого «компетентным органам» понадобилось провести ещё полтора десятка обысков, разгромить студию «Поле Куликово», допросить по всей России – от Калининграда до

Камчатки – сотню свидетелей, арестовать сотрудника «РП» Александра Малышева и совершить ещё немало славных дел в том же духе...

В первой части книги собраны литературные версии сценария всех трёх фильмов из серии «Россия с ножом в спине». Во второй находится хронологическая подборка публикаций, освещавших развитие ситуации вплоть до предъявления Душенову обвинительного заключения. В приложениях – само это заключение, экспертизы и другие документы из уголовного дела. Собранные вместе эти материалы, на наш взгляд, дают довольно ясную и последовательную картину того, как нынешние прожидовленные власти демократической «россиянии» ведут упорную борьбу с Русским Православным Возрождением.

Думается, современные русские патриоты смогут почерпнуть в такой информации много полезного для себя и своей деятельности.

«Дело Душенова»: Кому на Руси жить хорошо или Жидовский кагал против Русского Патриотизма

ОГЛАВЛЕНИЕ

Часть I. Жидовский сатанизм в современной России

1. [Еврейский фашизм и геноцид русского народа](#) (14.11.2005).
2. [Охота на Русского Феникса](#) (18.09.2006)
3. [Чёрная сотня Святой Руси](#) (16.03.2008)

Часть II. Технология антирусских репрессий

1. [Наглая и трусливая жидовская сволочь](#) (29.03.2006)
2. [«Руси Православной» – да! Жидовской мафии – нет!](#) (30.04.2006)
3. [Жидовский переполох](#) (09.06.2006)
4. [Желаемое и действительное.](#) (05.08.2006)
5. [В прокуратуре Санкт-Петербурга правая рука не знает, что делает левая?](#) (10.08.2006)
6. [Антирусские репрессии – последняя надежда прожидовленного режима](#) (14.12.2006)
7. [«Меня пнули ногой, заявив, что я – наркодиллер»](#) (13.04.2007)
8. [«Как меня допрашивали по делу Душенова»](#) (20.04.2007)
9. [От слов к делу или Да здравствует жидовская демократия!](#) (16.05.2007)
10. [Экстремизм без конца и без края](#) (21.05.2007)
11. [«Православным патриотам больше двух не собираться»](#) (21.10.2007)
12. [«Создал устойчивую организованную группу лиц экстремистской направленности»](#) (19.02.2008)

Часть III. Судилище

1. [Первый блин комом](#) (26.03.2008)
2. [Состоялось очередное заседание по «Делу Душенова»](#) (24.07.2008)
3. [Суд начал рассмотрение «Дела Душенова»](#) (13.08.2008)
4. [«Дело Душенова» дало трещину. Жидовские обвинения не подтвердились.](#) (29.08.2008)
5. [«Дело Душенова»: свидетели обвинения объявили забастовку.](#) (3.09.2008)
6. [«Дело Душенова»: отказать, отказать, отказать...](#) (7.11.2008)
7. [Будет сидеть! В «Деле Душенова»: остаётся всё меньше сомнений.](#) (19.02.2009)
8. [Конфуз «эксперта» Левинской.](#) (17.04.2009)
9. [Жиды не ждали, не гадали... Конфуз «эксперта» Левинской, часть вторая.](#) (22.04.2009)

Приложения

1. [Экспертиза обвинения – 1](#)
2. [Экспертиза обвинения – 2](#)
3. [Экспертиза обвинения – 3](#)
4. [Заключение защиты](#)
5. [Обвинительное заключение](#)

[На главную страницу](#)





«РОССИЯ С НОЖОМ В СПИНЕ – 1»



Константин ДУШЕНОВ

Главный редактор газеты «Русь Православная»

ЕВРЕЙСКИЙ ФАШИЗМ И ГЕНОЦИД РУССКОГО НАРОДА

Фильм «Россия с ножом в спине», созданный в православной киностудии «Поле Куликово» осенью 2005 года к десятилетию со дня блаженной кончины митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева), наконец-то стал доступен широкой зрительской аудитории.

В этот фильм каждый из его создателей вложил частицу своей души и сердца, своей жизни и судьбы. Это фильм русской боли и скорби, русского гнева и надежды, русской веры и русской любви.

Любви к Господу Богу и Спасителю нашему Иисус Христу, к Его святой Православной Церкви. Любви к нашему славному Отечеству – России, к Святой Руси, являющейся земным подножием небесного Престола Господня. Любви к нашему великому народу – доброму и доверчивому, отзывчивому и милосердному, мужественному и терпеливому. К русскому народу – ныне оболганному, обворованному и оккупированному жестокой и циничной бандой разномастной антирусской сволочи, заполонившей все коридоры власти, все средства массовой информации, редакции и банки, министерские кабинеты и кресла

депутатов, телеэкраны и страницы газет...

Это фильм о губительном еврейском засилье в современной России. Фильм о еврейском фашизме и целенаправленном геноциде русского народа, о дьявольском, сатанинском культе талмудического иудаизма, о его страшном человеконенавистническом вероучении.

Фильм о русской надежде на скорое избавление от постылого вражьего ига. Фильм о предателях русского народа и о русских героях. О корыстных приспособленцах и о подвижниках русского духа, русского национально-освободительного движения.

Сегодня мы предлагаем вниманию наших читателей литературную версию сценария этого фильма.

СВЕТЛЫЙ СТАРЕЦ

На общем фоне русской истории XX столетия митрополит Санкт-Петербургский и Ладожский Иоанн (Снычев), несомненно, является одной из наиболее ярких фигур. При этом его значение определяется не политическим влиянием или широкой популярностью. Хотя и то, и другое имело место, Владыка Иоанн не ценил мирскую славу, известности не искал и в тонкие политические материи углубляться не любил.

Уникальность его пастырской судьбы в ином. Человек скромный и непритязательный, в условиях тяжелейшего кризиса российской государственности и духовной деградации русского общества **он стал тем золотым звеном, которое соединило современную Россию с ее многовековой исторической и религиозной традицией.** Доказав, таким образом, жизнеспособность и перспективность «русской идеи» перед лицом либерально-демократического засилья и богоборческих прожектов «нового мирового порядка».

Именно он смог дать авторитетные, объективные и взвешенные ответы на многие вопросы, терзавшие не одно поколение русских людей. Его пламенные статьи-проповеди воплотили в себе **всю горечь русского сердца, скопившуюся за время безбожного пленения России, всю боль народного раскаяния за прошлые грехи вероотступничества, всю праведную ярость, весь гнев на растлителей Отечества, всю душевную муку за поруганные святыни Руси.**

Именно он соединил в себе административный авторитет высшего церковного иерарха с благодатным даром неформального духовного лидера. Соединил – и многократно преумножил его неподкупной прямоотой и обнаженной искренностью своих статей-проповедей, статей-воззваний, статей-прозрений. После долгих лет немоты и глухоты Россия вдруг услышала – **как** можно говорить о своей любви к Богу, Отечеству и родному народу, **как** можно плакать и скорбеть о постигшем его унижении и позоре, **как** – верить в возрождение Святой Руси... **Этот крик верующего русского сердца – крик надежды и боли – разнесся над всей страной, и ныне никто уже не может сказать в свое оправдание: «Я не слышал, не знал, не понимал»...**

В самый разгар демократического погрома, учиненного на Руси врагами русского народа, митрополит Иоанн писал:

«Отечество наше, народ наш – переживают ныне лютые, тяжелейшие времена смуты и безначалия. Святыни погрязли и оплеваны, государство предано и брошено на разграбление бессовестным и алчным жрецам новой официальной религии – культа духовного и физического разврата, культа безудержной наживы любой ценой... Русские земли

опустошены, как после вражеского нашествия. Чужие голоса поучают нас по радио. Чужие лица врываются в наши дома с экранов телевизоров...

И внутри страны, и за рубежом есть силы, откровенно враждебные русскому народу. От них можно ожидать чего угодно: от попыток спровоцировать гражданскую войну до организации прямой военной интервенции против ослабленной России...» ^[1]

Такая откровенность вызвала шквал негодования со стороны «демократической общественности». Но владыка не дрогнул. Не взирая на чины и лица, на клевету и угрозы, митрополит Иоанн продолжал свою пламенную проповедь:

«Сегодня лишь слепец или провокатор может утверждать, что все ужасы и беды, терзающие нашу Родину уже много лет подряд, есть результат естественного хода событий...

Оглянемся вокруг: какие еще доказательства нужны нам, чтобы понять, что против России, против русского народа ведется подлая, грязная война, хорошо оплачиваемая, тщательно спланированная, непрерывная и беспощадная. Борьба эта – не на жизнь, а на смерть, ибо по замыслу ее дьявольских вдохновителей уничтожению подлежит вся наша страна целиком, весь наш народ как таковой...

Огромные деньги, силы и средства брошены на то, чтобы не допустить возрождения нашего Отечества.

Нас берут в смертельные клещи: с одного бока душат русский народ, всеми способами подавляя и ослабляя его жизненную мощь и способность к воспроизводству, а с другого – язвят и жалят межнациональными конфликтами, всемерно возгревая на окраинах Руси безудержную ненависть к русским людям.

Перед Богом, перед собственной совестью и нашим многострадальным народом мы просто обязаны сделать все возможное, чтобы прекратить эту вакханалию злобной русофобии и откровенного богоборчества.» ^[2]

Именно митрополит Иоанн открыл для публичного, гласного и конструктивного обсуждения многие «запретные» темы, развенчав создававшиеся десятилетиями мифы и заговорив во весь голос о том, о чем привыкли шептаться среди своих, вдали от посторонних ушей...

Он писал: «Иудейский экстремизм оставил в русской судьбе страшный, кровавый след... Евреи ждут своего мессию-антихриста. И не только пассивно ждут, но и активно готовят условия для его прихода. Еврейский национализм нацелен на сокращение русского народа, чтобы лишить русских могущества, разрушить их государство и поработить православных христиан. Так что не будем строить иллюзий, будем реалистами в национальном вопросе.

Талмуд утверждает: “Еврейский народ достоин вечной жизни, а другие народы подобны ослам”; “Евреи, вы люди, а прочие народы не люди, они имеют право называться только свиньями”.

Иудейские раввины учат: “Каждая война, каждая революция, каждое политическое или религиозное потрясение в христианском мире приближают нас к тому моменту, когда высшая цель наша будет достигнута. Мы будем диктовать миру, во что он должен верить, что чтить и что проклинать. Мы с корнем вырвем веру христиан и будем царствовать на земле”» ^[3]...

Поразительное бесстрашие митрополита и живая вера, звучавшая в каждом слове,

предопределили широкую популярность его идей. Особенно важно было – **кем** это сказано, **когда** сказано и **как** сказано.

Кем – Постоянным членом Священного Синода, архиереем второй по значению кафедры Русской Церкви, доктором церковной истории, человеком безупречной репутации, бессребреником, не запятнавшим себя даже в самые тяжкие времена ни соглашательством с боготорцами, ни подверженностью политической конъюнктуре.

Когда – в разгар (1992-95 годы) либерально-демократического погрома в России, перед лицом распада ее великой государственности и тяжелейшего духовного кризиса, во время глубочайшего уныния, охватившего многих патриотов, потерявших надежду на возрождение страны и народа.

Как – властно и нелюбезно, без недомолвок и умолчаний, бесстрашно и гневно, во весь голос...

КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ВЛАСТЬ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?

«Священное и страшное дело – власть», – говорил некогда знаменитый русский националист-консерватор Константин Петрович Победоносцев, главный советник Государя Императора Александра III и Обер-Прокурор Святейшего Синода.

Через сто лет после него митрополит Иоанн напишет: «Власть на Руси всегда осознавалась не как предмет тщеславных вожделений, награда самым хитрым, наглым и беспринципным бойцам политического ринга, не как бездонная кормушка для чиновников и бюрократов, но как жертвенное, самоотверженное служение заповедям справедливости и добра»^[4].

К сожалению, нынешние властители России, разрушившие ее великую, многовековую имперскую государственность и расхитившие огромные богатства страны, смотрят на власть совсем по другому. Для них это – лишь возможность безнаказанно и безответственно удовлетворять свои корыстные интересы.

Впрочем, до сих пор остается открытым и сам вопрос: **кому принадлежит власть – не формально-юридически, а реально, на самом деле – в современной России?**

Действительно, кому? Чиновникам? Бюрократам? Криминальным авторитетам? Олигархам? Закулискому мировому правительству?

Люди по разному отвечают на этот вопрос.

В последнее время, однако, усилилась одна общая тенденция: размышляя о том, в чьих руках находится сегодня власть, и высокопоставленные политики, и рядовые граждане России все чаще обращают внимание на антинациональный, антирусский характер нынешней власти.

Поэтому, когда в 1998 году известный еврейский публицист Эдуард Тополь публично заявил, что власть в России принадлежит евреям, это заявление было воспринято русской общественностью очень серьезно. В еженедельнике «Аргументы и факты» Тополь так и написал: «мы получили реальную власть в этой стране»^[5].

Эту мысль – о том, что именно евреи держат в своих руках экономическую, политическую и идеологическую власть в современной России – **еврейские публицисты за последние годы высказывали неоднократно**. Один из них – Леонид Радзиховский – даже озаглавил свою статью на эту тему так: «Еврейское счастье»^[6]. Он заявил, что именно евреи стали

главными идеологами прозападной либерально-демократической революции, которая разрушила нашу огромную империю, осуществила под видом «приватизации» грандиозное ограбление русского народа и, в конце концов, передала всю полноту власти в новой «демократической» России в еврейские руки.

И действительно – вопиющее еврейское засилье в так называемой «политической элите» последних 15 лет просто потрясает воображение.

У Ельцина, например, самым влиятельным главой администрации был **еврей Чубайс**, ключевой фигурой правительства – **еврей Немцов**, министром иностранных дел – **еврей Козырев**, министром финансов – **еврей Лифшиц**, министром экономики – **еврей Уринсон**, министром печати – **еврей Федотов** а государственным имуществом ведал **еврей Кох**. В то же время советником Ельцина по национальной политике был **еврей Паин**, по экономике – **еврей Урнов** и так далее и тому подобное... Список высокопоставленных евреев ельцинской эпохи можно продолжать бесконечно.

Глядя на это, главный раввин Адольф Шаевич в 1998 году, в журнале «НГ-Фигуры и лица» (1998 г., №16) радостно провозгласил: *«В правительстве полно евреев!»* Кстати, страшным финансовым кризисом-дефолтом 1998 года мы тоже обязаны **еврею, тогдашнему премьер-министру Кириенко**.

Самые влиятельные бизнесмены того времени – Гусинский, Березовский, Смоленский, Малкин, Фридман, Ходорковский, и другие – тоже были все без исключения евреями.

Выступая в октябре 1996 года по израильскому телевидению ^[7], они без обиняков заявили, что большая часть капитала и собственности в России **уже** принадлежат им, евреям.

НАШ КОШЕРНЫЙ ПРЕЗИДЕНТ

С приходом к власти президента Путина ситуация практически не изменилась. Просто одни евреи сменили других.

Сам Путин определил приоритеты своей национальной политики довольно ясно. В декабре 2003-го года, отвечая на вопросы телезрителей в эфире центральных телеканалов, он заявил, что лозунг *«Россия для русских»* – это **лозунг придурков**. Так прямо и заявил. Забыв, очевидно, что русских в России больше 80 процентов...

Но если, по мысли Путина, Россия – не для русских, то для кого же она? На этот вопрос наш президент ответил в апреле 2005 года, выступая по израильскому радио в ходе своего визита в Тель-Авив. Тогда Путин особо подчеркнул: *«Мы категорически против любых проявлений национализма. Необходимо постоянно реагировать на них для того, чтобы **защитить интересы национальных меньшинств... интересы еврейского народа. Для нас борьба с антисемитизмом является основой нашей внутренней политики**»* ^[8].

Результаты этой трогательной заботы Путина о евреях налицо.

Теперь наше правительство возглавляет **еврей Михаил Фрадков**, самым влиятельным сотрудником администрации президента является **еврей Владислав Сурков**. «Главным экономистом» Кремля является **еврей Дворкович**, «главным культуртрегером» – **еврей Швыдкой**, за экономическое развитие и торговлю отвечает **«простой русский человек» Греф**, за связь – **еврей Рейман**. Самые влиятельные бизнесмены, самые богатые миллиардеры по-прежнему **евреи: Абрамович, Леваев, Фридман, Вексельберг**, и т.д...

Заповедной вотчиной сынов Сиона является и наше российское телевидение. Судите сами: **г-н Познер** – это интеллигентное еврейское лицо первого общероссийского телеканала. **Еврей Сванидзе** – ключевой сотрудник второго, государственного канала. Суперзвезда НТВ – **г-н Соловьев** – человек с русской фамилией и еврейской мамой, гроза антисемитов и русских шовинистов.

Таким образом, антирусский характер нынешней власти в России получает вполне логичное объяснение. **Эта власть грабительская, лживая, антирусская, циничная, подлая и предательская именно потому, что она – власть еврейская...**

Что же принесла народу эта еврейская демократия Ельцина-Путина? **Кровь и смерть, голод и холод, нищету и нравственное растление, унижение и позор.**

За последние 15 лет озверевшие от безнаказанности азиаты и кавказцы убивали нас, русских, тысячами, десятками и сотнями тысяч. В Чечне и Азербайджане, в Киргизии и Узбекистане, в Молдавии и Прибалтике умело подогреваемая ненависть к русским разожгла огонь жестоких межнациональных конфликтов и войн. Грозный и Баку, Ош и Наманган, Бендеры и Кишинев – вот далеко не полный список кровавых антирусских погромов.

Их зверство превосходит всякое воображение. Секретные сводки российских спецслужб до сей поры хранят многочисленные показания свидетелей, с содроганием рассказывавших о том, как сжигали русских детей, заживо закапывали беспомощных русских стариков, кромсали на куски изнасилованных девочек...

Что же Москва? Чем ответило наше правительство на эту вакханалию антирусского террора? Да ничем! **Наше доблестное правительство, напичканное евреями как бочка селедками, не обратило на это никакого внимания.** У них были дела поважнее. Они делили между собой огромные богатства России, доставшиеся им после развала гигантской советской империи.

Результат этого дележа сегодня очевиден всем. Русская нефть находится в руках **еврея Абрамовича**, русская энергетика – в руках **еврея Чубайса**, русской экономикой заправляет «простой русский человек» **по фамилии Греф** а русской культурой – **еврей Швыдкой...**

Надо смотреть жестокой правде в глаза. **Сегодня российское государство, руководимое президентом Путиным и его еврейской командой, является орудием геноцида и истребления русского народа**, орудием подавления русского национального самосознания, орудием ограбления русских природных богатств, орудием реализации глобальных планов по установлению на всей планете т.н. «нового мирового порядка», в котором русскому народу и его государству просто нет места.

Нас уже приговорили к уничтожению. Каждый год русских становится меньше на полтора миллиона человек. И если мы не воспротивимся этому геноциду, то нашим детям и внукам не найдется места на этой земле...

ЧУДИЩЕ ЕВРЕЙСКОГО ФАШИЗМА

Масштабы разграбления наших национальных богатств, масштабы уничтожения русского народа нынешней еврейской властью просто чудовищны.

По данным независимых экспертов, за 15 лет после т.н. «демократической» революции из России было вывезено **более 500 миллиардов долларов!** А доходы зарубежных, в первую

очередь западных кампаний от эксплуатации российских природных ресурсов и вовсе **превысили полтора триллиона долларов.**

Когда в 2004 году Счетная палата решила подвести итоги приватизации за последние 10 лет, она обнаружила, что **госказна за это время недополучила, ни много ни мало, аж 100 миллиардов долларов!** А из-за легальных схем ухода от налогов за тот же период **было потеряно примерно 4 годовых бюджета. А это еще более 400 миллиардов долларов!** Эти цифры глава Счетной палаты Сергей Степашин публично озвучил на международно-практической конференции в Российском государственном торгово-экономическом университете в мае 2005 года. ^[9]

До начала приватизации в собственности государства у нас находилось 300 000 предприятий. Сейчас осталось менее 9000, то есть не больше 3-х процентов. Таким образом, **97 процентов общенародной собственности уже распродано.** Неужели мало? Оказывается, мало! *“Еще 70% национального богатства не приватизировано, – откровенничает все тот же председатель Счетной палаты Сергей Степашин. – На очереди недра, земля, железные дороги, электроэнергетика...”* ^[10]

Такой беспрецедентный по масштабам грабеж не мог не сказаться и на демографической ситуации в стране. Под руководством еврейской власти **мы, русские, на собственной земле вымираем ударными темпами.** Министр регионального развития Владимир Яковлев летом 2005 года публично заявил:

«Население России сократилось за 2004 год на 1 миллион 700 тысяч человек. Большинство русских мужчин либо безработные, либо алкоголики, либо сидят в тюрьме. У нас всего 20 миллионов работоспособных мужчин, из них 1 миллион – в тюрьме, 4 миллиона – под ружьем, 5 миллионов безработные, 4 миллиона – хронические алкоголики, 1 миллион – наркоманы. Через несколько лет на одного работающего будет приходится 4 иждивенца.

Идет обезлюднение огромных пространств. Оголяются важнейшие геополитические зоны. Идет опустынивание ранее освоенных территорий» ^[11]

В Вашингтоне аналитики ЦРУ уже подсчитали, что при таких темпах геноцида русского народа уже через 10-15 лет мы просто физически не сможем контролировать огромную территорию России, и она будет разделена на протектораты между развитыми странами Запада, Китаем и Японией.

На этом фоне невольно напрашивается печальное сравнение:

- Каждый час русских становится на 175 человек меньше.
- За то же время состояние главного еврейского миллиардера России – Романа Абрамовича – становится на 1 миллион долларов больше.

Несложный расчет показывает, что безвременная кончина одного русского человека обогащает этого еврея-миллиардера на 5 тысяч 714 долларов. Ничего не скажешь, неплохой гешефт...

То, что все происходящее с нами **не случайность, не следствие плохого управления, а сознательный и целенаправленный геноцид, известно давно.** Еще в мае 1999 года в Госдуме проводилась процедура импичмента – т.е. отрешения от власти – президента Ельцина. Ельцину вменялись тогда в вину пять тяжких преступлений, одним из которых было обвинение в *«геноциде русского народа»*. За это обвинение тогда проголосовали 238

депутатов, а против выступили только 88 человек. Думаю, то были депутаты-евреи, понимавшие, чем грозит еврейству подобное обвинение.

И все же русский народ просыпается. Все без исключения социологические опросы свидетельствуют, что **лозунг «Россия для русских» с каждым годом становится все популярнее в самых широких народных массах**. В нынешнем 2005-м году его – в той или иной степени – одобряют – по разным данным – уже от 58 до 62 процентов населения страны. В последнее десятилетие число таких стихийных русских националистов стабильно растет на полтора-два процента ежегодно. А после того, как в декабре 2003 года президент Путин назвал сторонников этого лозунга «придурками», количество этих «русских придурков» – а точнее говоря, **русских патриотов** – возросло резко, просто скачкообразно. Впрочем, это не удивительно, ибо **запредельно циничный и подлый характер нынешней еврейской власти очевиден уже практически всем**.

На таком фоне политики и бизнесмены, ученые и общественные деятели, мастера культуры и простые русские люди все чаще говорят о том, что **нынешний политический режим – это режим еврейского фашизма**, который с помощью предательства, обмана и лжи оккупировал нашу страну и поработил наш многострадальный народ.

Собственно говоря, влиятельнейшие российские евреи и сами это не особенно скрывают. Например, **бывший президент Российского Еврейского Конгресса, один из самых влиятельных членов Совета Федерации и самых богатых людей в России Леонид Невзлин** так отзывается о русских: *«Эти люди становятся агрессивными только тогда, когда им больше нечего есть. Пока им будут кидать остатки с барского стола Путина, они будут довольны своей жизнью»*^[12]. О своей нынешней вынужденной эмиграции этот деятель говорит: *«Мы проиграли сражение на территории врага (т.е. в России). Но вся война еще впереди»*^[13]...

Напомню, кстати, что в течении десяти лет Невзлин работал у Ходорковского в ЮКОСЕ бок о бок с нынешним заместителем главы президентской администрации **Владиславом Сурковым**, который публично признается, что по-прежнему уважает своих бывших сослуживцев^[14]. Выводы, как говорится, каждый может сделать сам...

Еще один известный еврей – Анатолий Чубайс – в конце 2004 года высказался о русских в интервью газете «Файненшл Таймс» так: *«Я перечитал всего Достоевского, и теперь к этому человеку не чувствую ничего, кроме физической ненависти. Когда я вижу в его книгах мысли, что русский народ – народ особый, богоизбранный, мне хочется порвать его в куски»*^[15].

На мой взгляд, эти высказывания, несомненно, фашистского толка. Так что же это за чудище такое – еврейский фашизм?

ЕВРЕИ-АНТИФАШИСТЫ В БОРЬБЕ ПРОТИВ ТАЛМУДИЧЕСКОГО САТАНИЗМА

Религиозный – в первую очередь антихристианский – характер еврейского фашизма является одной из его главных отличительных черт. К анализу этого факта мы вернемся чуть позже, а пока, справедливости ради, отметим, что как во времена Гитлера были немцы-антифашисты, **так и сегодня среди евреев находятся смелые и бескомпромиссные борцы с еврейским фашизмом**.

Так, например, известный израильский публицист **Исраэль Шамир** в своей статье «Стеклянная крыша», опубликованной недавно в целом ряде российских газет^[16], пишет о «расистской программе еврейского образования», о «мощной еврейской религиозной пропаганде расовой исключительности», которая «распространяется в закрытых школах и синагогах и не знает тормозов»...

Иудаизм и сионизм, считает Шамир, «содержат мощный потенциал расизма». Причем, по его мнению, «проблема борьбы с еврейским религиозным мракобесием стоит особо остро в Израиле» и уже оттуда еврейский религиозный фашизм экспортируется в Россию. В подтверждение своей мысли он ссылается на статью под выразительным названием «Человек – это только еврей» написанную недавно авторитетным израильским раввином Давидом Бар Хаимом из знаменитой иерусалимской ешивы – т.е. религиозной школы – «Мерказ га-Рав».

Со множеством ссылок, с подробными цитатами Бар Хаим доказывает в своей статье, что «гой», т.е. нееврей – это не человек в глазах правоверного иудея. Его следует ненавидеть, его можно обмануть, на него не распространяются никакие нравственные принципы. «Так и должно быть!» – восклицает в заключение Бар Хаим.

В своей борьбе с иудейским нацизмом «изнутри» Исраэль Шамир, слава Богу, не одинок. Известный еврейский писатель **Эдуард Ходос, бывший одно время даже руководителем харьковской иудейской общины**, в последние годы издал несколько книг, специально посвященных этой проблеме. Одна из них так и называется – «Еврейский фашизм».

Выступая в начале 2005 года на международной конференции в Москве, Ходос сказал: «Все мои предыдущие книги: «Еврейский синдром», «Еврейский удар», «Еврейский Норд-Ост» и все прочие – были написаны для того, чтобы вдолбить это словосочетание: **«Еврейский фашизм»**. Вся предыдущая 12-летняя работа была проделана ради этого.

Мы должны осознать, что живем в режиме оккупации, и нам важно понять, в чём эта оккупация конкретно проявляется, что такое еврейский фашизм. И избавиться от оккупации. В своей книге, для того, чтобы показать, что такое еврейский фашизм, я раскрыл его идеологию.

Смысл ее очень простой. Есть два вида души, одна духовная, другая животная. Первая принадлежит евреям. Другая – всем прочим.

Это идеология разжигания межнациональной вражды. Низшие существа и высшие. Есть и вторая часть – разжигание религиозной розни. Почему? Совершенно официально объявлено о пришествии Антихриста (т.е. иудейского машиаха, лжемессии, который должен, согласно учению Талмуда, покорить все племена земные под власть мирового еврейства).

Чем особенно опасен еврейский фашизм? Скрытностью. Мы все понимаем, что такое Гитлер. А еврейский фашизм – всё тихонечко, конспиративно»^[17].

Надо сказать, что руководители современного еврейства даже не дают себе труда скрывать свое фашистское мировоззрение. Вот, например, крупнейшая израильская газета Хаарец в номере от 28 июня 2005 года пишет:

«Не вызывает никаких сомнений, что еврейский закон, в том виде, в котором он представлен в Талмуде, относится к евреям и неевреям по-разному. Например, нееврею запрещено изучать Тору, так как это священный элемент еврейской жизни; и приговором для неевреев, которые нарушают это предписание, является смерть.

*Работы по Каббале содержат еще более существенные разграничения между евреями и неевреями. В XX веке раввин Авраам Исаак Кук писал, что **»разница между душой еврея и душами всех неевреев, независимо от их уровня, больше и глубже, чем разница между душой человека и душой животного«**».*

Воистину, это совершенно замечательная по своей откровенности и наглости статья! Крупнейшая израильская газета без тени сомнения и стыда признает, что Талмуд **прямо предписывает убивать христиан**. Ибо что иное может означать призыв к убийству «нееврея, изучающего Тору»? Тора – то есть пятикнижие Моисея – это неотъемлемая часть христианской Библии, которую наши детишки изучают в любой воскресной школе?

Цитируя же людоедские пассажи раввина Кука, Хаарец признает также, что **всех неевреев иудеи считают ниже животных**. И это не какой-то там древний пережиток, а твердое убеждение современного иудаизма...

Где же истоки этого талмудического человеконенавистничества? Каковы глубинные религиозные корни? Не ответив на эти вопросы, мы не сумеем понять как нам бороться с этим страшным явлением. К счастью, ответы на них православным христианам давно и хорошо известны из нашего церковного вероучения...

ЗАЧЕМ РОССИЙСКОЕ ГОСУДАРСТВО ФИНАНСИРУЕТ ИЗ БЮДЖЕТА ЕВРЕЙСКИХ НАЦИСТОВ?

Еврейские религиозные тексты просто поражают обилием нацистских, расистских высказываний.

Один из наиболее известных исследователей талмудизма в XX столетии, **Флавиан Бренье** приводит в своей книге «Евреи и Талмуд» (на русском языке эта книга издана в Париже в 1930-м году) такие изречения раввинов: *«Проливающий кровь гоев, приносит жертву Богу... Лучшего из гоев убей... Подобно тому, как можно со спокойной совестью убить дикого зверя и завладеть его лесом, также можно убить или изгнать гоя и завладеть его имуществом...»*

Другой не менее авторитетный исследователь иудаизма, **епископ Саратовский и Царицынский Алексей** (Дородницын), ректор Казанской Духовной академии, еще в 1913 году опубликовал свое исследование под названием «Мораль Талмуда», в котором писал: *«Христиане составляют предмет исключительной ненависти евреев. Талмуд делит все человечество на две части: евреев и неевреев. Только одни евреи произошли от Бога, все прочие люди произошли от диавола. «Евреи более приятны Богу, чем ангелы». Насколько люди выше животных, настолько евреи выше всех остальных людей. Все раввины согласны между собою в том, что неиудеи имеют чисто животную природу. Они сравнивают гоев то с собаками, то с ослами, то со свиньями.*

«Один народ еврейский достоин вечной жизни, а все другие народы подобны ослам», — говорит рабби Абраванель. «Вы иудеи, совсем другие люди, но прочие народы не люди, потому что души их происходят от духа нечистого, тогда как души иудеев происходят от духа Святого Бога», — убеждает своих соотечественников рабби Менахем. Также рассуждает и рабби Жалкю, который говорит: «Одни евреи имеют право называться людьми, а гои, которые происходят от духа нечистого, должны называться свиньями».

А Рабби Бренц и вовсе пишет: «Если бы евреи путешествовали в продолжении целой недели и

обманывали христиан направо и налево, то пусть в субботу они соберутся и воздадут славу Богу, говоря: “Нужно вырвать сердце у гоев и убить лучшего из христиан”»^[18]

Особой жестокостью и цинизмом отличаются советы знаменитого талмудиста Маймонида, пользующегося в иудаизме практически непререкаемым авторитетом.

Он поучает: «Сказано – не убивай, но это означает: не убивай еврея, а гои не сыны Израилевы... Приказывается убивать и бросать в ров гибели всех, подобных Иисусу из Назарета и его последователей... Запрещается чувствовать сожаление к неверному, когда он погибает в реке или в каком-нибудь другом месте, и если он тонет, то не должно спасать его...

Позволительно прелюбодейство с женою нееврея»...^[19]

Кстати, **имя этого средневекового человеконенавистника сегодня носит Государственная еврейская Академия, открытая в Москве в 1991 году по личному распоряжению президента России Бориса Ельцина и финансируемая из российского бюджета.** (Кстати отметим, что государственной **Русской** Академии в нынешней, оккупированной еврейскими фашистами России, конечно, нет) Зато филиалы еврейской академии есть в Санкт-Петербурге и Воронеже, а качество ее диплома (об этом с восторгом пишет газета «Еврейское слово») даже подтверждено специальным государственным российским сертификатом.

Все это самым вопиющим образом нарушает Конституцию Российской Федерации и ее законы, но, похоже, для почитателей раввина Маймонида нынче закон не писан... Во всяком случае, российская прокуратура, призванная надзирать за соблюдением нашего законодательства, молчит. У нее, конечно, есть дела поважнее – многочисленные судебные процессы против русских патриотов, затеянные ею едва ли не во всех регионах, говорят сами за себя.

Молчит наша прокуратура и тогда, когда упомянутая **газета «Еврейское слово» и журнал «Лехаим» публикуют расистские объявления о приеме на работу и на учебу по национальному признаку – только евреев**^[20]. В Америке, скажем, газету, решившуюся на такие публикации, уже давно затаскали бы по судам, разорили штрафами и сжили со свету. А у нас ничего, все можно... **Им** – можно. В полном соответствии с талмудической моралью, которая гласит, что евреи призваны господствовать над нами и вольны распоряжаться в нашей стране, как им угодно...

Впрочем, и здесь ситуация потихоньку начинает меняться. В 2005-м году российская Генеральная прокуратура была вынуждена начать проверку по факту распространения еврейскими организациями книги «Кицур Шулхан Арух» (в переводе это означает «накрытый стол»), которая содержит расистские талмудические предписания, оскорбляющие честь и достоинство всех неевреев, проживающих в России.

В результате проведенной экспертизы 30 мая 2005 года прокуратура пришла к выводу, что **«В тексте книги “Кицур Шульхан Арух” использованы специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против»** неевреев. Что «книга “Кицур Шульхан Арух” – это свод Законов, предписывающий еврею (иудею) определенные действия, определенное отношение, определенное поведение среди неевреев (неиудеев), **которое может быть интерпретировано последними как негативное и оскорбительное отношение к ним**»^[21].

САТАНИСТЫ-ДЕТОУБИЙЦЫ СРЕДИ НАС?

Кто же они, политические, религиозные и идеологические лидеры современного еврейского нацизма? Глобальным политическим лидером здесь, безусловно, является фашистское государство Израиль с его сионистской идеологией, которая долгое время была официально признана ООН одной из жесточайших форм расизма.

Что касается России, то здесь на общем фоне выделяется, пожалуй, фигура Берл Лазара, именующего себя «главным раввином России». На самом деле этот господин является представителем **радикально-экстремистской иудейской секты хасидов**, называющих себя сегодня движением «Хабад-Любавич», центр которого находится в США. Кстати сказать, ежегодный бюджет этой нацистской еврейской организации составляет – ни много, ни мало – около 2 миллиардов долларов в год [\[22\]](#).

Родился Берл Лазар в 1964 году в Италии, учился в Соединенных Штатах и является сегодня счастливым обладателем то ли тройного, то ли четверного итальянско-американско-израильско-российского гражданства. В России он работает с 1988 года, но по-русски до сих пор говорит плохо и с сильным акцентом.

Международная секта хасидов, наместником которой в России он является, даже среди соплеменников и единоверцев Берл Лазара пользуется дурной славой и крайне сомнительной репутацией. Поэтому весьма странным кажется тот факт, что **главным раввином в 2000-м году Берл Лазар стал при непосредственной и мощной поддержке администрации президента Путина**. [\[23\]](#)

Самую страшную славу секте хасидов принесли **обвинения в ритуальных убийствах**, которые постоянно сопровождают ее адептов на протяжении долгих веков. Причем, весьма показательно, что евреи **сами** подняли этот вопрос. На территории Российской империи обвинения против хасидов в ритуальных убийствах впервые прозвучали из уст т.н. евреев-франкистов в ходе публичного диспута, состоявшегося **во Львове в 1759-м году**. Отчет об этом диспуте впоследствии был опубликован бывшим раввином Пикульским, перешедшим в христианство и ставшим священником. [\[24\]](#)

В 1803-м году еще один бывший раввин, перешедший в христианство и принявший монашеский постриг с именем **Неофит**, опубликовал свои обличения этого сатанинского ритуала в книге, которая в русском переводе получила название «*Христианская кровь в обрядах современной синагоги*» [\[25\]](#).

Затем в 1844 году **Владимир Даль** – знаменитый ученый, составитель толкового словаря живого великорусского языка – бывший в то время чиновником российского Министерства внутренних дел, провел специальное служебное расследование, материалы которого впоследствии были опубликованы под названием «*Розыскание об убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их*» [\[26\]](#). Расследование это было произведено по поручению тогдашнего министра внутренних дел Российской империи графа Перовского.

Приступая, по собственным словам, «к исчислению бывших случаев злодейского изуверства евреев и к разбирательству важнейших из них», Даль исследует десятки таких преступлений (в общей сложности – 134 убийства) и в итоге приходит к выводу, что «*обвинение жидов в*

мученическом умерщвлении христианских младенцев невозможно считать призраком и суеверием».

Вскоре этот вывод знаменитого ученого **получил ясное судебное подтверждение**. Так называемое «Саратовское дело», длившееся девять лет, с 1853-го по 1862-й годы – дело, по которому Петербург даже учредил специальную государственную комиссию, закончилось обвинительным приговором в отношении евреев-изуверов, замучивших двух христианских детей в соответствии с сатанинским талмудическим ритуалом. (Два мальчика, 10 и 11 лет были связаны, обрезаны и убиты путем постепенного мучительного обескровливания).

Впрочем, Даль посчитал нужным оговориться, что *«изуверный обряд этот не только не принадлежит всем вообще евреям, но даже, без сомнения, немногим известен. Он существует только в секте хасидов – секте самой упорной и фанатической...»* То есть в той самой секте, представитель которой Берл Лазар сегодня охотно демонстрирует **свою особую близость к президенту России Владимиру Путину и даже получает от него награды** – я цитирую – *«за активное участие в патриотическом воспитании граждан»*^[27]...

Между тем нашему президенту, который на публике бывает не прочь иногда продемонстрировать свою принадлежность к христианству и уважение к святыням Русского Православия^[28], следовало бы знать, что **Русская Православная Церковь на протяжении многих веков благоговейно чтит память целого сонма святых угодников Божиих, носящих наименование «от жидов умученные»**. В частности, преподобного Евстратия Постника и младенца Гавриила Заблудовского, жития которых достаточно подробно описывают тот сатанинский талмудический ритуал, в ходе которого они были умучены единоверцами Берл Лазара.

Наиболее показательным процессом о еврейских ритуальных убийствах является так называемый «процесс Бейлиса», состоявшийся в 1913 году. В результате судебного разбирательства присяжные **единогласно признали, что убийство православного мальчика Андрюши Ющинского совершенное в 1911 году, произведено в полном соответствии с иудейским религиозным ритуалом**.^[29] Они лишь не смогли прийти к единодушному выводу, Бейлис ли совершил это преступление, или кто другой – по этому вопросу их голоса разделились поровну, и обвиняемый был оправдан за недостатком улик...

РУСЬ ГРЯДУЩАЯ

Последние 15 лет еврейской власти показали нам совершенно ясно: враги России и русского народа живут, увы, не только в Вашингтоне и Нью-Йорке. Хулители и ненавистники Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа воссылают нам, русским людям, свои проклятия не только в синагогах Тель-Авива или Хайфы. Нет. Нынче **многие из них сидят в просторных правительственных и думских кабинетах в самом сердце России, в Москве. И до тех пор, пока они там сидят, все мы будем медленно задыхаться в этом смрадном жидовском плену, под жестоким антирусским, антиправославным игом**.

Что же делать? Как нам прорваться сквозь нынешнюю смуту в Русь Грядущую, сияющую великой духовной красотой и невиданной державной мощью? Есть ли у нас, русских, выход из этого положения? Конечно, есть! Думается, что путь освобождения России, путь русского национального и духовного возрождения уже более-менее ясен.

Для начала **мы должны спокойно, ясно и недвусмысленно сказать всей этой разномастной антирусской сволочи, что мы их не боимся.** Что мы их презираем. Что мы – с Божией помощью – вскоре просто сметем их с нашей родной земли, как сметают пыль и грязь, накопившуюся в доме за время долгого отсутствия законных хозяев.

Во-вторых, **мы должны сказать официальным представителям нашей исполнительной, законодательной и судебной власти; сказать военным, работникам правоохранительных органов – всем чиновникам, обеспечивающим функционирование государственного механизма России: мы – не враги.** Вы ведь тоже в большинстве своем – обычные русские люди. Мы, повторяю, не враги – мы братья, связанные тысячелетием общей исторической судьбы, общей национальной традиции, общей культуры и веры.

Неужели мы опять позволим врагам русского народа развести нас – народ и власть – по разные стороны баррикад? Разделить на враждующие партии, по живому разрезать народное тело, противопоставить друг другу, столкнуть друг с другом? Неужели опять начнем бороться друг с другом, опять запустим маховик политических репрессий и станем проливать братскую русскую кровь за чуждые нам интересы, на потеху этой жадной, бессовестной, горбоносой и пучеглазой своре негодяев, русоненавистников и богоборцев?

Сегодня у нас общая задача: вырвать государственный механизм России из рук ее врагов, превратить наше государство из орудия подавления и уничтожения русского народа в орудие его возрождения и защиты.

Призовем же на помощь элементарное здравомыслие и поймем, что всем нам сегодня необходимо сделать очень важный выбор. Выбор между своим народом и его врагами. Между честью и бесчестьем. Между совестью предательством. А главное – для тех, кто еще сохранил веру в Бога – выбор между Господом и Спасителем нашим Иисусом Христом и его злейшими врагами, нераскаянными богоубийцами и человеконенавистниками. И если мы не найдем в себе сил сделать этот нравственный, этот исторический выбор, за нас его поневоле сделают другие. Но предсказать, как в этом случае повернется грядущая русская история не возьмется, наверно, тогда уже никто...

Ну, и последнее. Никого не призывая к насилию, некоторым – я думаю – все же будет полезно напомнить, что «Всеобщая декларация прав человека», являющаяся составной частью учредительных документов ООН, между прочим, гласит: *«Если нация убеждается, что господствующая в государстве власть направлена не на развитие ее культурных, экономических и иных потребностей, а, наоборот, на их попрание, то не только правом, но и обязанностью нации является свергнуть такую власть и установить власть, соответствующую национальным интересам народа».*

В России – и сегодня это особенно очевидно – надолго не сможет удержаться никакая власть, **если она будет игнорировать законные интересы и потребности русского народа,** равно материальные и духовные. Мы живем на своей, русской земле, политой слезами, потом и кровью многих и многих поколений наших великих и славных предков. Русь Грядущая, которую мы передадим своим детям и внукам – это великая Держава, это Русская Империя, объединяющая все народы, которые готовы разделить с нами свою историческую судьбу. Такой Русь была издревле, такой же она останется, Бог даст, и до скончания века. Лишь бы мы сами не предали ее...

Я верю – страдания и беды, несчастья и скорби – все, что омрачает ныне нашу национальную жизнь – все пройдет, минует, канет в лету, перемолотое великой жизнеутверждающей,

благодатной силой русской жизни, русского мира, русского православного духа. Лишь бы мы только остались верными Богу и самим себе, своему русскому долгу, русской вере, своей нелегкой русской судьбе.

Пятьдесят лет назад архиепископ Иоанн Шаховской, тяжело переживавший муки эмиграции в Сан-Франциско, сказал:

«Пусть умолкнут те, которые не имеют крыльев, чтобы воспарить от человеческого страдания к славе Божией! Эти крылья даёт жаждущим Христос, и они называются верой, которая начинается надеждой и кончается любовью».

Эти светозарные крылья по милости Божией давно дарованы русскому сердцу за терпение, веру и верность, за готовность к бескорыстной жертве и смиренное мужество.

Наш современник, знаменитый афонский старец Паисий Эзнепидис, говорил:

«Если бы Христос удостоил меня жить так, как я хочу и умереть молодцом, то я просил бы смерть в бою, на передовой. Сейчас такое время, что умереть, пойти на исповедничество, пожертвовать собой стоит уже ради того, чтобы не торжествовали хулители наших святых... В ту эпоху, которую мы переживаем, следует ярко сиять. Сегодня мир нуждается именно в этом».

Я верю, что русское сердце не потеряло своей благодатной способности к такому жертвенному сиянию. И если не над нами, то над нашими детьми сбудется пророчество, изреченное еще в середине прошлого века великим во святителях чудотворцем, святителем Иоанном Максимовичем. Изобильно облеченный дарами Божией благодати, он пророчествовал так:

«Отряхните сон уныния и лености, сыны России! Воспоряни, восстань Русь – ты, которая из руки Господней выпила чашу ярости Его! Когда окончатся страдания твои, правда твоя пойдет с тобой и слава Господня будет сопровождать тебя. Придут народы к свету твоему и цари ко восходящему над тобой сиянию. Тогда возведи окрест очи твои и виждь: се бо придут к тебе от запада, и севера, и моря, и востока чада твои, в тебе благословящие Христа во веки».

Да будет так! Аминь.

14.11.2005

[1] Митрополит Иоанн «Одоление смуты», СПб, 1995 г., с. 14, 193 и др.

[2] Митрополит Иоанн. «Одоление смуты», СПб, 1995 г., с. 73, 92, 126, 193 и др.

[3] Митрополит Иоанн. «Одоление смуты», СПб, 1995 г., с.210, 263-264 и др. Митрополит Иоанн. «Русская Симфония», СПб, 1998 г., с. 118. «Встречи с митрополитом Иоанном». СПб, 2005 г., с. 93, 111, 123 и др.

[4] Митрополит Иоанн. «Одоление смуты», СПб, 1995 г., с. 35.

[5] «Аргументы и факты» 1998, №38

[6] «Новое русское слово», 17.01.1996 г.

[7] 2-я программа, 03.10.1996 г.

[8] «Колокол» № 16, 2005 г. «Путин заботится о народе»; «Известия» за 25.04.2005 г. «О чем сказал президент израильтянам».

[9] «Независимая газета» 20.05.2004 г..

[10] «Известия» 20.01.2005 г.

[11] «Русский вестник» №14., 2005 г., «Известия» за 18.05.2005 г.

[12] «Советская Россия» за 26. 06.2005 г.

[13] «Версия в Питере» № 22, 2005 г.

[14] «Известия» 21.06.2005 г.

[15] Цит. по «Русский вестник» №13, 2005 г.

[16] См., напр., «Русский вестник» № 15,2005 г.

[17] «Русский фронт» №2(21) 2005

[18] Архиепископ Саратовский и Царицынский Алексей (Дородницын). Мораль Талмуда. «Прибавление к церковным ведомостям» № 44, СПб, 1913 г.

[19] Там же. См. также Флавиан Бренье. Евреи и Талмуд. Париж, 1930 г. с. 81-97.

[20] См., напр., «Еврейское слово» №19, 18мая-24мая, 2005 г., журнал «Лехаим» за апрель 2004 г. и др.

[21] Материалы проверки Басманной межрайонной прокуратуры г.Москвы от 30. 05. 2005 г. по обращению Назарова М.В. и других от 21.03.2005 г, а также Ихлова Е.В. и других, зарегистрированные в книге учета сообщений о преступлении № Пр-89. Позднее эти выводы были подтверждены еще одной, повторной прокурорской проверкой и зафиксированы в новом постановлении Басманной межрайонной прокуратуры Москвы от 24 июня 2005 года.

[22] Алексей Мухин. Еврейское сообщество. Москва, изд. Алгоритм, 2005 год. с.8.

[23] Адольф Шаевич, бывший главный конкурент Берл Лазара в борьбе за контроль над российским еврейством, рассказывает:

«Они хотят, чтобы все было под ними, и они были бы тут единственными хозяевами. Они секта, сделали они себе из умершего раввина «бога», «мессию». За Берлом Лазаром стоит мощное финансовое обеспечение, денег не меряно.

Какая, скажите мне, необходимость давать человеку, плохо говорящему по-русски, российское гражданство в течение двух недель? В Федерации еврейских общин России шла конференция, в повестке дня никаких выборов главных раввинов не было. Кто-то приехал из Кремля, вызвали Лазара и через десять минут объявили, что сейчас будут проходить выборы главного раввина России. И вот **два десятка раввинов, из которых 18 – не граждане России, его выбрали»** («Газета» за 23.07. 2002).

[24] См. Профессор Буткевич. О смысле и значении кровавых жертвоприношений в дохристианском мире и о так называемых ритуальных убийствах. «Вера и разум. Богословско-философский журнал». Харьков, 1913 г., № 21-24.

[25] Книга монаха Неофита. СПб, 1914 г.

[26] В.И.Даль. Розыскание об убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их. В сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества» СПб, 1995 г.

[27] «Еврейское слово» №22, 2005 г.

[28] В интервью газете «Ле Фигаро» (26.10.2000 г.) перед официальным визитом во Францию Путин заявил: *«Я горжусь своей принадлежностью к Русской Православной Церкви. Это меня обогащает, это создает личную связь с моим народом и его культурой. Моя вера дает мне нравственность и внутреннее спокойствие».*

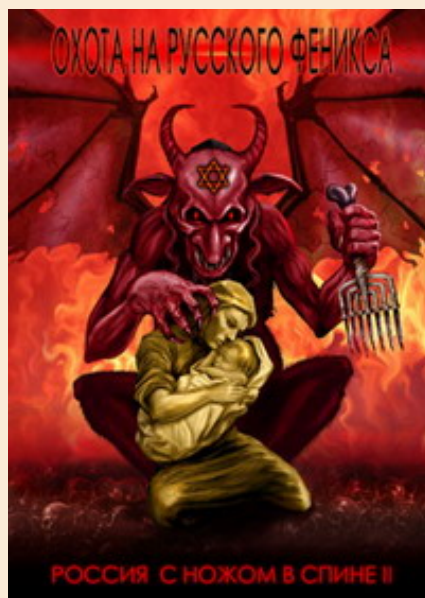
[\[29\]](#) Дело Бейлиса. Стенографический отчет. Киев, 1913 г.

[На главную страницу](#)





«РОССИЯ С НОЖОМ В СПИНЕ – 2»



Константин ДУШЕНОВ

ОХОТА НА РУССКОГО ФЕНИКСА

Еврейский религиозный нацизм в борьбе за мировое господство

Второй фильм из серии «Россия с ножом в спине» всё-таки вышел в свет! Он уже нашёл своего зрителя, несмотря на то, что власть сделала всё возможное, чтобы помешать его созданию и распространению. «Русь Православная», желая содействовать преодолению этой информационной блокады, предлагает вниманию наших читателей литературный вариант сценария фильма.

РУССКАЯ ПРАВДА И ЖИДОВСКАЯ ЛОЖЬ

Тысячелетняя русская история напоминает легенду о Птице Феникс, вечно сгорающей в пламени и вечно возрождающейся из собственного пепла. Величайшие державные взлеты к вершинам мирового могущества и мрачные периоды государственного упадка, героические, жертвенные порывы к высотам святости и тяжкие нравственные падения из века в век сопровождают нелегкую русскую жизнь.

Вот и сегодня Россия во мгле и мраке очередной смуты. Русский народ вымирает

чудовищными темпами – по полтора миллиона человек в год. Русь буквально стонет под жестоким игом циничных, подлых и алчных политиканов, врагов русского народа и ненавистников Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

Это значит, что **сегодня нам, русским людям, вновь предстоит тяжелая и кропотливая работа по очищению родной земли от всей той мрази и нежити, которая облепила её за годы лживой, воровской демократии. Работа по воссозданию прочного Русского Порядка, основанного на исконных нравственных идеалах и религиозных святынях нашего народа. Короче говоря – работа по всестороннему и всеобъемлющему Национальному Возрождению**, по которому так изболелось, так истосковалось уже каждое истинно русское сердце, исполненное любовью к своему народу и Отечеству.

Что же мешает нам сегодня вернуть своё былое державное величие и духовную красоту? Что – или кто – препятствует нынче окончательному национальному пробуждению нашего народа, необходимость которого для современной России очевидна любому непредвзятому наблюдателю? Кто мешает нам возродить великую Русскую Империю со светлой и трепетной, православной душою Святой Руси?

К сожалению, помимо многочисленных и сильных внешних врагов, сегодня Россию с особенной силой терзает враг внутренний. **Это «пятая колонна» инородцев-русоненавистников, захватившая в нашей стране главные политические, экономические и информационные высоты.** В былые времена их картавые деды и прадеды учинили на Руси чудовищный погром, кровавый антирусский геноцид, стоивший в XX столетии нашему народу не менее ста миллионов жизней.

Правда, сегодня они уже не имеют силы и власти, чтобы продолжить прямое уничтожение русского народа в кровавой мясорубке ГУЛАГов и голодоморов, перемоловшей в XX столетии более ста миллионов невинных русских жизней. Но своей преступной политикой они до сего дня продолжают геноцид русского народа, вымирающего под их кагальным правлением ударными темпами.

Сегодня их главное оружие в борьбе против нашего народа, против Русского Возрождения – ложь.

Ложь! Злонамеренная и целенаправленная, повсеместная и всепроникающая, она преследует нас повсюду. Отравляет своим зловонным дыханием наши души с телевизионных экранов, растлевает русских детей со страниц либеральных газет и журналов, уродует сознание молодежи в школах и вузах, на дискотеках и эстрадных концертах.

Это ложь о русском народе, о его религии, истории и культуре, ложь о друзьях и врагах России, о нынешнем положении страны и её реальных закулисных властителях. **И пока мы не покончим с этой ложью, пока не донесем слово нашей Русской Правды до миллионов своих соотечественников, тщетны будут все надежды на державное и духовное возрождение нашего народа и нашей страны.**

Особенно густой покров многолетней и целенаправленной лжи лежит нынче на проблеме русско-еврейских отношений. Стоит лишь затронуть тему о еврейском фашизме, об иудейском человеконенавистничестве, о страшном талмудическом нацизме, сыгравшем роковую, кровавую роль в великой Русской Трагедии последнего столетия, как на голову неосторожных исследователей обрушится целый шквал истеричных еврейских обвинений в «русском антисемитизме», «коричневой опасности», терроризме и экстремизме.

И всё же мы рискуем поговорить на эту тему гласно и публично, откровенно и без

умолчаний.

Господи, благослови!

ТАЛМУД ПРОТИВ ЕВАНГЕЛИЯ

Жизнь всякого народа, всякого человеческого сообщества зиждется на единстве мировоззрения, определяющего моральные, этические и религиозно-нравственные нормы поведения. Жизнь личная и семейная, общественная и государственная в равной степени зависят от того, что признается людьми допустимым, а что нет, что почитается за благо, а что - за зло, какой смысл полагается в человеческом бытии и какова его высшая, вечная, непреходящая цель.

На протяжении всей истории человечества именно религия являлась тем нравственно-организующим, скрепляющим началом, которое объединяло народы вокруг идеалов, придавало крепость национальным государствам и единообразие национальному характеру. Различия в быте, психологии, семейном укладе и исторической судьбе народов и стран коренятся прежде всего в области религиозной, духовной.

Понятно, что столкновения противоречивых, порой взаимоисключающих религиозных вероучений, содержащих «разноименный» духовный заряд, не могли обойтись без потрясений. Подавляющее большинство войн имело в истории характер религиозный, а такие глобальные военные противостояния, как, например, вооруженная борьба ислама и христианства, длились, то затухая, то вспыхивая вновь, на протяжении многих веков.

Но ни одно из подобных столкновений ни по ожесточенности борьбы, ни по масштабам, ни по своим последствиям не может сравниться с ожесточённой религиозной войной, вот уже два тысячелетия упорно и непрерывно ведущейся иудаизмом против Церкви Христовой. Духовные начала двух сторон совершенно противоположны и непримиримы. Дело в том, что иудаизм не имеет, в христианском понимании, никакого положительного религиозного содержания.

С того момента, как иудеи распяли Мессию, Иисуса Христа, Сына Божиего, Которого они должны бы были принять с благоговением и любовью, ибо именно им Бог доверил знание о том, что Христос придет спасти человека от греха, – с этого момента основой иудаизма стало воинствующее антихристианство.

Отсюда – все сложности русско-еврейских отношений, ибо Святая Русь веками сознавала себя как защитницу и главную хранительницу христианских святынь, равно в области духовной и государственной. Рассуждая о русской истории, говоря о причинах помрачения религиозного самосознания русских людей, приведшего к гибели православную российскую государственность, невозможно избежать обсуждения этого вопроса. Тема давно назрела, надо лишь подойти к ней без ненависти и злобы, раздражения и лукавства – с искренним желанием понять...

Во-первых, следует четко уяснить себе, что **нам предстоит проблема духовная, проблема межрелигиозных, но вовсе не межнациональных отношений.** Церковь не делит и никогда не делила своих чад по национальному признаку. В сонме православных святых лик подвижников-евреев (начиная с апостолов) занимает свое место наряду с угодниками Божиими, призванными благодатию Его из среды иных народов, – безо всякого различия.

Смешение понятий религиозных и национальных частично имеет свое оправдание в том, что именно религия определяет национальный характер народа в целом, однако ставить здесь знак равенства было бы весьма опрометчиво.

Это, кстати, хорошо понимали в дореволюционной России. Следствием подобного понимания и явился тот факт, что Император Всероссийский не разделял своих подданных по национальной принадлежности. У него не было подданных татар, якутов или лезгинов – нет! Были подданные православного, мусульманского или иудейского вероисповедания. Если бы из этого понимания были сделаны своевременные и правильные выводы, мы, возможно, избежали бы многих скорбей и тягот...

Во-вторых, необходимо осознать, что **суть проблемы заключается в непримиримом противоречии двух религиозных мировоззрений, соответственно определяющих идеалы народного бытия, нравственные нормы и понимание смысла жизни.**

Противостояние это обостряется тем, что в самосознании обоих народов чрезвычайно сильны идеи избранничества, мессианства, особого служения.

Здесь, пожалуй, мы приближаемся к пониманию главной причины многих катаклизмов, потрясавших русскую жизнь на протяжении веков. Господь и Бог наш Иисус Христос, проходя Свой крестный путь, засвидетельствовал: *«Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих»* (Мрк. 10: 45).

Жертвенность и самоотвержение стали основополагающими заповедями христианской нравственности. В полном соответствии с нею русское самосознание всегда воспринимало свое избранничество как обязанность послужить ближним своим. Русский народ сознавал свою задачу народа-богоносца в том, чтобы служить хранителем истин веры – истин справедливости, добра и любви – давая возможность любому желающему припасть к этому источнику живой воды, текущему в жизнь вечную и блаженную.

Иное понимание избранничества предполагает иудаизм. *«Евреи приятнее Богу нежели ангелы... Как человек в мире высоко стоит над животными, так евреи высоко стоят над всеми народами на свете»*, – учит Талмуд. Это вероучение основывается на том утверждении, что иудеи Самим Богом избраны для господства и должны всемерно стремиться к достижению этой цели. Отсюда проистекает еще одно фундаментальное положение иудаизма, гласящее, что **иудей не имеет никаких нравственных обязательств перед иноверцем.** Понятия справедливости и милосердия, честности и благодарности, с этой точки зрения, неприменимы к христианину или мусульманину, ибо они, строго говоря, не могут даже считаться людьми... Сатанинские истоки такой непомерной гордыни обличил сам Господь Иисус Христос, прямо сказавший искушавшим Его иудеям: *«Ваш отец диавол; и вы хотите исполнять похоти отца вашего»* (Ин. 8: 44).

Итак: **православное понимание своего избранничества есть понимание обязанности служить ближнему своему.**

Избранничество же иудея есть избранничество на господство над окружающими людьми.

Понятно, что соприкосновение столь разительно отличающихся взглядов на жизнь и на свое место в ней не могло не вызывать явлений болезненных, разрушительных, катастрофических. Русская история – лучшее тому подтверждение.

«СИНАГОГА ХУЖЕ ВСЯКОГО КАБАКА...»

Проблема талмудического человеконенавистничества – или, говоря современным языком, еврейского религиозного нацизма – тревожила лучшие умы человечества с древнейших времен, задолго до крещения Руси. Сталкиваясь с безжалостным иудейским сатанизмом, самые разные народы были вынуждены искать пути и способы борьбы с этим страшным явлением.

Древнегреческий историк Диодор Сицилийский Филострат (ок. 90 – 21 до н.э.) оставил такое свидетельство о евреях: *«Они исповедуют законы ненависти против человечества. Ибо из всех народов им одним запрещено общение с другими».*

Знаменитый римский историк Корнелий Тацит (ок. 58 – 117 н.э.) свидетельствует: *«Евреи испытывают друг к другу деятельное соучастие, что резко контрастирует с их неутолимой ненавистью ко всему остальному человечеству. Никогда они не едят с посторонними, и, несмотря на свою сильную склонность к разврату, они воздерживаются от сношений с посторонними женщинами...».*

Впрочем, сами евреи и не думают отрицать, что ненавидят всех остальных. Вот что, например, пишет **современный иудейский раввин Макс Даймонт** в своей книге «Евреи, Бог, история»: *«Неевреи презирали евреев, но евреи презирали и ненавидели их еще больше. Они не сомневались в превосходстве своей культуры, духовных ценностей, этики».*

Что касается культуры и так называемых «духовных ценностей» иудаизма, то наиболее глубокую оценку того, что под ними скрывается – то есть еврейского религиозного нацизма, сатанизма и человеконенавистничества – дали, конечно, христианские мыслители и подвижники.

Так, один из величайших православных святых, вселенский Учитель Церкви, **константинопольский первосвященник Иоанн Златоуст** еще в пятом веке, т.е. полторы тысячи лет назад, писал в своём знаменитом трактате «Восемь слов против иудеев»:

«Иудеи живут для чрева и по своей похотливости и чрезмерной жадности нисколько не лучше свиней и козлов... Синагога хуже всякого кабака, потому что служит убежищем не просто для разбойников и торгашей, но для демонов; а вернее сказать, не синагога только, но и самые души иудеев есть жилища демонов. Так не должно ли отвращаться их, как всеобщей заразы и язвы для всей вселенной?»

Какого зла они не сделали? Какого злодейства, какого беззакония не затмили они своими гнусными убийствами? Чему прежде удивляться в них? Нечестию ли, или жестокости и бесчеловечию? О чем еще сказать вам? Об их хищениях, о лихоимстве, о притеснении бедных, о кражах, о корчемничестве? Но для рассказа об этом не хватит и целого дня.

Вы, братья мои христиане, не пресытились ли еще борьбою с иудеями? Знайте же: кто не пресыщается любовью ко Христу, тот никогда не пресытится и войной с врагами Его...» ^[1]

Чрезвычайную опасность еврейского религиозного нацизма для всего человечества признавали представители самых разных народов и племен, религий и вероисповеданий. Через тысячу лет после православного Иоанна Златоуста, в 1542 году **основатель протестантизма Мартин Лютер** написал специальную книгу под названием «О евреях и их лжи».

«Что нам, христианам, делать с этим отверженным и проклятым народом? – писал он. – Они живут среди нас и мы не станем терпеть их ложь, и ругань, и богохульство. Я предлагаю

вам мой искренний совет: их синагоги следует сжечь, а то, что не сгорит, нужно закопать, чтобы никто и никогда не смог увидеть ни камня, ни оставшейся от них золы.

Если бы святой пророк Моисей был жив сегодня, он был бы первым, кто поджег бы синагоги и дома евреев. Нынешнее учение евреев – это не что иное, как дьявольская ложь раввинов и идолопоклонство. Я советую запретить их раввинам учить под страхом смерти и отобрать у них все Талмуды, пропитанные ядом злобы, в которых они учат своему проклятию и богохульству.

Кроме того, следует запретить им ростовщичество и забрать у них несправедливые деньги. Дать в руки молодым, сильным евреям топор, мотыгу, лопату, и пусть они зарабатывают хлеб в поте лица своего. Не подобает, чтобы они богатели за наш счет, богохульно похваляясь своим господством над христианами.

Следует выместить этих ленивых негодяев под зад. Пусть они варятся в собственном соку, в своём еврейском кругу, где они могут лгать, проклинать, богохульствовать, поносить, убивать, воровать, красть и заниматься ростовщичеством».

Опасность талмудического дьяволопоклонства признавали не только христианские проповедники. **В Коране, например,** сказано, что евреям, так ненавидящим всех остальных, лучше всего было бы покончить жизнь самоубийством.

Еврейская злоба беспокоила не только религиозных мыслителей. Представители светской, порой даже воинственно антирелигиозной культуры тоже не раз обращались к этой проблеме. Так, знаменитый **классик французского Просвещения, Вольтер**, считал, что евреи, это «невежественный и варварский народ, который издавна сочетает самую отвратительную жадность с самыми презренными суевериями и с самой неутолимой ненавистью ко всем народам, которые их терпят и на которых они наживаются. Еврей пресмыкается, когда его постигает неудача, и высокомерничает при процветании дел. Эта маленькая нация не скрывает своей непримиримой ненависти ко всем остальным народам мира и всегда жадна до чужого добра».

ПРЕДАНИЯ СТАРИНЫ ГЛУБОКОЙ

На Руси первые иудейские купеческие колонии появились в X веке, когда русские купцы установили оживленные торговые связи с богатой Византией на востоке и христианскими государствами Западной Европы. Но уже в 1069 году произошел первый конфликт, в результате которого евреи надолго потеряли право селиться в России.

Летопись Нестора так описывает случившееся: «Киевляне же... жидов многих побили... за то, что сии... христианам вред чинили». Когда же мятеж закончился свержением князя Святополка, покровительствовавшего иноверцам, и вместо него «приял Владимир престол со удовольствием всего народа», тогда «просили его всенародно о управе на жидов, что... при Святополке имели великую свободу и власть, через что многие купцы и ремесленники разорились; они же многих прельстили...» Владимир же отвечал им: «... Для того немедленно созову князей на совет».

И вскоре послал всех звать по Киеву. Когда же князи съехались на совет у Выдубича, по долгом рассуждении установили закон таков: «Ныне из всея Руския земли всех жидов со всем их именем выслать и впредь не впускать...».

На протяжении многих веков русская государственная власть строго следила за

выполнением этого решения. Ересь «жидовствующих», занесенная иудеями в Новгород в конце XV века и серьезно осложнившая церковную и государственную жизнь на целых тридцать лет, только усилила подозрительность. Российские самодержцы хорошо запомнили преподанный им урок.

«Жидам ездити в Россию с торговыми не пригоже, – **говорил Иоанн Грозный**, – для того, что от них многия лиха делаются, что отравные зелья привозили в Россию и христиан от христианства отводили». То, что во время Смуты начала XVII века за Лжедмитрия II выдавал себя ловкий авантюрист еврейского происхождения, лишь подтвердило правильность опасений.

«Хочу видеть у себя, – **говорил Петр I**, – лучше народы магометанской и языческой веры, нежели жидов: они – плуты и обманщики. Я искореняю зло, а не распложу его». Несмотря на это, иудеи все же проникали на территорию империи, так что уже **Екатерина I** в своем указе «О высылке жидов из России», вышедшем 26 апреля 1727 года, повелела «тех всех выслать вон из России за рубеж немедленно, и впредь их ни под каким образом в Россию не впускать и того предостерегать во всех местах накрепко».

Государыня **Елизавета Петровна** высказалась по этому поводу еще определеннее: «Жида в нашей империи под разными видами жительство продолжают, от чего не иного какого плода, но токмо, яко от таковых имени Христа Спасителя ненавистников нашим верноподданным крайнего вреда ожидать должно... Оных ни под каким видом в нашу империю ни для чего не впускать, разве кто из них захочет быть в христианской вере... таковых крестя, жить им позволить...».

Последнее высказывание Государыни Елизаветы особенно примечательно, ибо подтверждает отсутствие националистической подоплеки в действиях русской власти: иудей, принимавший Православие (аще таковой находился), обладал совершенно теми же правами, что и любой другой российский подданный. Более того, когда в состав России в конце XVIII века в результате так называемых «разделов Польши» вошли земли с проживающими на них иудеями, общим числом около миллиона душ, русское правительство приняло все меры для обеспечения их равноправия. Указом Екатерины II от 1791 года они были уравнены в правах с купцами, ремесленниками и мещанами тех городов и местечек, в которых проживали на момент присоединения к Российской империи.

Повелением **Александра I** в 1802 году был даже образован специальный «комитет о благоустройстве евреев». Но как только выяснилось, что его деятельность клонится к тому, чтобы разработать перечень мер, направленных на смягчение религиозно-бытовой обособленности иудейских общин, кагалы заняли по отношению к комитету резко отрицательную позицию. На всех иудеев был наложен ими специальный «процентный сбор, необходимый для устранения намерения правительства относительно евреев». Проще говоря, путем специального тайного налога были собраны огромные суммы для подкупа чиновников и приостановления «неблагоприятного» развития событий, что и было сделано. О влиянии иудеев говорит также тот факт, что по их «просьбам» (обильно, разумеется, подкрепленным деньгами), в результате интриг от деятельности комитета был устранен Гаврила Романович Державин, знаменитый русский поэт, занимавший тогда место министра юстиции.

Но всё же желаемых свобод евреи тогда в России не получили. Наследник Александра, **государь император Николай I**, обосновал свою консервативную политику в еврейском вопросе утверждением о наличии еврейских ритуальных убийств. Он высказался на эту тему

так: *«Неоднократные примеры таких умерщвлений с одинаковыми признаками доказывают, по моему мнению, что между евреями существуют изверги, которые христианскую кровь считают нужной для своих обрядов.»*

КТО ПРАВИТ МИРОМ?

В Западной Европе, в отличие от России, евреи в XIX веке сумели занять весьма привилегированное положение.

Быстро растущая финансовая и политическая мощь иудейской диаспоры в Европе вызвала серьезную озабоченность многих христианских правительств. Она особенно усилилась после того, как по всему континенту в 1848 году прокатилась судорога революций, слишком похожих друг на друга, чтобы быть случайными, слишком хорошо скоординированных, чтобы быть стихийными, слишком ясно выразивших свой антихристианский характер, чтобы это могло остаться незамеченным. Эта волна разбилась о подножие трона Русского Императора, но стало ясно, что разрушительный процесс, набравший силу со времен Великой французской революции, перешел в новое качество.

«Миром управляют совсем не те, кого считают правителями люди, не знающие, что творится за кулисами», – предупреждал **Бенджамин Дизраэли, граф Биконсфилд**, лидер Консервативной партии Англии, премьер-министр Великобритании в 1868-м и 1874-1880-х годах. *«Существует политическая сила, редко упоминаемая, – говорил он, – я имею в виду тайные общества. Невозможно скрыть, а потому и бесполезно отрицать, что значительная часть Европы покрыта сетью этих тайных обществ подобно тому, как поверхность земного шара покрыта сейчас сетью железных дорог... Они... стремятся к уничтожению всех церковных установлений»,* – уверенно констатировал Дизраэли, сам будучи евреем, буквально помешанным на идее превосходства еврейской расы. При этом он весьма едко иронизировал, что *«почтенные граждане Англии, столь бережливые и религиозные, аплодируют маневрам тех, кто нападает на собственность и на Иисуса Христа, видя в этом прогресс либерализма».*

Будучи сам крещеным евреем, Дизраэли мог не бояться столь модных сегодня обвинений в «антисемитизме», и поэтому еще в 1846 году предупреждал, что готовящаяся «мощная революция развивается полностью под еврейским руководством».

Вскоре после смерти лорда Биконсфилда, последовавшей в 1881 году, его опасения получили новое документальное подтверждение. Некто Джон Редклиф опубликовал в Англии «Обозрение политико-исторических событий за последнее десятилетие», в которое он включил попавшую к нему запись выступления иудейского раввина на одном из религиозных собраний. Русская публика смогла познакомиться с ней в 1887 году в книге исследователя Константина Вольского «Евреи в России. Их быт, цели и средства».

«Христианская Церковь – один из опаснейших наших врагов, – сказал раввин, – и мы должны упорно трудиться, чтобы ослабить ее влияние. Мы должны сколько возможно стараться привить к умам, преданным христианской религии, идеи скептицизма и раскола, вызвать религиозные препирательства и споры в многочисленных ответвлениях христианства.

Сколько уже веков ученые наши упорно и отважно борются с крестом, и ничто до сего времени не заставило их отступить. Народ наш постепенно возвышается и власть его с каждым днем увеличивается... Восемнадцать веков принадлежали врагам нашим, но век

настоящий и будущее должны принадлежать нам – народу Израиля, и это будет так...

Каждая война, каждая революция, каждое политическое или религиозное потрясение в христианском мире приближают нас к тому моменту, когда наша высшая цель будет достигнута...

Продвигаясь таким образом шаг за шагом вперед по начертанному пути и соблюдая свойственные нам стойкость и твердость, мы оттесним христиан и уничтожим их влияние. Уже **мы** будем диктовать миру, во что он должен верить, что чтить и что проклинать. Может быть, некоторые личности и восстанут против нас, но покорные и невежественные массы будут нас слушать и держать нашу сторону. Раз мы будем хозяевами прессы, от нас будет зависеть внушать те или иные понятия о чести, добродетели, прямоте характера... Мы с корнем вырвем веру и поклонение тому, что до сих пор боготворилось христианами; увлечение страстями будет в наших руках орудием, которым мы уничтожим все, что еще возбуждает благоговение христиан...

Только этим путем сможем мы во всякое время поднять массы и направить их к саморазрушению, к революциям, т. е. к любой из тех катастроф, которые все более и более приближают нас к достижению нашей конечной цели – царствовать на земле...»

Вскоре после этого великий писатель **Фёдор Достоевский** пророчески предупреждал русское общество: *«Интернационал распорядился, чтобы еврейская революция началась в России. И начнётся... Ибо нет у нас для неё надежного отпора ни в управлении, ни в обществе. Бунт начнётся с атеизма и грабежа всех богатств. Начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в казармы, стойла; зальют мир кровью... Евреи сгубят Россию и станут во главе анархии. Жид и его Кагал – это заговор против русских. Предвидится страшная, колоссальная стихийная революция, которая потрясёт все царства с изменением лика мира сего. Но для этого потребуется сто миллионов голов. Весь мир будет залит кровью».*

Каждый сам может решить, насколько точно политическая история XX века подтвердила справедливость этих слов. Не предопределяя никаких выводов, все же отмечу, что актуальность серьезного осмысления данной темы представляется несомненной. Мы начали великое дело Русского Возрождения. Перед Богом и собственной совестью мы обязаны довести его до конца. *«Никто, – говорит Господь, – возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия»* (Лк. 9: 62).

18.09.2006

^[1] Полное собрание сочинений Иоанна Златоуста в 12 томах. Том 1, книга вторая, «Против иудеев», с.с.645-759. Москва, 1991 год. Рекомендовано к печати Отделом по религиозному образованию и катехизации Московского Патриархата.

[На главную страницу](#)





«РОССИЯ С НОЖОМ В СПИНЕ – 3»



Константин ДУШЕНОВ

ЧЁРНАЯ СОТНЯ СВЯТОЙ РУСИ

Перед Вами – литературная версия третьего фильма из серии «Россия с ножом в спине». Долгое время было не ясно, появится ли вообще этот фильм: после разгрома студии «Поле Куликово» отрядом милицейского спецназа 16 марта 2007 и изъятия при обыске всех видеоматериалов работы над ним были приостановлены. Но Бог не без милости, и фильм вышел в свет. Предлагаем нашим читателям знакомство с ним в текстовом виде.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Документально-публицистическая трилогия «Россия с ножом в спине», посвященная проблемам национально-освободительной борьбы русского народа против жидовского нацизма и талмудического сатанизма, вызвала у жидовских заправил настоящий взрыв ярости и злобы. За три года, пока снималась эта трилогия, против создателей нашего фильма

и сотрудников съемочной группы в разных регионах России было возбуждено 6 уголовных дел, проведено более 30 обысков, изъяты десятки компьютеров. В ходе проведения правоохранительными органами этих «оперативно-розыскных мероприятий» в разных регионах России были арестованы восемь человек.

В Екатеринбурге и Кирове, в Сыктывкаре и Благовещенске, в Новосибирске и Якутии оперативно-следственные группы расследовали наши мифические «преступления». За распространение фильма и православно-патриотическую пропаганду шестеро наших соратников были осуждены к различным мерам наказания, от штрафа до трех лет лишения свободы.

16-го марта 2007 года в Петербурге отряд милицейского спецназа взял штурмом и разгромил помещение студии «Поле Куликово». После этого «спецмероприятия» профессор, доктор юридических наук Олег Гурьевич Каратаев, находившийся в момент погрома в студии, пролежал в больнице более полутора месяцев и перенес сложнейшую операцию на позвоночнике.

В начале 2008-го года ещё один русский патриот – питерский профессор, доктор технических наук, капитан первого ранга Владислав Иванович Никольский был приговорён к году лишения свободы и арестован прямо в зале суда, куда он явился в парадной военной форме. До 5 лет заключения грозит сегодня автору сценария «России с ножом в спине», главному редактору газеты «Русь Православная» Константину Душенову и двум его сотрудникам: Александру Малышеву и Петру Мелешко, обвинённым в *«разжигании межнациональной и межрелигиозной розни, совершённом организованной группой с применением средств массовой информации»*. К следствию по этому делу подключено управление особо важных дел питерской прокуратуры и специальная «Служба по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом» питерского управления Федеральной Службы Безопасности.

Мы расцениваем этот вал репрессий, обрушившийся на нас со стороны жидолюбивых властей нынешней демократической «россиянии» как признание ими нашей правоты и страх перед грядущим Русским Возрождением. Как знак сугубой важности и значимости поднятых нами проблем, знак особой злободневности и нужности нашей работы в нынешние смутные времена. Как очевидный признак страха человеконенавистников-жидов перед просыпающимся русским самосознанием...

Мы заявляем, что никакие репрессии не заставят нас отказаться от деятельного исповедания нашей святой Православной веры, прекратить нашу деятельность по обличению талмудического сатанизма и жидовского нацизма, по очищению русского национального самосознания, по возрождению на месте нынешней прожидовленной «россиянии» – православной и Самодержавной Святой Руси.

Мы русские, с нами Бог!

Господи Иисусе Христе, Сыне Божий, помилуй нас, грешных!

РЕПРЕССИИ УСИЛИВАЮТСЯ

Первая часть фильма «Россия с ножом в спине» снималась летом 2005 года. Работу над нынешней, третьей частью мы начинаем весной 2007-го. За это время, надо признать, многое изменилось.

Так, например, стало очевидным, что нынешняя власть далее уже неспособна продолжать

свой прежний, оголтело антирусский курс. Более того, в самой власти уже нет прежнего единства в этом вопросе, нет прежнего тотального жидовского доминирования, по сути дела – диктатуры еврейских нацистов, осуществлявших последние пятнадцать лет под прикрытием лживых демократических лозунгов широкомасштабный геноцид русского народа.

На внешнеполитической арене Россия заговорила увереннее и громче, языком, гораздо более приличным великой державе. В области внутренней политики тоже произошли существенные перемены. Так, был публично признан требующим первоочередного решения целый ряд важнейших стратегических проблем, например – проблема демографической катастрофы (т.е. по сути, вымирания русского народа) и проблема неконтролируемой миграции (или, если называть вещи своими именами – агрессии инородцев против коренного населения России). А партия власти «Единая Россия» даже объявила о создании в своих недрах специального «Русского проекта» и о своём намерении стать «выразительницей интересов русского народа».

Казалось бы – лед тронулся! Власть, наконец, начала прислушиваться к русским нуждам и чаяниям. Но... Эти перемены оказались, увы, во многом декоративными, бутафорскими, правильные слова – лживыми и лицемерными, а меры, принятые для решения острейших проблем русского народа – половинчатыми, робкими, во многом формальными.

Так, та же самая «партия власти» – Единая Россия – которая на словах демонстрирует озабоченность русскими проблемами, в то же время является главным защитником извращенцев и богоборцев, главным поборником продолжающегося растрепывания русского народа. В течение последнего времени единороссы отказались закрепить в Уголовном Кодексе России понятие «*порнографии*» и «*пропаганды гомосексуализма*», отказалась запретить «*пропаганду аборт*» и ввести наказание за «*надругательство над изображениями, печатными изданиями, иными предметами или материалами, являющимися религиозными святынями*». Все эти предложения неоднократно вносились в Думу патриотически настроенными депутатами, и все они были дружно отвергнуты прожидовленной «партией власти».

Зато в последние годы под давлением врагов Русского народа Государственная Дума приняла, а президент Путин утвердил целый ряд **откровенно антирусских поправок в Уголовный Кодекс Российской Федерации**. В первую очередь, речь идёт о пресловутых «политических» статьях 280 («экстремизм») и 282 («разжигание межнациональной розни»).

На практике 280-я и 282-я статьи УК превратились в орудие уголовного преследования русских патриотов за их политические и религиозные убеждения.

Достаточно сказать, что за всё время действия 282-й статьи УК обвинительные приговоры по этой статье выносились **только русским!** Ни один еврей, ни один чеченец не был осуждён за разжигание вражды к русскому народу, зато обвинительные приговоры «русским антисемитам и экстремистам» сыплются, как из рога изобилия.

Только за 2006 год по этим политическим статьям было возбуждено 218 уголовных дел. За тот же период 63 русских патриота были приговорены судами к различным мерам наказания, начиная от условных сроков и кончая семнадцатилетним заключением в колонии строгого режима. Состоявшийся 27 ноября 2006 года второй съезд Союза Русского Народа даже принял специальную резолюцию – «О политических репрессиях против русских патриотов».

В ней, в частности, говорится:

«Сегодня в России трудно найти регион, где не арестовывали бы и не судили Русских

людей за их политические и религиозные взгляды, которые врагам нашего народа вздумалось объявить «экстремистскими» и «разжигающими». В памяти возникают зловещие времена, связанные с практикой, приёмами и действиями бериевского НКВД и гитлеровского Гестапо. В такой практике политических репрессий против Русских патриотов сегодня проявляется **реальная угроза антирусского фашизма.**

Однако страна и время изменились. Сегодня Русский народ не потерпит попражнения своих гражданских, национальных и конституционных прав. Преступный произвол, от кого бы он ни исходил, получит отпор. Враги нашего народа должны знать, что возмездие неотвратимо.

Нет – политическим репрессиям против Русских патриотов!

Антирусский фашизм не пройдёт!»

Выходит, что несмотря на свою патриотическую риторику, нынешняя власть по-прежнему затягивает жидовскую удавку на русской шее. При этом – вот что удивительно! – современные высокопоставленные жидолюбы действуют в детальном соответствии со скандально известным программным документом жидовских нацистов, написанным более ста лет тому назад!..

СИОНСКИЕ МУДРЕЦЫ ЗА РАБОТОЙ

В начале XX века достоянием гласности стало уникальное документальное свидетельство еврейского человеконенавистничества. Документ этот на долгие десятилетия превратился в настоящий политический бестселлер. Его цитировали английские лорды и японские самураи, американские банкиры и русские эмигранты. Его изучали в парламентах и министерских кабинетах, в королевских резиденциях и президентских дворцах. Его публиковали газеты и журналы, анализировали эксперты и политологи, комментировали учёные и генералы. Сталин и Гитлер, Черчилль и Рузвельт, Голда Меир и Мао-Цзэдун проводили свою политику с оглядкой на его рекомендации и выводы.

Ныне, однако, он находится под тотальным негласным запретом. Нет, - о нём по-прежнему помнят, его изучают и конспектируют, но – лишь те «посвящённые», для которых он изначально был предназначен. Для широкой же публики он уже долгое время недоступен и от общественного внимания надёжно и тщательно скрыт.

Что же это за таинственный документ?

Вот уже сто лет - после первой публикации, состоявшейся в России в самом начале XX столетия - он известен миру под названием **«Протоколы сионских мудрецов».**

Пожалуй, ни один документ не вызывал за всё это время столь яростных и ожесточённых споров. Да и немудрено - в нём детально и одновременно сжато изложен подробный план завоевания мирового господства, **ближайшими жертвами которого должны были стать Самодержавная, Православная Россия и русский народ.** План столь циничный и подлый, преисполненный столь явного презрения к человеку и откровенного поклонения злу, столь искусно составленный, что не хочется верить в существование организации, в недрах которой могла найти свое воплощение эта страшная идея.

О происхождении «Сионских протоколов» до сих пор много спорят. Большинство современных непредвзятых историков сходятся на том, что 24 «протокола сионских

мудрецов» **представляют собой подробный конспект лекций - или, скорее, инструкций - составленных закулисными вождями мирового жидовства на основании их многовекового опыта борьбы с христианскими народами и государствами.** Впоследствии эти лекции-инструкции были прочитаны - на закрытых заседаниях - делегатам первого Всемирного Сионистского конгресса в Базеле в 1897 году. Считается, что главным инструктором на этих заседаниях был не кто иной, как Теодор Герцль (точнее говоря – Биньямин Зеев Герцль, ибо таково его настоящее еврейское имя) – крупнейший иудейский деятель того времени, основатель и идеолог современного политического сионизма.

Как бы то ни было, влияние этого документа на политическую историю человечества колоссально, его просто невозможно переоценить.

Итак, два еврея – Моисей Гесс и Карл Маркс – в соответствии с планом, описанном в «Сионских протоколах», ещё в XIX веке стали основателями двух новых учений, коммунизма и сионизма, которые были призваны самым радикальным образом перекроить политическую карту мира. На пути претворения этого плана в жизнь главным препятствием была Россия – русская, православная, самодержавная Империя, на протяжении многих столетий ставшая могилой для самых разных претендентов на мировое господство, от Мамаю до Наполеона.

На неё-то и оказался направлен главный удар создателей «Протоколов сионских мудрецов».

История появления «Протоколов» в России довольно путаная и кровавая. В широкой печати они впервые увидели свет в 1905 году, когда знаменитый русский духовный писатель С. А. Нилус включил их в свою нашумевшую книгу «Великое в малом».

Впоследствии еврейские авторы стали утверждать, что «Протоколы» фальсифицированы царской охранкой, чтобы свалить вину за разгоравшуюся революцию 1905 года на «жидовский заговор», на несуществующие «темные силы». Обвинение это, однако, не соответствует действительности хотя бы потому, что первые сто экземпляров «Протоколов» были отпечатаны прокурором московской синодальной конторы, камергером Алексием Николаевичем Сухотиным ещё в 1895 или 1896 году. Он же и передал Нилусу рукопись «Протоколов»

Годом позже «Протоколы» были размножены в московской губернской типографии по заказу Александра Ивановича Клеповского, состоявшего тогда чиновником особых поручений при московском генерал-губернаторе, Великом Князе Сергее Александровиче. В 1904-м году Нилус тоже обращался к нему с просьбой принять срочные меры для противодействия жидовскому заговору против России и русского народа, на что князь ответил писателю одним кратким словом: «Поздно». А вскоре и сам он был убит боевиком одной из еврейских террористических организаций.

Показательно, что за два года до этого Сухотин через своих знакомых тоже попытался предупредить государственную власть Российской Империи о грозящей ей опасности. Он передал «Протоколы сионских мудрецов» одному из высших и самых влиятельных русских сановников - министру внутренних дел России Дмитрию Сергеевичу Сипягину. Но по странному стечению обстоятельств Сипягин почти сразу после этого тоже был убит террористом-революционером.

Так кровавый след потянулся за «Протоколами» с самого первого их появления в нашей стране. Но это было лишь начало их страшного пути. В течении нескольких последующих десятилетий в России – в полном соответствии с рекомендациями «Протоколов сионских

мудрецов» - жидами были пролиты целые реки, да что там реки – моря и океаны русской крови... Но до сих пор «общим местом» либерально-демократической мифологии является категорическое утверждение о подложности «Протоколов»!

Подлинны «Протоколы» или нет, но восемьдесят лет, прошедших после их опубликования, дают обильный материал для размышления, ибо мировая история, словно повинувшись приказу невидимого диктатора, покорно прокладывала свое прихотливое русло в удивительном, детальном соответствии с планом, изложенным на их страницах.

«Наш пароль - сила и лицемерие, - провозглашают анонимные авторы документа. - Насилие должно быть принципом, хитрость и лицемерие - правилом... Чтобы скорее достигнуть цели, нам необходимо притвориться сторонниками и ревнителями вопросов социальных, особенно тех, которые имеют задачей улучшение участи бедных; но в действительности наши стремления должны быть направлены к овладению и управлению движением общественного мнения...»

Действуя таким образом, мы сможем, когда пожелаем, возбудить массы. Мы употребим их в качестве орудия для ниспровержения престолов (Россия) и для революции, и каждая из этих катастроф гигантским шагом будет подвигать наше дело и приближать нас к цели - владычеству над всей землей».

Первейшее основание успеха «мудрецы» видят в том, чтобы разрушить и осквернить национальные святыни народа. *«Нам необходимо подорвать веру, вырвать из ума людей принцип Божества и Духа, и все это заменить материальными потребностями и интересами... Священство мы уже позаботились дискредитировать... С каждым годом влияние священников на народы падает - повсюду провозглашаются свободы. Только какие-нибудь годы отделяют нас от момента полного крушения христианской веры, самой опасной нашей противницы...»*

Тем, кому памятна страшная разрушительная роль, сыгранная средствами массовой информации в нашем недавнем прошлом – в развале СССР и последующем захвате евреями власти в т.н. «демократической» России - небезынтересно будет ознакомиться со следующими строками, написанными «сионскими мудрецами» сто лет назад:

«Если золото первая сила в мире, то пресса - вторая. Мы достигнем нашей цели только тогда, когда пресса будет в наших руках. Наши люди должны руководить ежедневными изданиями. Мы хитры, ловки и владеем деньгами, которыми умеем пользоваться для достижения наших целей. Нам нужны большие политические издания - газеты, которые образуют общественное мнение, уличная литература и сцена. Этим путем мы шаг за шагом вытесним христианство и продиктуем миру, во что он должен верить, что уважать, что проклинать». (Обратите внимание, как это перекликается этот текст с речью раввина, опубликованной Редклифом в Англии за двадцать лет до появления «Протоколов» в России!)

«С прессой в руках мы можем неправое обратить в правое, бесчестное в честное. Мы можем нанести удар тому, до сего дня еще священному учреждению - семейному началу, которое необходимо довести до разложения. Мы будем в состоянии вырвать с корнем веру в то, пред чем люди до сего времени благоговели и взамен этого воспитать армию безнравственных глупцов, увлеченных страстями.... Мы сможем открыто объявить войну всему тому, что теперь уважают и перед чем благоговели еще наши враги.

Мы создали безумную, грязную, отвратительную литературу, особенно в странах, называемых передовыми... Мы затронули образование и воспитание, как краеугольные камни общественного быта. Мы одурачили, одурманили и развратили молодежь...»

«Сил нет терпеть это жидовское нахальство, - так прокомментировал появление «Протоколов» известный русский духовный писатель начала XX века архиепископ Никон (Рождественский). – Пора нам убедиться, что против веры и Церкви, против всего человечества существует заговор... Дело становится с каждым днём всё яснее и яснее. Теперь уже и сами они сознались, что «Протоколы сионских мудрецов» не есть миф... Стоит только без предубеждения прочитать эти протоколы, сличить их с тем, что мы переживаем, чтобы глаза открылись на всю страшную опасность, грядущую на всё человечество. Тяжёлым кошмаром ложится на сердце чтение этих протоколов.» (С.А.Нилус, ПСС т.5 с. 479-480, Москва, 2002 г.)

«Упорные и мстительные иудеи всегда мечтали царствовать над миром, а для этого надо объявить беспощадную войну христианству, монархическому строю и семейному началу... Богоотступный народ иудейский ослеплён непримиримой злобой против Господа нашего Иисуса Христа. Именно сей народ является орудием сатаны в осуществлении им «тайны беззакония». Совесть талмудиста считает добродетелью убить «гоя», позволяет спокойно обирать его, причинять ему всякое зло. Но нельзя же допустить, чтобы талмудисты во имя своих убеждений истребляли нас, христиан. Мы должны лишить их свободы, связать им руки...» (Архиеп. Никон. Православие и грядущие судьбы России. Новая книга, 1995 г.)

Увы, как показала история, практически выполнить этот мудрый совет архиепископа Никона в XX веке никому не удалось.

КРОВАВЫЙ СЛЕД СИОНСКИХ ПРОТОКОЛОВ

Хуже всего то, что «Сионские протоколы» не остались теорией, а очень быстро превратились в реальность мировой истории и политики. Для приверженцев конкретных фактов скажем, что «Протоколы» предсказали мировые войны, падение монархических империй, политическую форму устройства государств на десятилетия вперед, ход развития мировой экономики, основные черты будущей кредитно-финансовой политики и множество других деталей жизни т.н. «мирового сообщества» с потрясающей точностью.

Вот, например, картина политической гибели независимого национального государства, описанная «Протоколами» в конце прошлого века. Сравните ее с тем, что происходит в России последние 20 лет.

«Когда мы ввели в государственный организм яд либерализма, вся его политическая комплекция изменилась: государства заболели смертельной болезнью - разложением крови. Остается ожидать конца их агонии. Демократия, как вам хорошо известно, есть не что иное, как школа раздоров, разлада, споров, несогласий, бесплодных партийных агитаций - одним словом, школа всего того, что обессиливает деятельность государства. Парламентская трибуна и продажная пресса приговорили правительства к бездействию и к бессилию...

Все государства замучены, они взывают к покою, готовы ради мира жертвовать всем; но мы не дадим им мира, пока они не признают нашего интернационального Сверхправительства открыто, с покорностью».

Весной 1918 года Государь Николай II – к тому времени уже всеми преданный и брошенный революционной чернью на расправу злейшим врагам России и русского народа – записал в своём дневнике: *«27 марта, вторник. Наступил холод с северным ветром. День ясный. Начал*

читать вслух книгу Нилуса об антихристе, куда прибавлены «Протоколы» евреев и масонов. Весьма современное чтение...»

Выводы каждый разумный человек сделает сам. Со своей стороны отмечу, что разрушительные принципы, отраженные в цитированных выше документах не только не устарели, но получают уточнение и развитие до наших дней. Причем, порой это происходит вполне открыто, на самом высоком политическом уровне.

Страшная, кровавая революция в России, совершённая по рецептам сионских мудрецов, в полном соответствии с методикой, изложенной в «Протоколах», надолго подорвала державную мощь и нравственные силы русского народа. Именно поэтому перерыв между двумя мировыми войнами оказался таким коротким. Именно поэтому стал возможен Гитлер, концлагеря и новые десятки миллионов жертв. Исчезла великая, поистине всемирная сила – Российская Империя – веками сдерживавшая мировое зло. И зло это, почувствовав свободу, взялось перекраивать историю человечества и политическую карту мира по своим сатанинским планам, цинично описанным в «Протоколах».

Пережив революцию и страшную братоубийственную бойню гражданской войны, ужас массовых репрессий и террор коллективизации, Россия явила на полях второй мировой - Великой Отечественной войны чудеса героизма и мужества, спасая своих западных союзников. Казалось бы, времена взаимной враждебности должны были уйти в прошлое, отступив перед скрепленным великой кровью новым союзом. Но нет. Не успел стихнуть гул последних боев, как западные союзники круто изменили свое отношение к России. Самостоятельная и сильная - она никому не была нужна.

Никому не нужна сильная Россия и сейчас, в начале XXI столетия, когда Запад во главе с Соединенными Штатами Америки (которые фактически являются колонией Израиля и беспрекословно выполняют волю транснациональной иудейской финансовой олигархии) под знаменами т.н. «глобализации» пытаются загнать все человечество в этакий тотальный электронный концлагерь. Всепланетный концлагерь, в котором шесть миллиардов рабов, людей «второго сорта» - русских, китайцев, арабов, мексиканцев - будут обслуживать «золотой миллиард» счастливчиков, живущих в т.н. «развитых» западных странах. А счастливчики эти, в свою очередь, станут создавать материальные блага – уже высшего качества - для новой еврейской «расы господ». Получается этакий «Третий Рейх» по-жидовски, с иудейской, так сказать, подкладкой...

Весь ход развития русской истории после «великой еврейской демократической революции» 1991-93 гг. подтверждает реальность такого сценария^[1]. Неудивительно, что в последнее время в средствах массовой информации получила широкое хождение версия о том, что и развал СССР, и демократический погром в России, и нынешнее жидовское засилье в финансах, средствах массовой информации и политической области – всё это звенья одной цепи, эпизоды единого плана, который – по сценарию «Сионских протоколов» - реализует на русской земле мировая закулиса, современная преемница сионских мудрецов начала прошлого века.

ПЕРВАЯ ГРОЗА

Но вернемся к истории.

Механизм провоцирования и разжигания смуты, столь откровенно описанный в «Протоколах

сионских мудрецов», был запущен во всю мощь уже во время первой русской революции 1905-1907 годов. Даже беглый обзор русской жизни того времени показывает, что никаких «объективных» (а особенно - столь любимых историками-материалистами хозяйственных, экономических) причин для беспорядков не было.

Судите сами.

Финансовое состояние России было чуть ли не самым устойчивым в мире. Рубль свободно конвертировался, его золотое содержание росло даже во время войны с Японией. Сама эта война прошла для внутренней жизни империи практически незаметно - налоги выросли всего на 5 %. В то время как либеральная пресса не уставала обличать «реакционное самодержавие» во всех смертных грехах, личные доходы граждан - рабочих, служащих и крестьян - выросли за двадцать лет почти в шесть раз. За то же время вдвое увеличилась протяженность железных дорог, удвоился и сбор хлеба. Русские товары на Дальнем Востоке вытесняли японские и английские в силу своей дешевизны и традиционно высокого качества. Население России росло невиданными темпами, увеличиваясь каждый год на 3 миллиона человек.

К началу XX века Русское православное государство с его огромной экономической, военной и людской мощью было главным препятствием на пути мирового зла, рвущегося к господству над миром. В геополитической области Российская Империя служила мировым уравнивателем, своеобразным глобальным гарантом международного равновесия, гарантом баланса интересов основных мировых «центров силы».

Державное могущество православной, самодержавной, русской России было столь велико, что даже сегодня, после ста лет тяжелейших испытаний и лишений, мы живем остатками её древней мощи.

В таких-то условиях в начале XX века грянула первая русская революция. Революция, которую так долго и тщательно готовили и планировали враги русского народа и ненавистники Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа.

При этом **стоит, пожалуй, еще раз сказать, что главные причины всех русских бед нам надо искать в самих себе. Что никакие злоумышленники не смогли бы раскачать Российскую Империю, если бы русские сами не ослабили ее, помрачив русское национальное самосознание и подточив духовные основы державной мощи России.** Что значительная часть чиновной администрации давно уже тяготела к либеральной западной псевдокультуре, несовместимой с истинами Православия. Что интеллигенция в своем огромном большинстве была прямо враждебна Церкви, придерживаясь откровенно атеистических или спиритически-окультистских воззрений. Что молодежь, лишенная здорового духовного развития, легко попадала в сети экстремистских организаций, прикрывавших звонкой фразеологией заурядный политический терроризм...

В те дни знаменитый русский писатель Александр Куприн писал своему другу А.Ф.Батюшкову: *«Все мы уже давно бежим под хлыстом еврейского галдежа, еврейской истеричности, еврейской страсти господствовать, еврейской многовековой спайки, которая делает этот «избранный народ» столь же страшным, как стая оводов, способная убить в болоте лошадь. Ужасно то, что все мы сознаем это, но в сто раз ужасней то, что мы об этом только шепчемся в самой интимной компании на ушко, а вслух сказать никогда не решаемся. Можно печатно, иносказательно обругать царя и даже Бога, а попробуйте-ка еврея?!*

Что бы ни надевал жид на себя: ермолку, пейсы, лапсердак или цилиндр и смокинг, его крайний ненавистнический фанатизм и бесповоротная оскорбленная брезгливость к «гою»

неизменны...»

Можно еще долго перечислять внутренние причины, соделавшие русский колосс столь чувствительным к революционным бациллам. И все же первый натиск смуты, поддержанной всею мощью международных антихристианских организаций, был отбит. Ни назойливая антиправительственная пропаганда прессы, ни призыв к самым низменным инстинктам толпы, ни беспрецедентный террор, ни обильные иностранные вливания (один лишь Яков Шифф, глава иудейского финансового лобби в США, потратил миллионы долларов^[2] на помощь Японии и революционную пропаганду среди русских солдат) не сломили Русь.

Ибо не смотря ни на что, в народной толще вера оказалась еще слишком крепкой. И наряду с теми, кто бездумно поддался лукавым призывам и принял участие в беспорядках, под хоругвями и крестами выступили люди, считавшие своим священным долгом защитить устои веры и основы православной русской государственности.

ВОЗНИКНОВЕНИЕ ЧЕРНОЙ СОТНИ

Казалось бы, русская история XX века изучена уже вдоль и поперёк. Но на самом деле это далеко не так. Особенно, если учитывать тот факт, что изучали нашу русскую историю как правило ученые нерусские, и даже более того – враждебно настроенные к нашему народу. Поэтому неудивительно, что в отечественной истории последнего столетия остается ещё **множество белых пятен, множество тайн и неизученных моментов.**

Одним из таких – самых крупных, пожалуй - белых пятен является т.н. «первая русская революция 1905 года», хотя на самом деле **это была скорее не революция, а полномасштабная война.** Беспощадная и широкомасштабная война, которую вели против России на её же территории тайные террористические организации, опиравшиеся на внешнюю помощь со стороны международного (в первую очередь еврейского) капитала и внутреннюю поддержку «пятой колонны» - революционных (тоже в первую очередь еврейских) партий, газет и общественных «групп влияния»...

Для того, чтобы оценить **истинные масштабы этой войны**, достаточно сказать, что **за два года в ней было убито и ранено более 50 тысяч человек!** То есть в 4 раза больше, чем за 10 лет потерял Советский Союз в Афганистане в 80-х годах XX века и примерно столько же, сколько погибло в России с обеих сторон в двух чеченских войнах последнего десятилетия.!

В 1905 году при первых же раскатах революционного грома государственная власть Российской Империи, уже тронутая тленом либерализма и безволия, растерялась. Полиция исчезла с улиц, а кое-где даже губернаторы поспешили нацепить на грудь красные банты и приветствовать «прогрессивные перемены». Между тем, волна революционного террора нарастала лавинообразно.

Её главной опорой и кадровой базой стали многочисленные еврейские общины, численность которых доходила в Российской Империи того времени до 6 миллионов человек. По подсчетам современного русского историка Виктора Острецова, с 1905 по 1909 год от рук террористов ежедневно (!) погибало в среднем до 18 человек, в основном государственных чиновников и случайных свидетелей терактов!^[3]

Именно тогда, видя, что власть недееспособна, русский народ сам взял дело спасения Отечества в свои руки. **В 1905 году массы выходят на улицы. С одной стороны,**

действуют боевики террористических организаций, еврейские агитаторы леворадикальных партий и уголовные элементы, с другой – возмущенные русские патриоты, православные монархисты, ревнители порядка и спокойствия, получившие название Черной Сотни. В октябре 1905 года почти во всех городах Российской Империи происходят столкновения, в ходе которых террористы-революционеры были разбиты боевыми дружинами черносотенцев.

С той поры Черная Сотня становится объектом особой ненависти иудеев, либералов и прочей демократической швали, надолго запомнившей урок, преподанный им русскими националистами в начале XX века. Вот и сегодня в устах жидов-русоненавистников и их либерально-демократических прихлебателей слово «черносотенец» стало ругательством, бранной кличкой. Обвинения в «антисемитизме», «мракобесии» и «черносотенстве» стали ныне уделом каждого, кто пытается с христианских позиций разобраться в сложных и болезненных вопросах межнациональных и межконфессиональных отношений.

Клевета на Чёрную Сотню сегодня льётся так же обильно, как и сто лет назад. О необходимости *«вытеснить черносотенцев с политического поля»* на встрече с активом «партии власти» («Единой России») говорит самый влиятельный сотрудник президентской администрации Владислав Сурков (сам – наполовину еврей). С призывами *«не допустить черносотенного реванша»* с высоких трибун выступает мэр Москвы Юрий Лужков (тоже – политик с изрядной «прожидью»).

На всё это нам, русским людям, не стоило бы обращать никакого внимания, если бы таким образом не блокировалось широкое, свободное и гласное обсуждение проблем, имеющих для русской жизни принципиальное, судьбоносное значение. Лишь поняв эту главную цель клеветников, мы сумеем найти приемлемую, конструктивную форму нашей братской внутрирусской дискуссии и сделать её результативной и плодотворной, безусловно отвергнув порочную практику навешивания на оппонентов разного рода ярлыков.

Это тем более необходимо, что в пылу полемики зачастую совершенно теряется начальный смысл понятий. Так произошло и с названием «черносотенец». Те, кто употребляют его в виде бранной клички, очевидно и не подозревают, что оно имеет многовековую и весьма достойную историю.

Впервые словосочетание «Черная Сотня» появляется в русских летописях XII века.

Долгое время на Руси общество делилось на два разряда лиц – «служилых людей» и «черных». Черные люди, называвшиеся иначе «земскими», объединяли в своих рядах ремесленных горожан и свободных хлебопашцев, в отличие от служилых, чья жизнь была неразрывно связана с государственной службой. Соответственно «черные сотни» представляли из себя форму местной самоорганизации земских людей, чьим трудом и ратным героизмом из века в век мужала и крепла Россия.

В 1905 году первый натиск смуты, поддержанной всею мощью международных антихристианских организаций, тоже был отбит именно черносотенными организациями. В течение двух лет в России было открыто более 3 000 местных отделов Союза Русского Народа – крупнейшей черносотенной организации того времени. Число активистов и сочувствующих СРН составило несколько миллионов человек! Активно поддержала черносотенцев и Русская Православная Церковь, заявившая в специальном воззвании Святейшего Синода от 15 января 1905 года: *«Врагам нашим нужно расшатать твердыни наши – веру православную и самодержавную власть царскую. Ими Россия жива, на них возросла и окрепла и без них погибнет»*

Отец Иоанн Кронштадтский – «всероссийский молитвенник», великий чудотворец и угодник Божий, почетный член главной черносотенной организации, Союза Русского Народа, прославленный недавно (1990) Поместным Собором Русской Православной Церкви в сонме Русских святых, в 1906 году писал в приветственной телеграмме киевским черносотенцам:

«Восторженно слежу за речами и деяниями вашими»^[4], и взывал: «Очнитесь, русские люди! Евреи крепко ненавидят нас и болеют дьявольскою ненавистью, они – жалки, несчастны, подвержены страстям, ненависть ослепила их сердечные очи, они враждуют против нас и против Бога, заповедавшего всем любовь»...^[5]

Тогда на волне противостояния смуте стали быстро развиваться и расти православно-патриотические партии и организации. Русское Собрание и Союз Михаила Архангела, Союз Русского Народа и Монархическая партия, другие общественные союзы и объединения встали на пути дальнейших потрясений. И революция - отступила...

Впоследствии лживые проходимцы, по какому-то недоразумению присвоившие себе наименование ученых-историков, измыслили – для того, чтобы оправдать поражение еврейских революционеров в борьбе с русскими националистами – чудовищный по своему цинизму миф о «погромах», якобы имевших место в эти годы. На самом же деле **то, что еврейские пропагандисты называют «погромами», было стихийным ответом русского населения на вооружённые вылазки еврейских боевиков, терроризировавших местное население и глумившихся над народными святынями.**

Для примера достаточно сказать, что в ходе этих так называемых «погромов», а точнее говоря – в ходе борьбы русского народа с еврейским террором – **наибольшие жертвы несло именно русское население Российской империи.** Только с февраля 1905 по ноябрь 1906 года были убиты и тяжело ранены 32 706 человек – естественно, русских - «из простого народа». И это не считая (!) представителей органов правопорядка, офицеров, чиновников, дворян и сановников.^[6]

В то же время в ходе т.н. «гомельского погрома», например, русских было убито вдвое больше, чем евреев, а в ходе «киевского погрома», произошедшего в октябре 1905 года, из 47 убитых евреями была только четверть, а среди 205 раненых – лишь треть!^[7] Чуть ли не единственным погромом, в котором евреи пострадали больше, чем другие, является погром в Молдавии, в Кишинёве, в котором, кстати, русские вообще не участвовали, а главными действующими лицами были местные жида и православные молдаване.

При этом **программные документы черносотенцев носили исключительно мирный характер.** Типичными пунктами программ правых партий, которые с «легкой» руки советской исторической «науки» до сих пор представляются человеку, мало сведущему в этом вопросе, некими зловещими организациями, были следующие требования (например, в программе Союза Русского Народа):

- Православная Церковь должна сохранить в России господствующее положение... Голос ее должен быть выслушиваем законодательной властью в важнейших государственных вопросах.
- Царское Самодержавие должно основываться на постоянном единении Царя с народом.
- Племенные вопросы в России должны разрешаться сообразно готовности отдельной народности служить России в достижении общегосударственных задач...
- Верховным мерилom деятельности государственного управления должно быть народное

благо, причем государство, открывая достаточно простора для местного самоуправления, должно блюсти, чтобы это самоуправление нигде не клонилось к ущербу русских народных интересов - религиозных, умственных, хозяйственных, правовых и политических.

Такова была черносотенная платформа, которая смогла тогда сплотить все здоровые силы русского общества. Сам Царь-Мученик Николай II носил на груди значок члена Союза Русского Народа, а будущий святой исповедник, Патриарх Тихон (Беллавин) являлся почётным председателем Ярославского отдела Союза. **Националистами-черносотенцами были лучшие люди России.**

Ныне, по прошествии долгих лет, после многих страданий и бед, Русская Православная Церковь по достоинству оценила их духовный и патриотический подвиг. В 2000-м году Юбилейный Архиерейский Собор, состоявшийся в Москве, **прославил в лике угодников Божиих целый сонм святых черносотенцев.** Теперь им – некогда гонимым и оклеветанным - служатся молебны и возносятся хвалы во всех православных храмах Земли Русской. И многие выдающиеся деятели Черной Сотни – такие как митрополит Владимир Богоявленский, епископ Гермоген Долганов, протоиерей Иоанн Восторгов, митрополит Серафим Чичагов, епископ Макарий Гневушев и другие – ныне предстоят на небесах престолу Господа Славы с пламенной молитвой за Русь, за Русский народ, за нас с вами, братья и сестры...

ТВОРЦЫ КАТАКЛИЗМОВ

К сожалению, закулисные творцы антирусской революции 1905 года быстро учли все свои ошибки: когда через десять лет на Россию накатила новая революционная волна, православно-патриотические, монархические силы и организации были искусно разобщены и противопоставлены друг другу, высшие эшелоны власти парализованы масонским политическим заговором, а многократно усиленная Думой пропагандистская антиправительственная кампания беспрепятственно подорвала народное доверие к Государю и его министрам...

К чести русских черносотенцев надо сказать, что и накануне революции 1917 года они, опираясь на своё славное историческое прошлое, пытались повторить подвиг предков, собравших в XVII веке черносотенное ополчение Минина и Пожарского, которое одолело смуту. Но в этот раз – преданные высокопоставленными изменниками Родины и Престола – потерпели неудачу.

Так готовился 1917 год. Так вершились великие и страшные потрясения, перекроившие в XX столетии всю политическую карту мира, сокрушившие громадные империи, породившие две мировых войны, взрастившие безбожных диктаторов и тиранов, насадившие в умах народов богоборческие идеологии фашизма, коммунизма и либерализма взамен прежних, христианских религиозных идеалов и святынь. Эти потрясения и катаклизмы буквально по пояс залили Россию кровью, стоили русскому народу многие и многие десятки миллионов жертв – замученных в подвалах ЧК, расстрелянных в застенках Гулага, заморенных голодом, выбитых войной, погибших от тихого «демократического» геноцида последних лет...

Где же искать инженеров и механиков этой кровавой многодесятилетней мясорубки, планомерно перемалывавшей в своих крошечных недрах лучших представителей нашего народа, уничтожавшей под корень целые сословия дворян, священников, казаков?..

Современный еврейский историк Феликс Кандель в своей работе «История евреев Советского Союза» пишет: *«К октябрю 1917 года сионистское движение на территории России насчитывало тысячу двести отделений, в которых состояли триста тысяч человек, — и это без учета западных губерний с громадным еврейским населением, занятых в то время германской армией»*. Примерно столько же активистов тогда насчитывала в своём составе другая еврейская революционно-террористическая организация, т.н. «Бунд» или «Всеобщий еврейский рабочий союз».

Вообще **нельзя не сказать, что руководство всех революционных, террористических организаций в Российской Империи было практически поголовно еврейским.**

Известный исследователь этого вопроса Андрей Дикий в своём фундаментальном труде «Евреи в России и в СССР», впервые опубликованным в Нью-Йорке в 1967 году, приводит такие данные по национальному составу руководящих органов революционно-террористических партий в канун революции:

Центральный комитет РСДРП (большевиков) – из 12 членов 9 евреев;

Центральный комитет РСДРП (меньшевиков) – из 11 членов 11 евреев;

Центральный комитет правых эсеров – из 15 членов 13 евреев;

Центральный комитет левых эсеров – из 12 человек 10 евреев.

Стоит ли после этого удивляться, что революция 1917 года, подготовленная и руководимая евреями, с детства воспитанными на нацизме Шулхан-Аруха и человеконенавистничестве Талмуда, приняла столь зверские и кровавые антирусские, антиправославные формы?..

В 1924 году главный чекист страны - Феликс Дзержинский - этот палач, бестрепетно проливший целые реки невинной русской крови, письменно признавался в своих откровенных симпатиях к сионизму: *«Просмотрел сионистские материалы. – писал он в одной из служебных записок, адресованных в Совнарком - Программа сионистов нам не опасна, наоборот, считаю её полезной... Мы должны ассимилировать только самый незначительный процент еврейства, остальные должны стать сионистами...»* (Феликс Кандель. «История евреев Советского Союза» т.3)

В том же 1924 году в Берлине на русском языке вышел весьма любопытный сборник под названием «Россия и евреи». Его авторы – евреи, не примкнувшие к большевикам и эмигрировавшие из России после революции - попытались беспристрастно осмыслить роль еврейства в русской истории. И пришли к весьма печальным выводам. Один из них, Иосиф Бикерман, с горечью писал: *«Русский человек никогда не видел еврея у власти. Были и лучшие и худшие времена, но русские люди жили, работали и распоряжались плодами своих трудов, русский народ рос и богател, русское имя было велико и грозно.*

Теперь еврей – во всех углах и на всех ступенях власти. Русский человек видит теперь еврея и судьёй и палачом - распоряжающегося, делающего дело советской власти. А власть эта такова, что поднимись она из последних глубин ада, она не могла бы быть ни более злобной, ни более бесстыдной.

*Неудивительно, что русский человек утверждает в мысли, что нынешняя власть еврейская и что потому именно она такая осатанелая. Что она делает еврейское дело и для евреев существует... **Русский человек твердит: «Жиды погубили Россию!». В этих трех словах и мучительный стон, и надрывный вопль, и скрежет зубовой...»***

Как ни печально, но следует признать, что эти слова Бикермана, сказанные более

восьмидесяти лет назад, **как нельзя лучше подходят и для характеристики современного положения дел в нынешней «демократической» России.**

ИТОГИ И УРОКИ

Какие же уроки должны мы сегодня извлечь из нашего горького исторического опыта?

Проблема государственной русофобии – как и проблема еврейского засилья в московских структурах власти, средствах массовой информации и других стратегических областях нашей жизни – сегодня очевидна уже всем. Почему же государство не приступает к её решению, почему, например, молчит Государственная Дума?

Страх. Подленький, меленький страх за своё личное благополучие, за карьеру и льготы, боязнь потерять тёплое местечко или высокое кресло – вот главная причина молчаливой бездеятельности нынешних депутатов и министров, губернаторов и прокуроров.

Ничего удивительного в этом, увы, нет. Вспомним «Протоколы сионских мудрецов»: политический механизм т.н. «демократии» был сконструирован ими как раз для того, чтобы посеять в среде христианских народов внутреннюю рознь, разобщить их на мелкие, конфликтующие между собой группы, уничтожить национальную элиту, обессилить народную мощь бесконечной либерально-демократической болтовней, коррупцией и алчностью продажных политиканов.

Впрочем, русские мыслители – философы, историки, политологи – давно указали нам на лекарство, которое необходимо принять России, чтобы излечиться, наконец, от этой срамной демократической болезни. Это лекарство – русская национальная диктатура.

В последние годы наш народ начинает потихоньку просыпаться от сна. И Русская национально-освободительная борьба против засилья инородцев разгорается всё сильнее. Самый известный тому пример – события в карельском городе Кондопога (сентябрь 2006 года), где русские жители, доведённые до отчаяния чеченским беспределом и продажностью местной власти, начали настоящее национально-освободительное восстание.

Кондопога – не единичный пример. Только в 2006 году столкновения коренного русского населения с оккупантами-инородцами произошли в Харагуне и Сальске, Воронеже и Ростове, Петербурге и Москве. При этом национально-освободительная борьба русского народа становится всё более решительной и организованной, переходя порой даже в открытую вооружённую фазу.

Так, в начале октября 2006 года в посёлке Богандинский, в 45 км от Тюмени, в столкновениях с пришлыми кавказцами участвовали более двухсот человек. Не выдержав наглого беспредела инородцев, местные жители расстреляли из автоматов автомобиль, где сидели кавказцы, приехавшие на разборку «с этими русскими». Находившиеся в машине пять человек погибли на месте. А вскоре неподалёку, в районе деревни Килки, местными жителями был обстрелян ещё один кавказский джип, двое его пассажиров оказались в реанимации.

Вывод из всего этого напрашивается один: русские больше никому не позволят помыкать собой. Русские начинают чувствовать и понимать, что именно они в России хозяева, что это их родная земля, на которой не должно быть места наглым беспредельщикам-инородцам. Россия – для русских! – таков сегодня главный политический лозунг момента. И пусть на этом пути нам предстоит ещё долгий и нелегкий путь, первые, самые трудные шаги в правильном

направлении уже сделаны.

Воистину **Русский вопрос – судьбоносный вопрос не только для нашего народа, но и для всего мира**. Возродится Россия, восстанет русский народ во всей своей исторической державной мощи – и все хитроумные планы «сионских мудрецов» пойдут насмарку, как это уже не раз бывало в мировой истории. Сгинет русский народ в водовороте нынешней смуты – и путь жидовской нечисти к мировому господству, к установлению предсказанного еще две тысячи лет назад «царству антихриста» будет открыт.

Сегодня мир на распутье. И именно от нас, русских, зависит его будущая судьба. Не посраим же своего Русского имени, своих славных предков, своей святой Православной веры.

Господи, благослови!..

ПОСЛЕСЛОВИЕ

Состоявшиеся 2 марта 2008 года выборы нового президента России ничего по сути не изменили. Государственная власть по прежнему находится в руках людей либо безразличных к национальным интересам и насущным нуждам русского народа, либо прямо враждебных им.

Впрочем, это неудивительно. Ещё в начале президентского правления Путина патриотическая пресса писала о его еврейских корнях. В архивах даже отыскивали дело, заведённое ещё до революции Витебским сыскным отделением царской полиции на активиста еврейской экстремистской организации «Бунд» Мордко Блинчикова, который оказался внешне поразительно похож на российского президента.

Это, конечно, не доказательство. Хотя откровенная враждебность Путина к русскому национальному возрождению общеизвестна. Так же, как общеизвестна и его подчёркнутая лояльность к самым радикальным представителям жидовского нацизма - например, к раввину-сатанисту Берл Лазару и его хасидской группировке. Эту секту талмудистов-человеконенавистников Путин в 2008 году назвал *«авторитетной организацией»*, которая *«вносит значимый вклад в утверждение непреходящих нравственных ценностей в обществе, в единение народов нашего государства»*, которой, якобы, *«издревле присущи веротерпимость и миролюбие, бережное отношение к идеям добрососедства и взаимопонимания»*. Всё это делает версию о жидовской примеси в жилах Путина вполне правдоподобной.

Та же тема всплыла и при выдвижении на президентский пост Дмитрия Медведева. О его еврействе часто писали не только русские антисемиты, но и израильские комментаторы. Оказывается, еврейкой была мать Медведева, Циля (Юлия) Вениаминовна. Еврейкой является и его жена, Светлана, в девичестве носившая типично еврейскую фамилию Линник.

Огласка этой информации не на шутку встревожила мировое еврейство. Израильская газета «Гаарец» писала накануне выборов президента России: *«мы делаем все возможное, чтобы вернуть евреев в лоно иудаизма, но в данном конкретном случае, когда речь идет о следующем президенте, для еврейской общины будет лучше, чтобы он не называл себя иудеем и не навлекал тем самым на себя критику»*

Зная это, стоит ли удивляться, что власти демократической «россиянии» так яростно борются с любым проявлением Русского духа, русского национального и религиозного

самосознания? У них русофобия, можно сказать, в крови, в самой глубине наследственной родовой памяти...

Ну, да и ладно. Как говорится, собаки лают, а караван идёт. И от нас сегодня зависит, чтобы этот караван русской национально-освободительной борьбы двигался как можно быстрее. Господи, благослови!

16.03.2008

[1] Началом этой революции можно считать неудавшийся путч ГКЧП в августе 1991 года, а окончанием – расстрел Верховного Совета в октябре 1993-го.

[2] В нынешних ценах это уже не миллионы, а миллиарды долларов...

[3] В.Острецов. Черная сотня и красная сотня. с. 37. Москва, Военное издательство, 1991 г.

[4] Воинство святого Георгия. Жизнеописания русских монархистов начала XX века (сборник). с. 24. С-Петербург, издательство «Царское Дело», 2006 г.

[5] Св. Иоанн Кронштадтский. Дневник. Последние записи. Москва, 1999 год.

[6] Воинство святого Георгия (сборник), с. 27. СПб, Изд. «Царское Дело», 2006 г.

[7] В.Острецов. Черная сотня и красная сотня. с. 23. Москва, Военное издательство, 1991 г.

[На главную страницу](#)





Константин ДУШЕНОВ

«НАГЛАЯ И ТРУСЛИВАЯ ЖИДОВСКАЯ СВОЛОЧЬ...»

Прокуратура Санкт-Петербурга не нашла в этих словах ничего обидного для евреев

В Петербурге завершилось очередное прокурорское разбирательство по обвинению в разжигании межнациональной розни газеты «Русь Православная» и лично меня, как её главного редактора. Началось оно 21 декабря прошлого года, когда сотрудниками Оперативно-розыскного бюро Главного управления МВД по Северо-Западному федеральному округу был арестован тираж «РП» № 11-12 за 2005 год.

ПРОГНОЗ ОПРАВДАЛСЯ...

Несмотря на то, что по закону срок проверки по таким делам не должен превышать одного месяца, решение не было вынесено ни в январе, ни в феврале – всё это время тираж «РП» оставался под арестом. И вот, наконец, 28 марта я получил из прокуратуры письмо, подписанное А.В.Фёдоровым, старшим помощником прокурора города, в котором говорится:

«Сообщаю Вам, что 17.03.06 заместителем прокурора города советником юстиции Корсуновым А.Д. по результатам проведенной проверки публикаций в газетах «Русь Православная» №№ 7-8 и 11-12 за 2005 год вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела... в связи с отсутствием состава преступления»^[1]. Теперь арестованный тираж газеты должны вернуть и наши читатели наконец-то смогут ознакомиться с его «крамольным» содержанием, вызвавшим такой гнев у жидовствующих питерских «правозащитников».

В чём же питерская прокуратура так долго разбиралась? И в чем, в конце концов, «не нашла состава преступления»? Вопросы эти не праздные, ибо в стране набирает обороты кампания уголовного преследования русских патриотов и патриотических средств массовой информации. На этом фоне всем нам будет полезно знать, какие именно тезисы русского православного национализма оказались не по зубам петербургским жидолюбам.

По сути дела, вопрос стоял так: **могут ли сегодня русские православные люди открыто и безбоязненно исповедовать многовековое вероучение нашей Матери-Церкви**, в том числе – учение о сатанизме жидов-богоубийц, по слову Господа нашего Иисуса Христа – детей дьявола, готовящих приход лжемессии-антихриста? Слегка поколебавшись и посомневавшись, городская прокуратура все же ответила: могут! Что ж, спасибо и на том. Хотя должен честно

признаться, что **решение прокуратуры в любом случае никак не повлияло бы на позицию «Руси Православной»**, ибо Священное Писание учит нас, что *«Бога надлежит слушать более, нежели человеков»*

Теперь, когда проверка закончена, можно подвести её итог, проанализировав, **какие именно жидовские жалобы и претензии отвергла питерская прокуратура.**

В частности, на страницах «РП» № 7-8 за 2005 год мы писали:

«Кто такие «жиды»? С православной точки зрения ответ весьма прост: жиды – это потомки (и по крови, но главное – по духу, сатанинскому богоборческому духу) тех богоубийц, кто требовал распятия Господа Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, кто кричал перед Пилатом на площади: «кровь Его на нас и на детях наших!» (Мф. 27,25). Это слущеры, лазары и им подобные сатанисты.

Теперь мы, православные русские люди, наконец-то можем в своей собственной стране безбоязненно, открыто и публично сказать, как презираем мы всю эту наглую и трусливую жидовскую сволочь, как – в полном соответствии с вероучением Святой Церкви – гнушаемся отвратительным жидовским нечестием, сатанизмом и дьяволопоклонством».

Прочитав эти строки, жидовская сволочь стала действовать в полном соответствии с полученной характеристикой – трусливо и нагло. Трусливо – потому что никто из них (особенно после того, как бывший президент РЕК Слуцкер проиграл суд против «Руси Православной») не решился оппонировать нам открыто. Нет, они написали очередной донос в прокуратуру, явно рассчитывая – жидовская наглость! – что высокие покровители, обширные связи, провокации, подобные липовой «резне в московской синагоге» и оглушительный гевалт в СМИ о «русском фашизме» обеспечат им благоприятное решение. И, соответственно – начало показательного уголовного процесса против «православных антисемитов» из «РП», посмеявшихся непочтительно отзываться об иудейских нацистах и дьяволопоклонниках...

Но на сей раз жидовский расчет не оправдался. **Питерская прокуратура не пожелала стать инструментом влияния жидовской сволочи, на стала втягиваться в скандальный судебный процесс, на котором подсудимыми наряду с «Русью Православной» стали бы те угодники Божии, на богодухновенных словах которых мы основываем свои публикации:** апостолы Павел и Иоанн, сонм святителей-жидоборцев во главе с Иоанном Златоустом, святой праведный отец Иоанн Кронштадтский и – страшно сказать – **Сам Господь, назвавший иудеев в Евангелии детьми дьявола.**

Напомним, что «Русь Православная» в том же выпуске в статье «Русское счастье, еврейские слёзы...» дала такой прогноз: *«с течением времени у сатанистов-талмудистов остается все меньше надежд на то, что они сумеют понудить российские власти на силовое подавление «русского православного антисемитизма» с помощью уголовных репрессий».* Похоже, наш прогноз оправдался: **жидовская сволочь, несмотря на все свои старания, не сумела заставить российское государство в лице питерской прокуратуры открыто выступить против Православного вероучения, против вековых святынь русского народа.**

Слава Тебе, Господи!

«КРОВАВЫЙ НАВЕТ» – НЕ НАВЕТ, А РЕАЛЬНОСТЬ!

В том же выпуске (7-8 за 2005-й год) «РП» поместила большую статью под названием «Сатанисты-детоубийцы среди нас», посвященную доказательствам существования в

современном иудаизме кровавого сатанинского обряда человеческого жертвоприношения.

Мы писали: «Анализ «красноярской трагедии» 2005 года и материалов громкого судебного «дела Бейлиса» 1913 года убедительно подтверждают, что жестокие ритуальные убийства детей, совершаемые жидами-талмудистами – страшная реальность нашего времени

В последнее время, особенно в связи со скандалом вокруг «Письма пяти тысяч», в поле зрения правоохранительных органов и русской общественности **вновь попал вопрос о ритуальных убийствах**. Интерес к нему сильно подогрела страшная красноярская трагедия, случившаяся в 2005 году накануне еврейской Пасхи. Напомним, что тогда в Красноярске пропали пять мальчиков, а через некоторое время их обезображенные трупы были найдены выброшенными в канализацию.

Красноярская администрация под давлением губернатора-еврея Хлопонина сделала все, чтобы замять это дело, представив его как несчастный случай. Но специальная комиссия генеральной прокуратуры, прибывшая из Москвы, пришла к выводу, что детей убили. Неудивительно, что в православно-патриотической среде одной из наиболее вероятных версий произошедшего стала версия о ритуальном убийстве.

Понятно, что руководители всех еврейских организаций – будь то Берл Лазар, Слуцкер или Шаевич – с возмущением отвергают эти обвинения. **При этом евреи часто используют ссылки на т.н. «дело Бейлиса» для того, чтобы подтвердить несостоятельность «кровавого навета» – то есть, обвинений талмудистов (в основном хасидов) в ритуальном умерщвлении христиан. Между тем об этом нашумевшем в свое время процессе у нас нынче почти ничего не знают.** А те немногочисленные источники, которые доступны, оказываются явно недобросовестными и пристрастными. Так, например, Большая Советская Энциклопедия (1958 г., т.1, стр. 868) сообщает:

«Судебный процесс, организованный Царским правительством, над евреем М.Бейлисом по ложному обвинению в убийстве русского мальчика А.Ющинского, якобы с ритуальной целью... Под влиянием общественного возмущения Бейлис был оправдан судом присяжных.»

Даже в православных кругах – с подачи либеральных богословов, а порой и откровенно жидовствующих еретиков – принято почему-то считать, что «на процессе Бейлиса выдающиеся православные богословы (такие, как гебраист профессор Троицкий) решительно опровергли эти измышления».

На самом деле это вовсе не так. Троицкий ничего опровергнуть не смог. А суд, оправдав Бейлиса из-за недостатка улик, тем не менее признал, что убийство, в котором его обвиняли, **было совершено в полном соответствии с каббалистическим религиозным ритуалом».**

Далее были опубликованы обширные выдержки из протоколов «Дела Бейлиса», из которых следует, что на этом процессе было вполне убедительно доказано существование ритуальных убийств. И прокуратура, отказавшись возбуждать против «РП» уголовное дело, косвенно согласилась с нами в том, что **вынесение этого вопроса в центр общественного внимания есть никакое не «разжигание», а самая что ни на есть насущная потребность дня.**

В общем, подтвердился еще один вывод, который был сделан в статье под названием «Они испугались». Там говорилось: «Истерическая реакция мирового Кагала на «Письмо пяти тысяч» и на действия российской прокуратуры по расследованию иудейского экстремизма свидетельствует о том, что позиции еврейского лобби в России отнюдь не такие прочные, как кажется на первый взгляд.

Для того, чтобы замять дело о жидовском человеконенавистничестве, **еврейского гевалта в**

СМИ и грозных окриков из Тель-Авива оказалось все же недостаточно. В 2005 году главному раввину Берл Лазару пришлось специально встречаться с «высокопоставленными работниками Генпрокуратуры» и пудрить им мозги своим жидовским словоблудием о «плохом переводе текста оригинала» Шулхан-Аруха и прочей ерундой. Ему пришлось оправдываться и доказывать свою невиновность, и когда это удалось, он с явным облегчением заговорил об «успехе».

Но по их всевластию в России «Письмо пяти тысяч» нанесло ощутимый удар. Так что теперь слова Лазара о том, что он «намерении настаивать чтобы было начато уголовное расследование» деятельности православных патриотов, уже никого не пугают...»

Действительно, не пугают. Святая Православная Церковь учит: «С нами Бог! Разумейте, языцы, и покарайтесь!» И покорятся, никуда не денутся. Если только мы сами не дрогнем, не отступим, не оскорбим маловерием благодать Божию, поддерживающую и направляющую нас.

НА ВОЙНЕ, КАК НА ВОЙНЕ...

Не менее интересным оказывается и анализ материалов «РП» № 11-12, в которых прокуратура так же, как и в материалах № 7-8, «не нашла состава преступления»

В статье «Исповедь жидоеда, маргинала и экстремиста» я писал о «жизненной необходимости скорейшего (и, добавим, окончательного) решения «еврейского вопроса» в России», которое необходимо, чтобы обезопасить русский народ от «самовлюбленной еврейской глупости, беспочвенных жидовских претензий на тотальное первенство и их воспаленной жажды всеобщего поклонения», а так же от «жидовского зловерия, нераскаянности, жестоковейности, ненависти ко Христу и безумного, закоренелого богоборчества». Отрадно, что эти очевидные истины не вызвали у нашей прокуратуры никаких процессуально оформленных возражений в рамках УК РФ.

Не нашла питерская прокуратура ничего предосудительного и в моём публичном признании, что **я – антисемит, русский националист и православный экстремист**. А ведь в последнее время еврейские СМИ усиленно пытаются наклепать на национально-освободительное движение русских православных патриотов ярлык «националистов», «экстремистов» и «маргиналов». На это не стоило бы обращать никакого внимания, если бы некоторые из нас не попались на эту жидовскую удочку и не принялись бы оправдываться: «мы, мол, не антисемиты и не экстремисты, а вполне приличные люди...»

Возражая таковым апологетам «умеренности» и «аккуратности», в статье «Исповедь жидоеда...» я публично признался – и не только за себя, но и за многих моих соратников по Русскому Сопротивлению, что **«русские православные патриоты несомненно являются именно националистами, экстремистами и антисемитами в самом высоком и благородном значении этих прекрасных слов.**

Да, мы бескомпромиссные русские националисты. Причем, националисты не просто бытовые или идеологические и политические. Мы – националисты религиозные, православные, исповедующие свою веру в высокое промыслительное предназначение русского народа как народа-богоносца, народа-хранителя святынь Христовой веры в наши суровые апокалиптические времена глобальной агрессии мирового сатанизма.

Да, мы экстремисты. Ибо православный экстремизм (от лат. extremum – крайний, высший, наибольший) есть то наивысшее состояние христианской души, то крайнее проявление ее

любви к Богу и ближнему, то наибольшее духовное благо, о котором апостол Павел засвидетельствовал: «для меня жизнь – Христос, и смерть – приобретение» (Флп. 1, 21). К православному экстремизму призвал нас Сам Господь, сказав: «теперь... продай одежду свою, и купи меч» (Лк. 22, 36). Православными экстремистами были **все без исключения святые угодники Божии** – мученики и бессеребренники, преподобные и юродивые...

Думаю, что не будет преувеличением сказать, что от века и доныне **вход в рай сладости Божией, в Царство Небесное, в вечную блаженную жизнь в Духе Святом возбранен всем, кроме православных экстремистов**, самым делом доказавших свой священный и бескомпромиссный экстремизм в борьбе с грехом, страстями, с плотскими и бесплотными врагами Господа нашего Иисуса Христа. ^[2]

А еще – **мы антисемиты** (если разуместь под этим термином противостояние глобальной агрессии еврейского расизма), **черносотенцы и жидоненавистники**. И нести все эти почетные наименования мы, русские люди, должны торжественно и благоговейно, с **высоко поднятой головой** и сознанием своей высокой ответственности за судьбы Веры и Церкви, нашего родного народа и возлюбленного Отечества, а по большому счету – и всего мира...»

Теперь я с глубоким удовлетворением отмечаю, что прокуратура не нашла ничего противозаконного в таком исповедании национализма, экстремизма и антисемитизма. И приглашаю всех русских патриотов присоединиться к нему, пополнив ряды русских антисемитов, националистов и экстремистов – на страх врагам Христовым и ненавистникам Святой Руси...

И, наконец, ряд весьма важных, на мой взгляд, положений был высказан в нашей беседе с заместителем главного редактора газеты «За Русское Дело» Романом Периным, которое в «РП» № 11-12 получило название «Наша война». Особенно злободневными эти рассуждения мне видятся в свете развернувшейся в последнее время дискуссии между «умеренными» патриотами и «радикальными» русскими черносотенцами. Вот они:

«Наше государство находится в руках открытых врагов России, осуществляющих планомерный геноцид русского народа. И задача Русского Сопротивления – вырвать его из рук врагов и превратить из инструмента подавления русской нации в инструмент возрождения России, инструмента защиты законных интересов русского народа. В этом и заключается **весь смысл** современной национально-освободительной борьбы, а точнее – **войны**, т.к. **сегодня в нашей стране против русского народа идёт самая настоящая война**, имеющая своей конечной целью наше полное уничтожение.

Именно это сейчас всем нам очень важно понять. И перестроить, адаптировать свое политическое, общественное, национальное поведение к суровым условиям этой жесточайшей войны. При этом **первый урок, который мы должны усвоить, если хотим выжить, таков: нам, русским людям, в России некого и нечего бояться**. Это наша страна, наша земля, мы здесь хозяева и тех, кто не хочет признавать этого очевидного факта добром, заставим признать его с помощью иных средств.

Русские националисты должны сыграть в этой войне роль передового штурмового отряда. Мы должны прекратить всякие попытки разговаривать с людьми на языке полуправды. А полная правда такова: **каждый из нас – редактор ли он, публицист или шофер такси, должен для себя ясно и недвусмысленно решить – идёт он на священную войну за освобождение русского народа от вражьей оккупации, или нет.**

И если ты решил, что твое место – в общем русском строю, то идя на войну, нелепо оставлять дома автомат. И уж совсем нелепо говорить, что, мол, на войну-то я иду, но стрелять во врагов буду только из рогатки, а штыком колоть не стану – негуманно это... Война есть война, и у неё свои суровые законы – или ты, или тебя...»

* * *

Какие же выводы можно сделать из случившегося?

1. Не имея возможности (решимости, воли и т.д.) прибегнуть к широкомасштабным кровавым репрессиям против русского национально-освободительного движения – как это было в 20-х – 30-х годах прошлого века – **враги нашего народа сегодня делают ставку на тотальное «промыывание мозгов» через жидовские СМИ и «зачистку» Русского Сопротивления т.н. «правовыми» методами в рамках существующего законодательства, через суд и прокуратуру.**

2. Для борьбы с еврейскими «средствами массовой дезинформации» мы сегодня располагаем уже немалыми ресурсами в виде русских патриотических газет и журналов, информационных агентств и сайтов в интернете, и даже видеостудий. И хотя на фоне тотального жидовского засилья в эфире федеральных телеканалов этот информационный ресурс Русского Сопротивления может показаться ничтожным, при умелом его использовании он дает весьма значительный эффект (достаточно вспомнить эпопею с «Письмом 500-5000-15000»).

Опыт показывает: **особое внимание нам следует уделять просветительской, агитационно-пропагандистской деятельности среди тех, кто держит в своих руках рычаги управления российским государственным механизмом: политических и общественных деятелей разных уровней, руководящих работников правоохранительных органов и силовых структур, государственных чиновников в центре и на местах.** Тот факт, что в целом по стране большинство управленцев, так или иначе причастных к функционированию госаппарата – это обычные русские люди, вовсе не горящие желанием быть слепым орудием в руках закулисных жидовских кукловодов, предоставляет нам самые широкие возможности для влияния на их мировоззрение.

3. В области «правового» давления на русское национально-освободительное движение через суд и прокуратуру **возможности наших врагов сегодня сильно ограничены. И чем более воцерковлённым, более одухотворённым становится Русское Сопротивление, тем уже спектр таких возможностей.** Практика нашей борьбы на правовом поле ясно свидетельствует: искреннее исповедание русского ПРАВОСЛАВНОГО национализма, имеющего твердую опору в Священном Писании и Предании нашей Матери-Церкви, **невозможно подверстать под «разжигание» или «экстремизм».**

Таким образом грядущие судьбы Русского Сопротивления напрямую связаны с **мерой нашей церковности и личного благочестия.** Здесь – корень всего, здесь – залог грядущей Русской Победы, духовный центр нашей борьбы, которая – в конце концов, по слову Апостола, *«не против крови и плоти, но против начальств, против властей, против мироправителей тьмы века сего, против духов злобы поднебесных»* (Ефес. 6,12).

29.03.06

[1] Этим же постановлением было отказано и в возбуждении уголовного дела по публикациям

другой питерской патриотической газеты – «За Русское Дело».

[2] По слову святителя Иоанна Златоуста: *«Кто не может насытится любовью ко Христу, не насытится и войною с врагами Его»*, и преподобного Ефрема Сирина: *«Ненавидел я, Господи, ненавидящих Тя, и не любил врагов Твоих...»*

[На главную страницу](#)





«РУСИ ПРАВОСЛАВНОЙ» – ДА, ЖИДОВСКОЙ МАФИИ – НЕТ

На очередном заседании Северо-Западного регионального отдела Союза Русского Народа депутаты Государственной Думы призвали к решительной борьбе с вопиющим еврейским засильем во всех ключевых областях русской жизни.

В субботу, 29 апреля, в Санкт-Петербурге на базе клуба «Русская Мысль» состоялось очередное открытое заседание Северо-Западного регионального отдела СРН. В нём приняли участие более пятисот человек, в том числе священнослужители Русской православной Церкви и депутаты Государственной Думы. **С основным докладом на тему «Стратегия национальной безопасности: русский взгляд» выступил генерал армии Игорь**

Николаевич Родионов, депутат ГД, бывший в 1996-97 г.г. министром обороны России. ^[1]

В своём докладе он, в частности, сказал: «Я и многие мои товарищи в Думе с большим вниманием и одобрением отнеслись к созданному у Вас в Питере документальному фильму «Россия с ножом в спине», к публикациям газеты «Русь Православная». Вот почему мы сегодня здесь, на вашем форуме.

Для того, чтобы сформулировать стратегию, как нам одолеть нынешнюю смуту, надо прежде всего понять: во главе России сегодня стоят нелюди, ненавидящие и презирающие русский народ. Они не знают народа и боятся его, а потому отгородились от нас высокими заборами своих престижных особняков, окружили себя многочисленной охраной, наплодили для себя, любимых, кучу привилегий и льгот, которые отобрали у простых людей.

Необходима решительная ротация так называемой «элиты», решительная чистка и обновление всех сфер нашей жизни на базе традиционных народных ценностей и идеалов. Наша нынешняя элита находится в полном маразме, её не интересует ничего, кроме наживы, она корыстна, лжива, беспринципна и антинациональна. Она должна быть сметена, и на смену ей должны придти люди, которые будут основывать своё мировоззрение на традиционных народных ценностях любви к Отечеству, самопожертвования и аскетизма.

Но сегодня нашей страной правит еврейская мафия, исповедующая чело́веконенавистническую идеологию иудейского нацизма и расизма. Для них русский народ – враг, Россия – оккупированная страна, источник сверхприбылей, и не более того. А мы ругаем олигархов, либералов, президентов, но почему-то боимся сказать о корне всех наших проблем, о вопиющем еврейском засилье, подавляющем всякую попытку возрождения русского самосознания и русской государственности.

Всё, что с нами происходит в течение двух последних десятилетий, это изощренная, целенаправленная и хорошо спланированная агрессия против России и русского народа. Не стоит обольщаться: нам предстоит длительная и суровая борьба против этого ига, против дьявольского замысла по уничтожению нашей страны и народа. И главное наше оружие в этой борьбе – слово правды, смелое и искреннее». (На сайте «РП» выложен подробный видеорепортаж о состоявшемся собрании).

Вслед за И. Н. Родионовым с содокладом на тему «О необходимости объединения русских патриотов» выступил **депутат Государственной Думы Олег Иванович Мащенко**. Он сказал: *«Нынешний режим политической власти в России – режим антирусский, антинародной и, по сути своей, оккупационный. Это ясно многим, и ясно уже давно. Но мы должны признать, что одной такой констатации мало. Нужна активная деятельность для смены режима. И тут надо констатировать: победить на выборах мы уже вряд ли сможем. Технология телевизионного оболванивания масс, технология подтасовок и манипуляций с итогами голосования доведена у нынешних кремлевских политических кукловодов почти до совершенства. Они всегда сумеют получить нужную цифру, «продавить» нужный им результат.*

Я ответственно заявляю вам, что в Государственной Думе сегодня невозможно принять ни одного закона во благо народа. Вся законодательная деятельность Думы обслуживает сегодня узкий клан богачей, большинство из которых – инородцы, враждебные русскому народу. При этом жидовские СМИ целенаправленно дезинформируют и обманывают десятки миллионов людей.

Что мы можем противопоставить этой агрессии против нашего народа? Только одно – наше единство. В первую очередь – единство всех русских людей, понимающих всю опасность сложившегося положения. Мы должны вернуть себе авторитет в народе словом правды, а если сделать это через СМИ не удастся – должны сами идти к людям, убеждая, разъясняя, организуя. Организуя, в первую очередь, гражданское неповиновение, которое одно сегодня способно продемонстрировать русскую волю и русскую решительность». (Доклад О. И. Мащенко размещен на сайте «РП»).

Выступившие после докладов члены клуба «Русская Мысль» и Северо-Западного отдела СРН (профессор Каратаев, Константин Душенов и другие) с удовлетворением отметили, что впервые из уст высокопоставленных представителей русского патриотического движения звучат столь ясные и конкретные оценки сложившейся ситуации, столь смелые и бескомпромиссные заявления и призывы. «Русский народ, – отметил О. Г. Каратаев, – без преувеличения находится ныне в самом отчаянном положении. А в таком положении самая эффективная и самая безопасная стратегия – это стратегия столь же отчаянной смелости»...

* * *

Присутствующие на собрании также приняли очередное обращение к прокурору Санкт-Петербурга С.П.Зайцеву в защиту газеты «Русь Православная». В нём говорится:

Уважаемый Сергей Петрович!

27 февраля сего года Вам было направлено коллективное письмо представителей

православного духовенства и мирян Русской Православной Церкви в защиту главного редактора газеты «Русь Православная» К. Ю. Душенова, который на протяжении 2005-2006 гг. неоднократно клеветнически обвинялся в разжигании межнациональной розни и экстремистской деятельности. Несмотря на то, что под этим письмом стоят более 250 подписей, Ваш старший помощник А.В.Фёдоров в своём ответе (№ 13-369-05 от 17.03.2006) сообщил, что обращение *«не подлежит рассмотрению, поскольку его содержание свидетельствует о прямом вмешательстве в деятельность органов прокуратуры при осуществлении надзорных полномочий»*.

В тот же день Ваш заместитель, советник юстиции А.Д.Корсунов по результатам проведенной проверки публикаций в газете «Русь Православная» №№ 7-8 и 11-12 за 2005 год вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела *«в связи с отсутствием состава преступления»*. Но Вы отменили это постановление и отправили материалы проверки «Руси Православной» на дополнительное рассмотрение в Управление по расследованию особо важных дел.

Не стремясь вмешиваться в деятельность прокуратуры, мы всё же хотим обратить Ваше внимание на некоторые особенности данного дела.

1. Материалы газеты «Русь Православная» в своём подавляющем большинстве посвящены нравственно-религиозной проблематике в её неразрывной связи с вероучением Православной Церкви. С этой православно-богословской точки зрения в газете рассматриваются все общественные и политические проблемы, в том числе и проблемы межнациональных, межрелигиозных отношений (русско-еврейских или христианско-иудейских, например).
2. Богословские споры на эти темы ведутся между представителями различных конфессий и религий уже не одно тысячелетие. Из истории, как древней, так и недавней, можно привести сотни примеров такой полемики, весьма жаркой, острой и бескомпромиссной. На этом фоне вмешательство современного российского государства – в лице Санкт-Петербургской прокуратуры – в нравственно-религиозные, богословские споры между Православием и иудаизмом, которые имеют двухтысячелетнюю предысторию, видится нам совершенно неоправданным и излишним.
3. В современной России Церковь отделена от государства и верующие различных конфессий и религий вполне способны самостоятельно решать свои межрелигиозные проблемы. Тем более, что на страницах «Руси Православной» никогда не звучало призывов к насильственному разрешению таких проблем.
4. Если представить, что это дело дойдет до суда, то суд будет вынужден рассматривать массу богословских, нравственно-религиозных, теологических аргументов. По сути, суду придется решать, чья вера истинна и истинно ли вообще вероучение Православной Церкви. При всём уважении к суду необходимо признать, что такие вопросы находятся заведомо вне его компетенции...

Мы просим Вас принять во внимание наши доводы, когда Вы будете выносить решение по результатам проверки обвинений К.Ю.Душенова и газеты «Русь Православная» в экстремизме и разжигании розни. При этом направляем Вам дополнительные листы с подписями представителей русской православной общественности, требующих прекратить необоснованное преследование главного редактора «Руси Православной» К.Ю.Душенова.

С уважением,

Депутат Государственной Думы **Родионов Игорь Николаевич;**

Депутат Государственной Думы **Мащенко Олег Иванович;**

Священник **Сергий Разумцев;**

Священник **Алексий Масюк;**

Священник **Алексий Успенский;**

и другие (всего 57 подписей).

30.04.06

[\[1\]](#) Игорь Родионов пробыл министром обороны совсем недолго, меньше года. Как только Ельцин и его команда поняли, что генерал не станет покрывать развал Вооруженных Сил страны под видом «военной реформы», его сразу уволили. Многие, наверно, еще помнят кадры из информационных программ ТВ, в которых было показано заседание Совета Безопасности, на котором Родионов открыто выступил против развала армии и флота, а когда Ельцин попытался заставить его подчиниться, покинул зал заседаний, заявив, что «в этом балагане» он участия принимать не станет. (Прим. «РП»).

[На главную страницу](#)





«ЖИДОВСКИЙ ПЕРЕПОЛОХ»

Нашумевший фильм Константина Душенова «Россия с ножом в спине» шагает по просторам СНГ. В Казахстане центром его распространения стала Русская община города Петропавловска, а на Урале фильм показывают по сетям кабельного телевидения и в кинотеатрах

ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЗАБАВЫ

Так называется заметка некой Зауры Жумалиевой, распространенная недавно рядом казахских информагентств и посвященная фильму «Россия с ножом в спине». В ней, в частности, говорится:

«Представители Русской общины в Петропавловске распространили фильмы антисемитского содержания.

Скандал разгорелся прямо накануне Дня единства народов Казахстана. Председатели национально-культурных объединений Малой Ассамблеи народов Казахстана заявили, что представители Русской общины раздают диски с документальным фильмом «Россия с ножом в спине» ярко выраженного антисемитского содержания. Здесь и Путин, идущий на инаугурации по красной ковровой дорожке под приветственные песнопения «Шалом», и евреи, выплясывающие на фоне кадров распятия Христа из нашумевшего фильма, и даже ритуальное убийство пятерых русских «агнцев», на крови которых замешивают мацу.

Председатели пятнадцати национально-культурных центров Малой Ассамблеи народов Казахстана Северо-Казахстанской области выступили с обращением к руководству Русской общины, в котором резко осудили подобную, мягко говоря, выходку. *«Мы, руководители национально-культурных объединений, считаем, что этот материал носит явно антисемитский характер и может привести к нарушению стабильности межэтнических отношений, разжиганию нетерпимости и вражды между народами», — написали они и предупредили председателя Русской общины Юрия Захарова, что «подобная деятельность может привести к исключению Захарова Ю.Ф. из состава Малой Ассамблеи народов Казахстана».*

Обращение председателей НКЦ было обсуждено на совместном заседании Русской общины и Еврейского культурного центра, в результате которого Юрий Захаров предложил подписать протокол следующего содержания: *«Несмотря на различия*

во взглядах на те или иные вопросы русско-еврейских и христианско-иудейских отношений, мы считаем, что многолетняя личная дружба и знакомство, а также сотрудничество в рамках Ассамблеи народов Казахстана не могут быть подвергнуты никакому сомнению». Но председатель Еврейского национально-культурного центра Юрий Евдаев и его заместитель Марк Виткин отказались подписывать протокол.

Председатели национально-культурных центров публично уничтожили диски, а копию с сопроводительными документами передали акиму (губернатору) области Таиру Мансурову. Правда, не совсем понятно, почему акиму, а не в КНБ, который, по мнению большинства законопослушных граждан, и должен заниматься подобными вещами. Тем более, что значительная часть антисемитского фильма разошлась по городу. Как сообщили руководители Еврейского национально-культурного центра, она была распространена среди студентов и работников заводов. Теперь в Еврейский центр регулярно наведываются петропавловцы, которые просят показать фильм «Россия с ножом в спине».

Но не только казахские жидолюбы оказались обеспокоены популярностью этого фильма. Еще больший переполох поднялся в рядах жидолюбивой российской общественности, когда ей стало известно, что этот фильм (и не только он, а другие, ему подобные) широко распространяется в Москве и Петербурге, а на Урале даже демонстрируется по кабельным видеосетям и в залах кинотеатров. В частности, в славном городе Озёрске – закрытом городе атомщиков, который является спутником знаменитого на весь мир комбината «Маяк» – самого крупного в мире комплекса по производству оружейного плутония.

Озёрские жида, натурально, почувствовали себя глубоко уязвленными. На помощь им тут же пришла местная «прогрессивная» пресса, которая запестрела гневными обличительными материалами. Вот один из них, опубликованный газетой «Челябинский рабочий»:

Антисемитизм закрытого города

«Федерация еврейских общин сочла фильм «Тайное и явное» антисемитским. Руководитель еврейской общины Озёрска Анатолий Фельдман попросил защиты у городского прокурора.

«Уважаемый Владимир Павлович!

Прошу провести проверку по факту демонстрации на ПТО «Видеоканал» фильма «Тайное и явное», – пишет прокурору Озёрска Владимиру Векшину руководитель городской еврейской общины Анатолий Фельдман. – На мой взгляд, он носит открытый антисемитский характер, способствует разжиганию национальной и религиозной розни. Одна из древнейших религий мира – иудаизм – обвиняется в фильме в сговоре с Третьим рейхом, в пособничестве фашистам, в том, что она призывает уничтожить всех неевреев. Все это не соответствует действительности и оскорбляет как чувства представителей данной национальности, которых в Озёрске немало, так и всех горожан, воспитанных в духе интернационализма и уважения к людям. Крайне неприятен тот факт, что фильм был показан накануне самого святого для иудеев праздника Пейсах, или еврейской Пасхи. Случайно это совпадение или нет, но оно позволяет говорить об особом цинизме тех, кто принимал решение о демонстрации ленты. К сожалению, это не единственный фильм такого рода, демонстрировавшийся по

«Видеоканалу». Два предыдущих: «Россия с ножом в спине» и «Современная русская идея» тоже носили антисемитский характер. Эта же лента напрямую нарушает не только Уголовный кодекс, но и Конституцию Российской Федерации, которые запрещают любые проявления национальной и религиозной вражды.

Еврейская община существует в Озёрске с 2000 года на общественных началах и входит в Федерацию еврейских общин России. Представители нашей национальности внесли огромный вклад в создание советской атомной бомбы, в строительство и развитие ПО «Маяк» и Озёрска. Они сами, их дети и внуки не заслужили такого отношения. После демонстрации фильма мне поступило немало звонков от возмущенных членов еврейской общины и других жителей города, не приемлющих национализм в любом его проявлении. Прошу вас защитить эту часть населения, принять меры по изъятию у ПТО «Видеоканал» лицензии на право работы, оградить подрастающее поколение от бациллы шовинизма и национальной розни. Видеокассета с фильмом «Тайное и явное» прилагается».

Федерация еврейских общин России признала фильм «Тайное и явное» антисемитским. В Московскую прокуратуру подан иск по факту его демонстрации в Озёрске и продаже видеокассет в столице.

А вот что рассказал об антисемитизме в нашем городе и стране заведующий кафедрой электроники и автоматики Озёрского технологического института МИФИ Рудольф Миляев:

– В самом конце улицы Ленина есть переход в сторону улицы Монтажников, который упирается в гаражные постройки. Здесь я увидел троих подростков лет 16. Они пили пиво, а в перерывах что-то увлеченно писали на стене гаража краской из аэрозольных баллончиков. При этом залиvistо хохотали. Когда подошёл поближе, они уже закончили свое творчество, черной краской аршинными буквами было выведено: «Скажи-ка, ребе, ведь недаром закончилось все Бабьим Яром?»

Я сомневаюсь, что этим недорослям понятно, кто такой ребе и что случилось в Бабьем Яре. Еще больше сомневаюсь, что именно им пришло в голову переиначить Лермонтова и сочинить подобный гнусный парафраз. И совершенно не сомневаюсь в том, что за ними стоят достаточно образованные националисты черносотенного толка. В этой мысли меня укрепили передачи местного кабельного телевидения. Ежевечерние программы представляют своеобразную подборку документальных и художественных фильмов. Некие личности с ученым видом рассуждают о малом народе, ранее жившем в черте оседлости, наоткрывавшем шинков, винокурен, кружал и кабаков и спаивавшем простодушных братьев-славян. А теперь, дескать, представители этого народа и вовсе распустились: губят, понимаешь, отравой великий русский народ.

Не знаю, как для «малого народа», но для меня, русского по крови, земле и по духу, вся эта галиматья оскорбительна. Как можно споить великий народ? Или он великий, или вовсе не народ, а невесть какая группа двуногих. А потом историю знать надо. Выражение «Веселие на Руси есть питье» появилось не в XVIII веке, когда евреи пришли в Россию, а куда как раньше. Еще оскорбляет, что опять вбрасывается старая измусоленная антисемитская карта: во всем виноваты евреи. А вбрасывается она, если проследить довольно короткий отрезок новейшей истории, когда в государстве что-то не в порядке и надо отвлечь население. Сейчас вроде особых оснований для этого нет. Так, может быть, пора остановиться?»

Жаль, что не пришло в голову этому «русскому по земле» дурню задать тот же вопрос жидовским палачам русского народа, выкосившим за последнее столетие не менее девяноста миллионов наших соотечественников. Или нынешним прожидовленным демократам, под чутким руководством которых нас становится каждый год меньше на полтора миллиона человек.

Впрочем, способность таких псевдорусских шабесгоев к самостоятельному мышлению, похоже, окончательно атрофировалась. Остается лишь вздохнуть да пожалеть его, болезного...

ИНСТРУКЦИЯ ДОНОСЧИКАМ

Зато жидам в способности просчитывать ситуацию «на перспективу» не откажешь. И они обеспокоились показом «антисемитских» – то есть правдивых и достоверных – фильмов не только в Озёрске. Главный оплот жидовского нацизма в России, так называемая «Федерация еврейских общин» во главе с сатанистом-христоненавистником Берл Лазаром по этому поводу даже подготовила и разослала по всей стране специальное «информационное письмо», а проще говоря – инструкцию для доносчиков и борцов с «антисемитизмом». В ней говорится:

«Уважаемые господа! К сожалению, в нашей стране сейчас наблюдается всплеск антисемитизма. Федерация еврейских общин России всеми силами пытается противостоять проявлениям ксенофобии, расовой неприязни, антисемитизма.

В связи с этим при ФЕОР был создан департамент по правозащите и борьбе с антисемитизмом. Для нас очень важна любая информация, и мы просим вас незамедлительно сообщать нам о любых подобных фактах. Также, если вам встретится печатная статья в местных СМИ, большая просьба прислать оригинал, мы будем с этим работать. Очень надеемся, что наше сотрудничество принесет свои плоды».

Мол, следите внимательно, братья-евреи, за этими русскими гоями! А то им только дай волю, они тут же проявят свой «животный антисемитизм». Свобода слова – это ведь только для нас, для нашего слова, для нашей политики растления и пропаганды разврата, для дезинформации гоев и управления ими. У них же никакой свободы слова, особенно в нашем, жидовском вопросе, быть не должно. А то ведь – страшно даже подумать – вслед за этим русские могут попытаться вернуть себе власть над Россией. Это ж какой гешефт накроется! А нам, горемычным, после всего того, что мы тут за последние сто лет натворили, придется срочно собирать чемоданы...

Соплеменники Берл Лазара сигнал поняли правильно. И вот в СМИ стали появляться статьи со всё более энергичными заголовками. Например, такая («URA.Ru». 16.05.2006):

Антисемитский заговор

«Запрещенный фильм продемонстрировали по ТВ в закрытом городе. Всё еврейское сообщество России выразило свою солидарность с уральскими соплеменниками. И оставлять это оскорбление безнаказанным никто не намерен.

«В Челябинской области разразился национальный скандал. Эпицентром стал закрытый город атомщиков Озёрск. Евреи города призывают власти срочно вмешаться. Местная прокуратура готовится к проверке. ФСБ проводит собственное расследование. К делу подключилась и Федерация еврейских общин России,

попросившая помощи у прокурора Москвы (*а почему не Тель-Авива? – «РП»*).

Вслед за Петербургом и Воронежем нехорошую репутацию столицы национальной и прочей нетерпимости имеет шансы заработать и город уральских атомщиков, доньше вроде бы благополучный в этом отношении. Скандал разразился после того, как областная газета «Челябинский рабочий» опубликовала выдержки из открытого письма прокурору Озёрска Владимиру Векшину от руководителя еврейской общины города Анатолия Фельдмана. Прокурора просят провести проверку по факту демонстрации по кабельным сетям ПТО «Видеоканал» фильмов «Тайное и явное» и «Россия с ножом в спине», которые, по мнению Фельдмана, носят открытый антисемитский характер, разжигают национальную и религиозную вражду, а значит, нарушают Конституцию и Уголовный кодекс. Чтобы прокурор смог убедиться в этом, к своему заявлению глава еврейской общины Озёрска приложил видеокассеты с записями фильмов.

Аналогичное обращение до этого уже было направлено в прокуратуру города Москвы – от Федерации еврейских общин России, в которой с 2000 года на общественных началах представлены озёрские евреи. Чтобы предотвратить распространение «бациллы шовинизма», особенно в молодежной среде, федерация требует лишить «Видеоканал» лицензии на вещание. По информации «URA.Ru», в настоящее время соответствующую проверку проводят не только прокуратура Озёрска, но и местный отдел Управления ФСБ по Челябинской области. Кроме того, накануне на письмо отреагировало городское собрание депутатов, которое пригласило руководство «Видеоканала» для разбирательств на комиссии по взаимодействию со СМИ.

Производственно-творческое объединение «Видеоканал» – коммерческий вещатель, к чьим кабельным сетям имеет доступ каждый второй телевизор почти стотысячного Озёрска. Фильм «Тайное и явное» оказался не первым в череде лент из репертуара канала, неоднозначно воспринятых местной еврейской общиной, но именно он вызвал взрыв возмущения. Картина имеет свою историю и пользуется широкой известностью в узких кругах ценителей провокационной документалистики. Фильм сняли еще в 1973 году в Москве по поручению Политбюро ЦК КПСС и при содействии КГБ СССР, однако уже на стадии почти полной готовности он подвергся запрету и отправился на архивную полку, где был найден и окончательно доработан только в 1999 году. Но и после этого массовый зритель ленту не увидел.

Документальные киноматериалы, положенные в основу «Тайного и явного», авторы выстроили в фактологию, которая, по их замыслу, должна была обладать потрясающей разоблачительной силой. Разоблачению подлежал международный сионизм, который, «*подобно всеразъедающей ржавчине*», грозит захватить все нити управления в мире. Известные события на Ближнем Востоке особенно создавали благоприятный фон для антиссионистской пропаганды.

Считается, что табу на показ фильма наложил сам Леонид Брежнев — после того, как к генсеку обратился его фронтовой товарищ, лауреат Сталинской премии Соломон Коган, который работал оператором на Центральной студии документальных фильмов и стал свидетелем не только создания картины, но и реакции на первые рабочие показы. Ленту он назвал явлением, чуждым марксистско-ленинскому сознанию.

Генеральный директор производственно-творческого объединения «Видеоканал» Виктор Пошетнев, принявший решения о демонстрации фильмов — личность в Озёрске хорошо известная, особенно после того, как в прошлом году он баллотировался на пост главы городского округа. На выборах Пошетнев позиционировал себя как глубоко верующий кандидат, на его агитационных материалах были напечатаны православные иконы и десять библейских заповедей. Однако, как заявил Виктор Анатольевич «URA.Ru», никаких целей, связанных с разжиганием национальной и религиозной вражды, его канал не преследовал. *«Честно говоря, я и понятия не имел, что через несколько дней после показа должна была состояться еврейская Пасха, — рассказал Пошетнев нашему агентству, отвечая на один из упреков в открытом письме. — Просто мне показались интересными и сам фильм, и тема, которая в нем затрагивается. Есть о чем подумать, поспорить».*

Между тем руководитель общественной приемной по правам человека в Озёрске Надежда Кутепова считает, что скандал во многом спровоцирован мировоззренческой позицией директора «Видеоканала» и вряд ли может сигнализировать о сколько-нибудь серьезной опасности вспышки ксенофобии в городе. Озёрск появился в середине прошлого века как спутник крупного научно-производственного объединения оборонной направленности. Город явился «плавильным котлом» для разных национальностей, представители которых съезжались сюда со всего СССР. Каждый из прибывших считался идеологически «стерильным», потому как проходил через тщательную проверку спецслужб, которая имеет место и сейчас при допуске на градообразующий комбинат «Маяк». *«Озёрск имеет врожденный иммунитет против распрей на межнациональной почве, и этот частный случай нельзя считать признаком тенденции», — полагает Надежда Кутепова».*

Надо сказать, что **истерический тон всей этой жидовской болтовни далеко не случаен.** Ибо как они ни стараются, **никаких юридических оснований для запрета фильмов, подобных «России с ножом в спине», никаких оснований для уголовного преследования их распространителей найти не могут.** И проверки, которые проводят по требованию разгневанных жидов в Озёрске прокуратура и ФСБ, раз за разом кончаются ничем. А территория свободы Русского Слова постоянно расширяется.

Жалеет, небось, теперь Фельдман, главный озёрский жид, что канули в лету времена Брежнева, который мог запретить «Тайное и явное» по просьбе друга Соломона. Впрочем, чего только не случается в нашей жизни... Может, будет вам ещё Брежнев. А может, будет и Сталин, и Иван Грозный?..

09.06.2006

[На главную страницу](#)





ЖЕЛАЕМОЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЕ

Схватка православных патриотов с жидами и жидовскими холоуями за право русских людей свободно высказывать в России свои мысли и исповедовать свою веру – вступает в решающую фазу

Истоки этой ожесточённой схватки коренятся в давних временах. Но особую остроту она обрела после того, как в январе 2005 года главный редактор газеты «Русь Православная» Константин Душенов опубликовал знаменитое «Письмо 500» – своеобразный манифест русских патриотов в их борьбе с жидовским нацизмом, поработившим наше Отечество. А появление фильма «Россия с ножом в спине» ещё больше накалило жидовскую злобу.

После этого газета и её редактор были подвергнуты бесчисленным проверкам со стороны правоохранительных органов России – милиции, ФСБ и прокуратуры. 22 декабря 2005 года прямо в типографском комплексе был арестован очередной тираж «РП». Расследование «дела Душенова» городская прокуратура вела более полугода. Но в конце концов Управление по особо важным делам, которое осуществляло её, было вынуждено признать «отсутствие состава преступления» в публикациях газеты и в возбуждении уголовного дела отказать.

Казалось, справедливость восторжествовала. Но не тут-то было!

2 августа 2006 года, рано утром три специально созданные опергруппы во главе с работниками прокуратуры Адмиралтейского района Санкт-Петербурга провели синхронные обыски в редакции газеты «Русь Православная», в издательстве «Царское Дело», в квартирах главного редактора газеты «Русь Православная» Константина Душенова, генерального директора издательства «Царское Дело» Сергея Астахова, а также в квартире директора клуба «Русская Мысль» Татьяны Андреевой. При этом обыск у Душенова был произведен в его отсутствие, дверь квартиры взломана, изъяты пять компьютеров и множество документов – как бумажных, так и на электронных носителях.

Оказалось, что обыски были проведены в рамках нового уголовного дела, возбужденного по статье 282 часть 1 УК РФ в середине июня по факту публикации материалов «разжигающих межнациональную рознь». Поводом для его возбуждения стал выход в ноябре прошлого года журнала «Русь Православная», посвященного 10-летию со дня кончины митрополита Иоанна (Снычева), и представляющего собой сборник материалов по еврейскому вопросу, а также фильм К. Душенова «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа».

Дело возбудили по результатам экспертизы, проведённой в московском университете МВД. Расследует его прокуратура Адмиралтейского района. Следователем по делу назначена

Юрьянова Мария Леонидовна.

На следующий день Астахов, Андреева и Душенов были допрошены ею уже в здании прокуратуры. Астахов и Андреева – в качестве свидетелей, а Душенов – в качестве подозреваемого по этому делу. При этом допрашивая Андрееву – пожилую женщину, инвалида II группы – Юрьянова позволяла себе грубость, крики и угрозы, видимо, полагая, что именно Андрееву ей будет проще всего «сломать».

Однако, в результате всех этих допросов выяснилось, что никакой доказательной базой прокуратура не располагает. *«Я вовсе не удивлён, – сказал Константин Душенов, отвечая на вопросы корреспондента ВВС, – что дело повернулось таким образом. Ничего неожиданного для меня в этом нет. Мы живём в такое смутное время... Российская прокуратура вовсе не монолитна. В ней есть множество честных, патриотично настроенных работников. А есть откровенные жида и жидовские подкаблучники.*

В той же горпрокуратуре весьма высокопоставленные работники вполне откровенно говорили мне: «Мы-то с вами почти во всём согласны, мы же не слепые, видим, что в стране происходит. Но на нас так сильно давят... Начальство просто рвёт и мечет, так что будьте осторожны...»

Обратите внимание, что на этот раз дело против нас возбудила уже не городская, а районная прокуратура. Видно, в городской прокуратуре просто отказались вновь возвращаться к безнадежному занятию – доказывать наличие «экстремизма» и «разжигания» в материалах «Руси Православной». И просто «слили» это безнадежное дело своим младшим товарищам: пусть, мол, те сами расхлебывают, как умеют.

А те никак не умеют. Поручили дело молоденькой девочке, лейтенанту. Отсюда и этот топорный стиль – обыски, изъятия, взломанные двери, угрозы свидетелям... Я им уже второй год говорю, что давно готов к суду. Я как никто другой заинтересован в гласном, открытом, публичном судебном процессе, который даст возможность обосновать опасность и губительность нынешнего жидовского засилья, исповедать православное церковное вероучение о сатанизме жидов-богоубийц, развенчать злонамеренные мифы о каком-то там липовом «разжигании»...

Так что пусть наши враги не принимают желаемого за действительное. Никакого «осуждения русского экстремизма» не получится. Своими действиями они только помогают пробуждению русского национального самосознания. И в народных низах и, что особенно отрадно, в среде нынешней политической элиты. Я, например, уже лично беседовал с целым рядом депутатов госдумы, и все они высказали «РП» самую горячую поддержку.

А свою деятельность мы не только не прекратим, но наоборот, всячески усилим. Особенно после того, как получили столь впечатляющий пример, что врагам Христа и русского народа она так ненавистна».

Похоже, что схватка православных патриотов с жидами и жидовскими холуями за право русских людей свободно высказывать в России свои мысли и исповедовать свою веру и впрямь вступает в решающую фазу. Ибо если жидолюбам и на этот раз не удастся добиться осуждения Душенова и признания «Руси Православной» экстремистским изданием, то такой исход дела откроет перед русскими патриотами широкие возможности агитации и пропаганды, которые до сих пор были сильно ограничены угрозой уголовных репрессий со стороны властей.

А пока я приглашаю всех желающих связаться со следователем Адмиралтейской прокуратуры, ведущим это дело – Юрьяновой Марией Леонидовной – и высказать ей своё

мнение о происходящем. Это можно сделать по телефонам (812) 713-40-11 и 8-921-986-55-08. Пусть в прокуратуре знают о том, каково отношение русской общественности к затеянному процессу.

В.Семерченков

Санкт-Петербург
5.08.06

[На главную страницу](#)





В ПРОКУРАТУРЕ САНКТ ПЕТЕРБУРГА ПРАВАЯ РУКА НЕ ЗНАЕТ, ЧТО ДЕЛАЕТ ЛЕВАЯ?

Недавний громкий скандал, связанный с серией обысков, проведенных у целого ряда известных деятелей православно-патриотического движения, получил не менее скандальное продолжение.

ЗАПУГАТЬ НАС НИКОМУ НЕ УДАТСЯ!

10 августа газета «Новый Петербург» (№30, 2006 г.) под заголовком «В ПАМЯТИ ВОЗНИКАЮТ ЗЛОВЕЩИЕ ВРЕМЕНА...» опубликовала обращение представителей питерской общественности к президенту Путину.

В нём говорится:

«Уважаемый господин Президент!

В последнее время прокуратурой г. Санкт-Петербурга проведена серия обысков и арестов в среде русской национальной интеллигенции (профессор В. Никольский, журналист К. Душенов, музыковед Т. Андреева и др.) на предмет поиска и изъятия так называемой «экстремистской» литературы.

Вследствие крайнего невежества, непрофессионализма и злонамеренной предвзятости прокурорских работников, в качестве таковой в массовом порядке изымаются и бесследно исчезают книги широко известных в России и за рубежом авторов, которые свободно продавались в системе книжной торговли и в советское, и в наше время (Ф. Достоевский, О. Платонов, С. Нилус, И. Ильин и другие).

В числе таких авторов оказалась и выдающийся русский мыслитель и публицист И.А. Ильин, на которого Вы нередко ссылаетесь, обращаясь к народу России.

В средствах массовой информации состоялись публикации (например, «Новая газета», 2006, 26 апреля и 4 августа – серия очерков «Чёрные дипломы»; «Комсомольская правда», 2006 г. 4, 5, 7 июля – серия «Откуда берутся фашисты в русских городах» и др.), которые указывают на опасные размеры коррупции в органах прокуратуры Санкт-Петербурга, соучастие в преступной группе по продаже дипломов и причастности к заказным убийствам, репрессии граждан по ложным обвинениям в разжигании национальной розни и в «экстремистских» намерениях и др.

Не только у городской интеллигенции, но и у населения в целом крепнет мнение, что прокуратура Санкт-Петербурга, прикрываясь Вашим именем, развернула «охоту на ведьм».

Мы усматриваем в этом попытки скрыть свою коррупционность, а с другой стороны – стремление запугать народ и перейти к якобы санкционированному Вами террору. В памяти возникают зловещие времена, связанные с практикой, приёмами и действиями советского НКВД и гитлеровского Гестапо 30-х годов прошлого века. Именно в этой практике сегодня проявляется реальная угроза фашизма.

Однако страна и время изменились. Народ обновлённой демократической России не потерпит поправа своих гражданских, конституционных прав. Преступный произвол, от кого бы он ни исходил, получит отпор. Героические традиции нашего города вызывают к чести и совести, вызывают к справедливости.

Сложившиеся чрезвычайные обстоятельства требуют Вашего личного, г-н Президент, вмешательства и кардинальных кадровых перемен в прокуратуре Санкт-Петербурга, наказания виновных и проведения других экстренных мер по оздоровлению социально-правовой обстановки в городе.

На только что прошедшем в Санкт-Петербурге саммите (16 июля) был принят документ «Борьба с коррупцией на высоком уровне», в котором указывалось на взаимообусловленность коррупции и неэффективного государственного управления.

Мы предлагаем Вам начать реализацию положений данного международного документа с Санкт-Петербурга – города, где этот документ был принят.

С уважением,

Ю.П. Савельев, доктор технических наук, профессор, депутат Государственной Думы РФ.

О.Г. Каратаев, доктор юридических наук, доктор технических наук, профессор, президент Международной славянской академии (СЗО).

И.В. Дроздов, писатель, член Союза писателей СССР, участник Великой Отечественной войны.

В.А. Рянжин, доктор юридических наук, профессор.

Н.И. Петров, генерал-лейтенант, председатель Северо-Западного отделения Военно-Державного союза.

Л.А. Майборода, доктор технических наук, профессор, президент Петровской академии наук и искусств.

В.И. Протасов, доктор биологических наук, профессор, вице-президент Международной Славянской академии.

И.Я. Фроянов, доктор исторических наук, профессор.

М.Н. Любомудров, профессор, вице-президент Международного Фонда славянской письменности и культуры.

Алексей Масюк, протоиерей.

С.В. Лебедев, доктор философских наук, профессор, зав.кафедрой Высшей школы народных искусств.

Н.М. Коняев, писатель, секретарь Союза писателей России.

А.Г. Драбкин, кандидат технических наук, доцент, председатель Союза русских евреев С. Петербурга.

А.И. Корешкин, доктор медицинских наук, профессор, участник Великой Отечественной

войны.

Ю.А. Воронов, доктор биологических наук, профессор, председатель Совета старейшин России.

В.Л. Попов, доктор медицинских наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ.

В.К. Игнатенко, доцент, Заслуженный работник МВД СССР и России.

А.В. Андреев, главный редактор газеты «Новый Петербург»

Тем временем ситуация вокруг газеты «Русь Православная» приобретает черты плохого анекдота. Главный редактор «РП» ещё не успел хорошенько прибраться в доме после обыска, проведённого работниками адмиралтейской районной прокуратуры, как 8 августа 2006 года в редакцию пришло официальное письмо из прокуратуры городской.

Вот его содержание:

Главному редактору
Газеты «Русь Православная»
Душенову К. Ю.

26.06.2006.

№ 18-369пр-05

Направляю Вам копию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.06.2006 г. на 4 листах.

Старший следователь отдела по расследованию коррупции и преступлений в сфере экономики Управления по расследованию особо важных дел

*юрист 1 класса **В. В. Сабуров***

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Об отказе в возбуждении уголовного дела

Санкт-Петербург
19 июня 2006 г.

Старший следователь отдела по расследованию коррупции и преступлений в сфере экономики Управления по расследованию особо важных дел прокуратуры Санкт-Петербурга юрист 1 класса Сабуров В. В., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении № 369-05,

УСТАНОВИЛ:

29.12.05 в прокуратуру Санкт-Петербурга из ОРБ ГУ МВД РФ по Северо-Западному федеральному округу поступили материалы проверки КУС-231 от 27.12.05 г. по факту опубликования в 2005 году в газете «За русское дело» № 7 (127) и № 9 (129) и в газете «Русь Православная» №№ 7-8, 11-12 ряда статей, в текстах которых усматривалось возбуждение

национальной и религиозной вражды. Согласно Закону РФ «О средствах массовой информации», ответственными за публикацию материалов являются главные редакторы газет.

В ходе проведенной проверки установлено следующее: газета «Русь Православная» зарегистрирована в Министерстве печати РФ за № 0111050 от 14.09.93, печаталась в ОАЛ «Санкт-Петербургский газетный комплекс»; периодичность издания – 1 раз в два месяца, тираж – 3,5 тыс. экземпляров. Территория распространения – в соответствии со свидетельством о регистрации СМИ — Российская Федерация, страны СНГ и иные страны. Фактически редакция данной газеты располагается по адресу: Санкт-Петербург, ул. Моисеенко, д. 10. Учредитель и главный редактор газеты Душенов К. Ю., 1960 г. р., зарегистрированный по адресу: Санкт-Петербург, ул. Старорусская, д. 5/3, кв. 85.

Из объяснения Душенова К. Ю. следует, что он является главным редактором газеты «Русь Православная». Материалы газеты никогда не содержали призывов к разжиганию национальной розни. Во всех случаях, когда в газете рассматриваются общественно-политические проблемы, в материалах они анализируются с точки зрения Православной Церкви. Авторы материалов при их написании опираются на церковные вероучения, священные писания и священное предание. В случаях, когда материалы требуют редактирования, он сам осуществляет редактирование. В целом материалы газеты, в т. ч. и № № 7-8 и 11-12 за 2005 год, являются осмыслением реальностей современной жизни с точки зрения православного вероучения.

Публикации в газете направлены на то, чтобы гласно, объективно и конструктивно разрешить проблемы межнационального и межрелигиозного характера. Термины и фразеологические обороты, которые могут кого-либо унижить, в газете не употреблялись и не употребляются. Критерием того, являются ли действия унижающими и оскорбляющими, а также возбуждающими ненависть и вражду, является вероучение Православной Церкви. Сам себя он считает русским националистом в том смысле, как это было сформулировано российским философом И. Ильиным. Сообщить данные авторов публикаций в газете «Русь Православная» Душенов отказался, сославшись на то, что материалы он получает по сети Интернет и лично с авторами статей не знаком. Также он пояснил, что к людям другой национальности и вероисповедания он относится по учению Православной Церкви, по-христиански.

В ходе проведенных сотрудниками 9 отдела ОРБ МВД РФ по С-3 ФО оперативно-розыскных мероприятий были изъяты из продажи №№ 7-8 и 11-12 за 2005 г. газеты «Русь Православная», а также №№ 7 (127) и 9 (129) за 2005 г. газеты «За Русское дело».

В ходе проверки было проведено лингвистическое исследование текстов вышеуказанных газет. (...) Употребляемые в текстах перечисленных выше газет термины «жид» и его грамматические модификации (производные) не являются официально признанным указанием на принадлежность к определенной религии или национальности.

Претенциозное отношение авторов статей и главных редакторов данных газет к иудейскому вероучению изложено на основе анализа положений религиозной иудейской литературы, содержащей предписания о правилах поведения лиц еврейской национальности в отношении неевреев, сопоставлении их с канонами христианского православного вероучения, а также анализа национального и религиозного вопросов в исторической ретроспективе.

Кроме того, из контекста статей не следует, что их авторы стремятся к разжиганию национальной, расовой или религиозной вражды, розни или ненависти. Каких-либо

призывов к совершению тех или иных действий в отношении лиц по признакам национальности, расы или религии в данных статьях не содержится. Оскорбительных или унижающих выражений и слов, в том числе в скрытой форме, в адрес той или иной национальности, расы или религии в текстах статей не усматривается.

17.03.2006 г. заместителем прокурора Санкт-Петербурга по материалам проведенной проверки в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

30.03.2006 г. прокурором Санкт-Петербурга данное постановление отменено, дано указание о необходимости проведения по данному материалу комплексной экспертизы с привлечением специалистов в области филологии, истории и психологии.

Проведенной по материалу комплексной экспертизой, в рамках которой произведено комплексное – историческое, лингвистическое, философское и богословское – исследование, сравнительный анализ фактов, проверка и сопоставление материалов, установлено:

в текстах газет «Русь Православная» и «За Русское дело» не содержится словосочетаний и фразеологических оборотов, которые могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде. Публикации этих газет, посвященные анализу межнациональных и межрелигиозных проблем, можно охарактеризовать как дискуссионные или полемические.

подавляющую часть текстов газет «Русь Православная» и «За Русское дело», представленных на экспертизу, следует признать полемическими, со свойственными полемике литературными и стилистическими приемами противопоставления, гиперболы, сарказма, сатиры, аллегории, метафоры и т. п. Такие литературные и стилистические приемы являются общеупотребительными в современной литературной практике – как в России, так и во всем мире. Полемические литературные приемы, будучи применены в газетных публикациях при обсуждении современных межнациональных и межрелигиозных проблем, не могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде.

В исследуемых текстах присутствует литературный прием полемического противопоставления. В том числе и по национальному и религиозному признаку. Например, «русские – евреи» или «православные – иудеи». Такие полемические противопоставления в текстах исследуемых газет выражены в форме вопроса, предположения, утверждения, отрицания и т. п. При этом они базируются на объективных и общеизвестных данных, свойствах и характеристиках противопоставляемых понятий. Например: русские – многочисленный народ, евреи – малочисленный; русские – коренной народ России, евреи – некоренной; православные – почитают Иисуса Христа Спасителем и Мессией, иудеи – отвергают Иисуса Христа и Его мессианство; иудеи – считают себя богоизбранным народом, православные – отвергают богоизбранность иудеев; православные – чтут Евангелие и отвергают Талмуд, иудеи – чтут Талмуд и отвергают Евангелие... При этом слова и термины, оскорбительные для какой-либо нации, в исследуемых текстах не употребляются.

Слова «еврей», «иудей», «жид» и их производные употребляются в различных значениях. Понятие «евреи» употребляется как указание на национальную принадлежность по крови к определенному народу семитской расы. Слово «иудей» в исследуемых текстах характеризует принадлежность человека к определенному вероисповеданию, к иудаизму. Термин «жид» в тексте газеты «Русь Православная» используется двояко. Во-первых, в том смысле, что приводит В. И. Даль в Толковом словаре: «*Жид, жидовин, жидюк, жидюга, жидова или жидовщина, жидовьё – скупой, скряга, корыстный скупец... Жидовать, жидомордничать,*

жидоморить – скряжничать, добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.».

Во-вторых – и чаще всего – значение и смысловая нагрузка термина «жид» в публикациях газеты «Русь Православная» соответствует его специфическому пониманию в том виде, в котором оно выражено в официальном вероучении Православной Церкви. Слово «жид» используется в общепринятом в православии смысле как характеристика религиозных экстремистов и фанатиков, сатанистов-христоненавистников, деятельно исповедующих расистские и христорборческие положения Талмуда и Шулхан-Аруха. В значительной части мировой политической и исторической литературы, в частности – в русской полемической литературе с древнейших времен – под жидами понимаются потомки тех богоборцев, которые требовали у римского прокуратора Иудеи Понтия Пилата смерти Иисуса Христа.

Термин «жид» не является ни унижительным, ни оскорбительным – ни по признаку национальной, ни по признаку религиозной принадлежности, хотя и может субъективно восприниматься таковым отдельными лицами (например – еврейскими расистами и иудейскими религиозными экстремистами) в зависимости от их мировоззренческих установок. С точки зрения современной науки наиболее адекватным содержанием этого термина является обозначение воинствующего антихристианства, чьи убеждения и действия основаны на вере в собственную национальную исключительность и богоизбранность с ветхозаветных времен для господства над всеми народами Земли.

Сам по себе термин «жид» не может быть признан характеристикой национальной или религиозной принадлежности того или иного лица, равно как и оскорбительной кличкой по национальному или религиозному признаку. В русской культурной традиции существуют различные точки зрения на его содержание и смысл. Специальная еврейская энциклопедия Брокгауза и Эфрона так определяет это понятие: *«Жид, жидовин – славянская форма лат judaeus и древнее русское народное название еврея, удержавшееся в русском законодательстве до конца 18 в.; название «жидовин» употребляется также в официальных документах 17 века. Жид как презрительное название – более позднего происхождения; оно возникло, когда вместе со средневековой религиозной письменностью в Московскую и Южную Русь проникло представление о евреях как о коварном, низком существе, что и отразилось в ряде пословиц и поговорок».*

В православном понимании «жиды» – это сатанисты-богоборцы. Термин «жид» в православно-церковном его понимании не является определением национальной принадлежности. Не все евреи – жиды. И, наоборот, не все жиды – евреи. Могут быть «жидовствующие» французы, китайцы, татары, калмыки. «Жид» также не является определением религиозной, вероисповедной принадлежности. Не все иудеи – жиды. И, опять же, не все жиды – иудеи. Могут быть жидовствующие вероотступники и в среде христиан. Публикации газеты «Русь Православная» соответствуют этой точке зрения. (...)

Основы публикаций газеты «Русь Православная» – православно-христианские, базирующиеся на текстах Евангелия, Апостола и других книг Священного Писания, сочинений Отцов Церкви IV–VIII веков, постановлений Вселенских и Поместных Соборов, книг Номоканона, Синтагмы Матфея Властаря и Кормчей книги. Культурной основой публикаций «Руси Православной» является русская культурная традиция, основанная на православном религиозном мировоззрении и русском национальном патриотизме.

В газетах «Русь Православная» и «За Русское дело» не содержится заведомо недостоверных фактов, направленных на формирование у читателей заведомо ложных исторических стереотипов. Исторические сведения, содержащиеся в публикациях газет «Русь Православная» и «За Русское дело» можно считать научно обоснованными, поскольку они

могут найти свое обоснование в одной из многочисленных современных исторических школ, теорий и концепций.

В рамках христианского (православного) религиозного мировоззрения существует учение о межнациональных и межрелигиозных отношениях. Публикации газеты «Русь Православная» в целом соответствуют этому учению.

По отношению к русскому народу Русская Православная Церковь признает его богоизбранность – т. е. особую миссию, которую Бог промыслительно возложил на русских людей. Миссия эта заключается в том, что русский народ должен выступать соборным хранителем чистоты церковного вероучения и христианских святынь вплоть до второго пришествия Христова и конца света. Публикации газеты «Русь Православная» в целом соответствуют этим положениям православного вероучения.

Содержание публикаций газеты «Русь Православная» (№ 7-8 и № 11-12, 2005 г.), затрагивающих проблемы межнациональных отношений, соответствует официальному вероучению Православной Церкви. Публикации газеты «Русь Православная» включают в себя многочисленные ссылки на многие церковные документы, которые следует признать источниками официального вероучения Православной Церкви. Публикации газеты, затрагивающие темы иудейско-православных и русско-еврейских отношений, отражают именно это мировоззрение.

В исследуемых текстах газет «Русь Православная» и «За Русское дело» не содержится сведений, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности.

Согласно ст. 282 УК РФ, преступлением признаются действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные публично или с использованием средств массовой информации.

При этом под возбуждением национальной, расовой или религиозной вражды понимается попытка создать конфликты между людьми различных национальностей, рас и конфессий (религиозной принадлежности). Под термином «унижение национального достоинства» следует понимать выражение дискриминационного отношения к определенной нации в неприличной форме. Пропаганда исключительности и превосходства граждан предполагает в данном случае распространение оценок граждан (личности, их способностей, поведения) в зависимости от их отношения к религии (верующий или атеист), а также религиозной национальной или расовой принадлежности, и наоборот: пропаганда неполноценности граждан – распространение дискриминационных оценок людей в зависимости от их отношения к религии, а также религиозной, национальной или расовой принадлежности.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознаёт, что совершает указанные в диспозиции действия, и желает этого. Составляющей субъективной стороны является также цель – возбудить национальную, религиозную или расовую вражду либо унижить национальное достоинство или пропагандировать мнение об исключительности, превосходстве или неполноценности граждан по этим же признакам.

Таким образом, в ходе проведения проверки в действиях главного редактора газеты «Русь

Православная» Душенова К. Ю. и главного редактора газеты «За Русское дело» Гусева О. М. признаков состава преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, не усматривается.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на отсутствие признаков преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, и руководствуясь п. 23 части первой ст. 24, 144, 145 и 148 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, в отношении главного редактора газеты «Русь Православная» Душенова К. Ю. и главного редактора газеты «За Русское дело» Гусева О. М. по основаниям п. 2 части первой ст. 24 УПК РФ.

Старший следователь В. В. Сабуров

Копия настоящего постановления 19 июня 2006 г. направлена прокурору Санкт-Петербурга государственному советнику юстиции 2 класса Зайцеву С. П.

Старший следователь В. В. Сабуров

* * *

ОТ РЕДАКЦИИ «РП»: Текст этого документа, на наш взгляд, вдвойне примечателен. Во-первых тем, **как грамотно и толково он составлен**. Мы, со своей стороны, готовы подписаться под каждым его словом. При этом нельзя не отметить, что **это первый официальный прокурорский документ подобного рода**.

Судите сами.

В нём дано **ясное научное определение термина «жид»**, его общеупотребительного и нравственно-религиозного значения. В нём зафиксировано, что вероучение Русской Православной Церкви включает в себя **признание особой промыслительной миссии русского народа-богоносца**. В нём чётко и ясно определено, что исповедание церковного учения **о сатанизме жидов-богоубийц**, не является нарушением современного уголовного законодательства России. Короче, в нём много чего есть, что вполне может пригодиться всем нам, русским патриотам, в нашей борьбе с поганым жидовским засильем.

А во-вторых, примечательность этого документа заключается в том, что **несмотря на его появление, несмотря на то, что постановление Сабурова об отказе возбудить уголовное дело против «РП» было оставлено городским прокурором в силе, то есть, было признано законным и обоснованным – буквально через несколько дней после этого было заведено новое уголовное дело на ту же тему**. И в рамках этого «нового» (в кавычках – потому что оно никакое не новое, а всё то же, старое, заведенное по жидовской указке с целью заткнуть нам рот) новый следователь начал с того, что санкционировал серию скандальных обысков.

Что же всё это может значить?

А это значит, что питерская прокуратура **уже** перестала быть послушным орудием в руках жидов и жидовских лизоблюдов, но **ещё** не избавилась от влияния этих русофобов и христоненавистников окончательно. Отсюда все эти колебания, отсюда двойственность позиции, отсюда анекдотическая противоречивость в действиях различных подразделений

прокуратуры.

Что же нам делать в этих условиях?

Помочь прокуратуре окончательно изжить жидовское влияние. Думается, что чем больше будет процессов, подобных тому, что пытаются организовать сейчас вокруг «РП» и К. Душенова, чем больше общественного внимания будет к ним привлечено, тем быстрее и успешнее мы сможем решить эту важнейшую проблему.

Помоги, Господи!

10.08.06

[На главную страницу](#)





АНТИРУССКИЕ РЕПРЕССИИ – ПОСЛЕДНЯЯ НАДЕЖДА ПРОЖИДОВЛЕННОГО РЕЖИМА

Заявление Северо-Западного отдела Союза Русского Народа в связи с усилением политических репрессий против Русских патриотов

СОВЕЩАНИЯ РУСОФОБОВ

События последней недели **как нельзя более ясно показали антирусскую сущность нынешней российской власти.**

Сперва президент Путин, собрав 9 декабря 2006 года в Кремле лидеров основных политических партий, призвал их «совместно бороться с экстремизмом» и «не допускать экстремистских призывов в период предвыборной кампании 2007 года». Учитывая, что под «экстремизмом» нынешняя российская власть понимает Русский национальный патриотизм, призыв этот читается как **недвусмысленная установка на усиление репрессий против Русского освободительного движения.** Тем более, что незадолго до этого, выступая в Государственной думе, министр внутренних дел Нургалиев уже жаловался, что нынешний Уголовный кодекс, квалифицирующий преступления по 280-й «экстремистской» статье как деяния «средней тяжести», не позволяет органам внутренних дел «развернуться на этом направлении во всю силу».

Идея ужесточить наказание за экстремизм (то есть за Русский патриотизм, за Русский православный национализм) была тут же подхвачена председателем Госдумы Грызловым, который сказал, что в ближайшее время Дума обязательно рассмотрит соответствующие поправки в УК. Так что можно не сомневаться, что вскоре «экстремизм» будет переквалифицирован в разряд «тяжких преступлений» и **таким образом нынешняя жидовская власть, наконец, уравнивает в глазах своего русофобского закона Русских патриотов с убийцами, насильниками и растлителями малолетних.**

Через пару дней после совещания с партийными лидерами, 11 декабря, Путин собрал на традиционное еженедельное заседание «ключевых министров правительства». На этот раз – очевидно, учитывая важность темы – «ключевые министры» заседали в расширенном составе. Чему же была посвящена эта встреча? Да всё тому же – «борьбе с экстремизмом»! Путин поручил правительству «подумать над ужесточением наказания за экстремизм, начать работу с национальными диаспорами» и почему-то... «подготовить отдельную программу для безпризорников».

На сей раз каждый министр получил конкретное задание для борьбы с этим страшным злом в собственном министерстве, на своём, так сказать, участке фронта. Путин обнародовал и свой

аниэкстремистский рецепт: «*нужно инициировать мероприятия и соответствующим образом освещать их в средствах массовой информации*» – заявил он.

ГНИЛЫЕ ПЛОДЫ «БОРЬБЫ С ЭКСТРЕМИЗМОМ»

И **результаты не заставили себя долго ждать**. 12 декабря все жидовские СМИ, все федеральные телеканалы взхлеб обсуждали главную новость дня, главное «мероприятие» – **арест в Москве двух страшных «русских экстремистов» - отца и сына Мироновых**. Старший – Миронов Борис Сергеевич, бывший министр печати, автор нашумевших книг «Иго иудейское», «Приговор убивающим Россию» и «Это должен знать русский», был арестован по обвинению в «*разжигании межнациональной розни*», а его сын Иван – по так называемому «делу Квачкова», то есть, по обвинению в соучастии в неудавшемся покушении на главного приватизатора России.

При этом, конечно, ни один из комментаторов даже не упомянул, что **«дело Квачкова» просто разваливается в связи с тем, что главный свидетель обвинения признался суду: он оговорил обвиняемых, потому что в милиции его били и запугивали** (и даже предъявил суду доказательства этих милицейских «подвигов»). Теперь генеральная прокуратура требует сменить состав присяжных заседателей, ибо становится очевидно, что нынешние, ознакомившись с тем, какими способами следствие добывает свои «доказательства», вряд ли станут выносить обвинительный приговор.

Столь же туманными видятся судебные перспективы и по делу Бориса Миронова. Уголовное дело против него по 282-й статье УК («за разжигание») было возбуждено ещё в 2003-м году и с тех пор **никаких доказательств этого пресловутого «разжигания» добыто не было**. Более того, в деятельности правоохранительных органов здесь видна какая-то странная **нескоординированность действий**.

По той же самой статье в Петербурге обвиняются профессор Владислав Никольский (судебные слушания начались 11 декабря, очередное заседание суда назначено на 17 января 2007 года) и Константин Душенов (следствие ведёт адмиралтейская районная прокуратура). Но их пока не арестовывают (попытка арестовать Никольского в феврале 2006 года не удалась, суд отказался удовлетворить ходатайство прокуратуры о содержании его под стражей). Что это – неготовность питерских силовиков к откровенно репрессивным действиям или просто случайная недоработка местных властей?

ЖИДОВСКАЯ МИФОЛОГИЯ НА МЕЖДУНАРОДНОЙ АРЕНЕ

Такое усиление внутривнутриполитических антирусских репрессий «за антисемитизм» **особенно дико выглядит на фоне главных событий в международной политике**. Так, например, 12-13 декабря в Тегеране состоялась **представительная международная конференция, посвященная развенчанию злонамеренного жидовского мифа о так называемом «холокосте»**, то есть, о якобы имевшем место во время второй Мировой войны массовом истреблении евреев. Конференция эта собрала вместе представителей ислама, христианства и даже иудаизма, приехавших в Тегеран из 37 стран (в том числе и из России).

Выступая на тему о «холокосте», президент Ирана Махмуд Ахмадинежад, в частности, сказал: **«Запад изобрёл миф о массовом убийстве евреев и поставил их над Богом, религиями и**

пророками», а министр внутренних дел Ирана Манучехр Моттаки заявил: «американцы убивали вьетнамцев, японцы – корейцев и китайцев. Но почему надо особенно выделять только немцев, которые убивали евреев? Сейчас легенда о холокосте помогает Израилю вести агрессивную политику, убивать палестинцев». Весьма показательно, что в тот же день, выступая в эфире германского телеканала SAT 1, премьер-министр Израиля Эхуд Ольмерт публично признал, что у Израиля есть ядерное оружие и он готов его применить.

Но **нынешняя российская государственная власть видит для себя главную опасность вовсе не в существовании внутри России мощной и хорошо организованной «пятой колонны» жидовских нацистов**, ведущих против нашей страны и Русского народа откровенную подрывную деятельность, не в агрессивной антирусской политике ведущих западных держав. Нет, **эта власть больше всего на свете боится пробуждения Русского национального самосознания**, боится того, что Русский народ потребует вернуть ему власть в его собственной стране.

ВЫВОДЫ

Именно для того, чтобы не допустить такой «Русской революции», нынешний прожидовленный Кремль в преддверии выборов **зачищает политическое пространство современной России от любых партий и организаций, готовых написать на своих знамёнах лозунги Русского национального возрождения**. Именно для этого, осознав свою полную неспособность противостоять идеалам Русского православного национализма в открытой и честной публичной дискуссии, он **наглухо закрывает Русским патриотам доступ к подконтрольным ему жидовствующим СМИ**. Именно для этого **готовит юридическую базу усиления антирусских политических репрессий под маской «борьбы с экстремизмом»**.

Всё это, в конечном итоге, свидетельствует **о слабости режима, о его неуверенности в собственных силах, о растерянности нынешней прожидовленной «элиты», неспособной остановить в обществе бурный рост Русских националистических настроений**. История уже неоднократно показывала, что **начало политических репрессий неизбежно есть начало конца того режима, который к ним прибегает**. Ни запугать, ни заставить нас, Русских патриотов, замолчать, никому уже не удастся.

Русское национальное возрождение неизбежно!

Россия – для русских!

Да здравствует Русская национально-освободительная борьба!

Да здравствует Русская национальная диктатура!

Мы Русские, с нами Бог!

Председатель Северо-Западного регионального отделения
Союза Русского Народа

Константин Душенов

14.12.2006.

[На главную страницу](#)





Профессор Олег Каратаев

«МЕНЯ ПНУЛИ НОГОЙ, ЗАЯВИВ, ЧТО Я – НАРКОДИЛЕР»

Генеральная прокуратура начала проверку по факту издевательств над О. Г. Каратаевым и К. Ю. Душеновым

«Русь Православная» уже не раз информировала своих читателей о беззаконии органов прокуратуры Санкт-Петербурга, стремящихся любыми средствами пресечь деятельность известных Русских патриотов: руководителя клуба «Русская мысль» О. Г. Каратаева и главного редактора газеты «Русь Православная» К. Ю. Душенова. Последний вопиющий случай такого беззакония произошёл 16 марта, когда вооружённый спецназ штурмом взял помещение студии «Поле Куликово», где происходила встреча Каратаева и Душенова с депутатом Госдумы Ю.П.Савельевым.

После этого целый ряд депутатов Госдумы направил генпрокурору России депутатские запросы с требованием пресечь произвол «правоохранителей». Но судя по всему, обращать внимание на такие мелочи, как депутатские запросы, там не собирались. Тем не менее, в прокуратуре нашёлся всё же честный человек, заместитель генпрокурора Бастрыкин, который решил «дать ход» делу об издевательствах над Русскими патриотическими лидерами.

Сегодня мы знакомим наших читателей с документами, которые легли в основание проверки Генпрокуратурой незаконных действий жидолюбивых питерских «борцов с Русским фашизмом».

***Заместителю Генерального Прокурора РФ
Бастрыкину А. И.***

ЗАЯВЛЕНИЕ

Мое обращение к Вам продиктовано вопиющим беззаконием со стороны работников прокуратуры в отношении меня и моих знакомых.

Выполняя указания заместителя председателя Государственной Думы России Бабурина Сергея Николаевича, я – Каратаев О. Г. – договорился с депутатом Государственной Думы России, профессором Юрием Петровичем Савельевым о встрече вечером 16.03.2007 г. На этой встрече должны были обсуждаться вопросы, связанные с политической жизнью и деятельностью партий «Народная воля», «Патриоты России», «Единая Россия».

(За месяц до настоящего события семь ведущих учёных России обратились к губернатору Матвиенко В. И. и депутату Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Тюльпанову В. А. с просьбой обсудить неоднократно выдвигаемый ими в средствах массовой информации так называемый «Русский проект». Тюльпанов В. А. и Матвиенко В. И. получили соответствующие письма с уведомлением. Основной темой встречи с Савельевым Ю. П. было обсуждение «Русского проекта» и смежных вопросов. Дискуссия должна была сопровождаться видеозаписью.)

Вечером 16.03.2007 г. я заехал на своей машине за Душеновым К. Ю., и мы поехали к месту встречи на ул. Радищева, д. 24, кв. 6. Депутат Савельев Ю. П. должен был подойти к 19 часам. Мы пришли немного раньше, чтобы подготовиться к встрече с депутатом Савельевым Ю. П. Я занимался вопросами, а Душенов К. Ю с помощником устанавливали и настраивали видеоаппаратуру.

В 18.30 дверь в квартиру, где мы находились, взломали, ворвались неизвестные лица, не менее 6 человек, в масках с оружием. Раздался мат и крики: «Оружие на стол!», «Молчать!» Двое из них схватили меня и с силой швырнули на пол лицом вниз. Потребовали заложить руки за голову и развести ноги. Перед лицом оружия и молодой необузданной силы в масках я вынужден был подчиниться и выполнять все их указания. Я пролежал в таком состоянии долго, у меня заболела спина. Затем человек в маске грубо заставил меня подняться, пнув при этом ногой, и препроводил в соседнюю комнату, где находилась следственная бригада во главе со следователем прокуратуры Юрьяновой Марией Леонидовной и следователем РУБОП Грейс Александрой Викторовной. Так они представились. Я тоже представился, назвал своё место работы, должность, другие данные и показал документы. Затем по указанию Юрьяновой М. Л. меня подвергли личному обыску, по её утверждению, у меня находились наркотики. Соответствующий процессуальный документ был составлен, но был ею разорван, когда я попросил себе копию. После этого меня препроводили на улицу, где подвергли обыску принадлежащий мне автомобиль (Nissan Almera Classic). Понятым сообщили, что ищут «запрещенную литературу и наркотики». Процессуального документа на эти действия мне не дали.

Следователи объявили мне, что я задержан как свидетель, по какому делу и на основании чего – они мне так и не объяснили. Затем меня посадили в милицейский автомобиль и под конвоем доставили на улицу Чайковского дом № 40, где допросили.

Заявляю, что никаких повесток в мой адрес не поступало до этого дня. Противоправных действий я не совершал, уголовных дел в отношении меня не заведено.

Я – законопослушный человек, никаких поводов и оснований для такого унижительного и зверского обращения со мною следователям и лицам в масках не давал. Нашими законами такое отношение к гражданам запрещено.

В результате действий этих лиц мне причинены физические и морально-психические травмы. С 17.03.2006 г. по 29.03.2006 г. находился на излечении в нейрохирургическом отделении в больнице № 26 СПб., провел там двенадцать дней, испытывая острейшую боль в позвоночнике. Никакие применяемые медикаментозные средства снять боль не могли. Только обращение к одному из лучших хирургов России – профессору Шулеву Ю. А. (который на мое счастье оказался в России), который провел сложнейшую нейрохирургическую операцию, спасло мою жизнь и здоровье. С 29.03.2006 г. по настоящее время я нахожусь на лечении в нейрохирургическом отделении 2-ой городской больницы СПб.

В связи с вышеизложенным, прошу Вас сообщить: кто и на каком основании производил эти

действия. Следственными назвать их не могу, так как от «следствия» процессуальных документов ни я, ни мои знакомые, не получили.

Прошу Вас установленным порядком возбудить уголовное дело в отношении «оборотней в погонах» и придать им надлежащее международное звучание.

О. Г. Каратаев

5 апреля 2007 г.

* * *

*Генеральному прокурору России
Чайке Ю.Я.*

**Копия: Прокурору Санкт-Петербурга
Зайцеву Ю.П.**

**Копия: Прокурору Петроградского района
Санкт-Петербурга
Смирнову Д.Ю.**

*От гражданина России
Душенова Константина Юрьевича*

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Мне стало известно о проводимой прокурором Петроградского района Санкт-Петербурга по указанию Генеральной прокуратуры РФ проверке (материал 391 ПР-07).

В связи с этим считаю своим гражданским долгом сделать следующее заявление.

16 марта 2007 года, в 18 часов 20 минут я находился в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул.Радищева, д.34 кв.6, в которой должна была состояться моя встреча с доктором юридических наук, профессором О.Г.Каратаевым, деканом юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета Водных коммуникаций и депутатом Государственной Думы РФ Ю.П.Савельевым. Целью этой встречи было обсуждение текущей политической ситуации в России.

Примерно в 18:30 в квартиру внезапно ворвались люди в масках, вооружённые автоматами, которые, матерясь и угрожая мне насилием, завернули мне руки за спину положили на пол лицом вниз. На мои вопросы они не отвечали. Применив откровенное насилие – ударив меня сапогом в лицо – они начали погром в квартире.

В ходе погрома, учиненного неизвестными мне лицами в масках и с автоматами в руках, насилию подверглись также находившиеся в этот момент в квартире профессор О.Г. Каратаев, а также В. Ушков, В. Ольшанский и В. Шаповалов. Все они были под угрозой оружия брошены на пол, закованы (кроме меня и Каратаева) в наручники и подвергнуты избиению.

Лёжа на полу рядом с О.Г. Каратаевым, я слышал, как он неоднократно предупреждал вооружённых людей в масках, что он является профессором, доктором юридических наук, помощником зампреда Госдумы С. Н. Бабурина, что у него (Каратаева) большое сердце и больная спина, и просил их позволить ему хотя бы сесть. На что они отвечали ему нецензурной бранью и побоями. Побой выразились в том, что я получил удар ботинком в лицо и несколько ударов ботинком по ногам, а Каратаев – не менее трёх ударов сапогом в область поясницы.

За всё время погрома никто мне не представился и никаких документов, подтверждающих их личности и правомочность происходящего, не предъявил. Примерно в 20:30 меня провели в соседнюю комнату, где присутствовало около десяти незнакомых мне людей, и заставили перед видеокамерой отвечать на вопросы.

Впоследствии среди производивших погром в квартире я узнал следователя Адмиралтейской районной прокуратуры Санкт-Петербурга Юрьянову М. Л. и работника Оперативно-розыскного бюро Главного управления МВД РФ по Северо-западному федеральному округу Грессь А. В.

После этого меня посадили в микроавтобус, в котором находились несколько вооружённых людей в масках, которые угрозами и побоями заставили меня сесть на сиденье и глядеть в пол, так, чтобы я ничего вокруг не мог видеть. При этом я слышал их разговоры друг с другом, в которых они говорили о том, что с ними приехали какие-то «москвичи», что им дали команду «не стесняться» и что первоначально они намеревались проникнуть в квартиру, спустившись с крыши и выбив окна.

Впоследствии я был отвезён в помещение Оперативно-розыскного бюро ГУ МВД РФ по СЗФО на ул. Чайковского, где меня допросил следователь прокуратуры по фамилии (насколько я помню) Куликов. Угрожая мне уголовным преследованием, грубо ругаясь, он потребовал от меня, чтобы я «раскололся» и дал признательные показания о том, что на квартире по адресу ул. Радищева, д. 34 кв. 6 мною осуществлялась незаконная деятельность по разжиганию межнациональной розни, и отпечатки моих пальцев находятся на клавиатуре компьютеров, находящихся в этой квартире.

Находясь под таким давлением, я по его приказанию подписал какой-то документ, содержания которого не помню.

После этого, примерно после 00 час. 30 мин. 17 марта я был отвезён этим следователем и А. В. Грессь на их машине в близлежащее отделение милиции, где у меня дежурным милиционером были взяты отпечатки пальцев. При этом никакого надлежащего оформления этой акции не производилось. Оттуда я был ими отпущен около 1 часа ночи.

* * *

Считаю необходимым заявить, что это уже далеко не первый случай беззакония со стороны следователя Юрьяновой. В ту же ночь, когда она руководила погромом квартиры на ул. Радищева, примерно в пол-второго утра, группа неизвестных людей, заявивших, что они действуют по её указанию и указанию А. В. Грессь, пыталась взломать дверь квартиры моего знакомого Александра Малышева (дом. тел. 756-78-18; раб. тел. 783-94-24). Его самого дома не было. Ворвавшись в квартиру, они, угрожая его 78-летней бабушке, заставили предоставить им возможность распоряжаться там, как им угодно.

В результате они изъяли из квартиры некоторые личные вещи А.Малышева, а также якобы изъяли в квартире что-то, там не бывшее, а привезённое ими с собой и заставили больную

старую женщину подписать какой-то документ, содержания которого она не помнит. В результате у неё случился сердечный приступ.

Происходившее могут подтвердить её соседи, которые были разбужены шумом и криками в квартире соседки.

Кроме того, 2 августа 2006 года под руководством М. Л. Юрьяновой была взломана дверь моей квартиры (в моё отсутствие) по адресу: Старорусская ул. дом 5/3, кв. 85. В квартире был произведён погром. Никаких документов мне по этому поводу предоставлено не было. Свидетелем этого погрома (так как квартира была поставлена на охрану и охрана прибыла на место происшествия, пригласив туда человека, телефон которого я «на всякий случай» оставил на пульте охраны в момент заключения договора) был гражданин Немчиков Николай Игоревич (тел 271-10-37). Из квартиры было изъято пять компьютеров, большое количество книг, документов, электронных носителей информации и мои личные документы (диплом о высшем образовании, наградное свидетельство к медали «За боевые заслуги», трудовая книжка, военный билет офицера запаса и др.) которые мне до сих пор не возвращены.

* * *

Прошу Вас защитить мои права и права указанных в моём заявлении лиц – граждан Российской Федерации, дать правовую оценку незаконных действий следователя М. Л. Юрьяновой, А. В. Грессь и других представителей правоохранительных органов и оградить нас от их дальнейших преследований.

Душенов К.Ю.

12 апреля 2007 года

* * *

***Помощнику прокурора Петроградского района
Авдееву Александру Вячеславовичу***

***От гражданина России
Ольшанского Владимира Анатольевича,***

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Александр Вячеславович!

В связи с проводимой прокурором Петроградского района проверкой прошу Вас приобщить к материалам проверки моё заявление.

16 марта в 18:00 часов я находился в квартире по адресу ул.Радищева, д. 34 кв. 6, за состоянием которой меня попросил следить её владелец.

Примерно в 18:30 в квартиру ворвались люди в масках, вооружённые автоматами, которые, матерясь и угрожая мне насилием, завернули мне руки за спину, заковали меня в наручники и положили на пол лицом вниз. На мои вопросы они не отвечали. Наступив ботинком мне на шею они начали погром в квартире. Без объяснения причин ими был вскрыт находящийся в

квартире сейф, содержание которого было ими изъято также без объяснения причин. Кроме того, из карманов моей жилетки, висевшей на стуле, ими было украдено 29 000 (двадцать девять тысяч) рублей из лично мне принадлежавших средств, а также многочисленная электронная аппаратура, а именно:

1. Два микрофонных приёмо-передатчика seenheiser 112-P G2 с петличным микрофоном VT-400, стоимостью 650 долларов США каждый;
2. Видеокарта ASUS 1600 XT 256 мегабайт, Radeon, ценой около 200 долларов США;
3. Оперативная память для компьютера (две единицы) по 512 мегабайт тип памяти PC2 – 5300 667 мегагерц, DDR2 Corsair Box (VS1GBKIT 667D2), ценой около 160 долларов США;
4. Оперативная память для компьютера (две единицы) по 1024 мегабайта тип памяти PC2 – 5300 667 мегагерц, DDR2 Patriot (PDC 22G 5300LLK), ценой около 200 долларов США;

В ходе погрома, учиненного неизвестными мне лицами в масках и с автоматами в руках, насилию подверглись также находившиеся в этот момент в квартире профессор О.Г. Каратаев, К.Ю. Душенов, пришедшие для встречи с депутатом Госдумы Ю.П. Савельевым, а также В.А.Ушков и В.Шаповалов. Все они были сбиты на пол. Ушков, пришедший ко мне попить чаю, и Шаповалов, пришедший ко мне договориться о ремонте мебели, были закованы в наручники.

Я слышал, как О.Г. Каратаев неоднократно предупреждал людей в масках, что он является профессором, доктором юридических наук, помощником зампреда Госдумы С.Н. Бабурина, что у него больное сердце и спина и просил их позволить ему сесть. На что они отвечали ему нецензурной бранью.

За всё время погрома никто мне не представился и никаких документов, подтверждающих их личности и правомочность происходящего, не предъявил. При моей попытке ответить на звонок моего телефона я получил удар по рукам и на мне были ещё ту же, до боли, затянuty наручники. Кроме того, на мои просьбы разрешить мне сходить в туалет я слышал нецензурную брань и угрозы.

Только в 21:30 одна из присутствующих лиц представилась мне как следователь Адмиралтейской прокуратуры Мария Леонидовна Юрьянова. Она заставила меня ответить на вопросы перед видеокамерой. Затем под её давлением и в присутствии вооруженных людей я подписал какой-то документ, содержания которого я не помню.

В 1.30 ночи 17 марта меня отвезли на допрос в ОРБ ГУ МВД на ул. Чайковского, где я отказался давать показания. Допрос был произведён следователем Юрьяновой Марией Леонидовной 20 марта в 17 часов дня. В ходе этого допроса следователь Юрьянова осуществляла на меня неприкрытое психологическое давление, грубо заявляя мне, что я якобы *«вру, выгораживая подозреваемого Душенова»* и что в результате она *«посадит меня в тюрьму, а он будет гулять на свободе»*. После этого она заставила меня подписать документ, в котором говорилось, что, якобы, никакого давления на меня не оказывали, но это неправда. В протокол допроса я попросил внести данные об украденных у меня деньгах и аппаратуре.

Прошу Вас дать правовую оценку происшедшего 16 марта 2007 года беззаконию, наказать виновных и оградить меня от дальнейших угроз со стороны следователя Юрьяновой.

Ольшанский В. А.

12 марта 2007 года

Примечание от 18.05.2007: Эти заявления были переданы из генпрокуратуры для проверки в прокуратуру питерскую. А оттуда – прокурору Петроградского района – организуй, мол, выяснение обстоятельств. Поволынив для порядка пару месяцев, петроградская прокуратура 7 мая за подписью зампрокурора С. Н. Гаврикова вынесла своё решение: *«в отношении Каратаева О.Г. применялась физическая сила»,* но его *«госпитализация в больницу могла быть следствием имевшегося у него заболевания – остеохондроза поясничного отдела позвоночника»* и, стало быть, *«сотрудники ОМСН (отряда милиции специального назначения) свои должностные полномочия не превышали»*. А поскольку Душенов, согласно оперативной информации, *«занимался рукопашным боем «русский стиль» и мог соответственно оказать сопротивление»*, то привлечение к операции спецназа было просто жизненно необходимым. В общем, всё нормально, никаких нарушений не было...

[На главную страницу](#)





Павел Рузанкин

КАК МЕНЯ ДОПРАШИВАЛИ ПО ДЕЛУ ДУШЕНОВА

Органы по-прежнему считают его «особо важным»

Утром 19 апреля ко мне позвонили по домофону сотрудники МВД Грязнов Дмитрий Михайлович, капитан Управления по особо важным делам Северо-Западного федерального округа, и старший лейтенант Бочарников Игорь Николаевич, старший оперуполномоченный по особо важным делам по Сибирскому федеральному округу, и предложили проехать с ними в управление МВД по Сибирскому федеральному округу. Причем мне было сказано, что при отказе (а именно в это время у меня были важные дела на работе) меня могут доставить на допрос силой. Пришлось поехать с ними на чёрной «Волге».

Как мне объяснили, я прохожу свидетелем в деле К.Ю.Душенова по политической «русской» статье 282 УК.

Для расследования этих «особо важных дел» из Питера приехала также и старший оперуполномоченный ОРБ Центра «Т» (по её словам, так называется отдел по борьбе с «экстремизмом») главного управления МВД по Северо-Западному федеральному округу майор Голубева Наталья Васильевна. Почему-то она считала, что очень плохо, что К.Ю. Душенов пока ещё не пожертвовал значительную часть своих денег на какой-нибудь детский дом, хотя и затруднилась объяснить, почему же деньги стабфонда или фонда будущих поколений ни на какие детские дома не жертвуются.

В комнате, в которой я ожидал допроса, на стене висел портрет В.В.Путина. Но в той комнате, где проходил допрос, вместо портрета какого-либо вождя висела фотография полуобнаженной женщины с рекламой журнала «Maxim».

Характеристика К.Ю. Душенова, которая фигурирует в деле и которую согласились нам показать, на мой взгляд, является идеальной характеристикой лидера патриотического движения. Там, в частности, упомянуто, что К.Ю.Душенов служил на подводный флоте, то есть, наиболее опасном виде флота. Далее в характеристике сказано: «*настоящий живой фашист*». (Слово «живой» звучит здесь как-то вызывающе, а словом «фашист» почему-то назван борец с фашизмом.)

Меня допрашивал юрист 2-го класса Афанасьев Андрей Александрович, старший следователь прокуратуры г. Новосибирска.

При допросе мне предъявили почтовые квитанции заказа мной видеодисков газеты «Русь Православная» и потребовали отдать им хотя бы один из этих дисков. При отказе угрожали провести у меня дома обыск и изъять компьютер.

Отвечая на вопрос: «*Что Вам известно о газете «Русь Православная»?*», я упомянул

Митрополита Иоанна (Снычева), К. Ю. Душенова и добавил: *«Это одна из немногих газет, которые не боятся говорить правду»* (Эти слова занесены в протокол). Также я сказал, что имя Душенова широко известно благодаря тому, что он был главным учеником Митрополита Иоанна (Снычева).

На мои вопросы: почему борются с Душеновым, но никто не расследует преступления А.Б. Чубайса, о которых писал Борис Миронов, и никто не занимается преступлениями В.А. Толоконского, о которых недавно сообщала газета «Русский вестник», и, в конце концов, почему никто не собирается подавать в суд на авторов этих публикаций за клевету, если они не соответствуют действительности? – ни от кого из работников МВД никакого вразумительного ответа не последовало: для питерцев это, мол, даже не Северо-Западный округ, а новосибирцев это, вроде как, тоже не касается.

Несколько удивило, что один из приехавших следователей прямо заявил: *«Мы выполняем указания наших «партии и правительства»»,* пояснив, что *«если завтра власть в стране сменится»*, то они будут выполнять совсем другие указания. *«И вообще, если гонения на «Русь Православную» вызовут дополнительный интерес к этой газете, то и хорошо».* Правда, одна из шуток этого следователя меня просто покорила. Когда мы ехали в машине, то он сказал, что если ему прикажут расстрелять всех людей на автобусной остановке, которую мы проезжали, то он так и сделает, правда, может быть, сперва подумает. Потом он пояснил: *«я, конечно, утрирую».* Дай Бог этому молодому русскому парню вовремя одуматься, чтобы ничего подобного ему не случилось сделать в действительности.

После допроса меня довезли обратно до дома (правда, не доехали до моего подъезда) на той же чёрной «Волге». Это что, меняются времена? В 1937-м году меня бы обратно не довезли.

Павел Рузанкин

Член Совета Ново-Николаевского (Новосибирского) отдела
Союза Русского Народа

Комментарий К. Душенова:

Это не единственное сообщение из Новосибирска. Вот, например, ещё одно:

«Дорогой Константин Юрьевич!

Мы Ваши давние подписчики, читатели и единомышленники, возмущены беззаконием, творимым прокуратурой Петербурга (а может быть и выше?) с истинными сынами Русского народа Олегом Гурьевичем Каратаевым и Вами.

Плохи дела у власти, если она прибегает к подобным преступлениям.

19 апреля к нам домой позвонили из прокуратуры, спросили: получали ли мы фильмы и литературу из Петербурга. После нашего утвердительного ответа, нам сказали, что приедут за нами и повезут на допрос.

Мы с женой в две параллельные телефонные трубки возмутились, сказали, что никуда не поедem и ни на какие вопросы отвечать не будем, при этом спросили, русский ли человек нам звонит и кому он служит, и понимает ли он, какое иго над Россией. Было впечатление, что звонивший стушевался, сказал что он русский и служит Родине.

Тогда, сказал он, мы приедem к вам, чтобы по поручению из Петербурга задать 17 вопросов или подписать протокол об отказе отвечать. Ждём их приезда.

С уважением, Иван Васильевич. <mailto:milrus@academ.org> »

Аналогичные расследования по фильму «Россия с ножом в спине» проводились (и доньше ведутся) органами прокуратуры как минимум ещё и в Вологде, Екатеринбурге, Самаре, Озёрске, Воронеже и Якутии.

Судя по тому, как всполошилось высокопоставленное жидовьё, наш фильм попал, как говорится, «в десятку».

И слава Богу!

20.04.07

[На главную страницу](#)





ОТ СЛОВ – К ДЕЛУ
ИЛИ
ДА ЗДРАВСТВУЕТ ЖИДОВСКАЯ ДЕМОКРАТИЯ!

В Петербурге начались аресты по «делу Душенова»

16 мая в рамках уголовного дела, возбуждённого по факту распространения журнала «Русь Православная» и фильма «Россия с ножом в спине» в Питере был арестован (или, выражаясь юридически корректно – «задержан») сотрудник «РП» Александр Малышев. Он был вызван повесткой в здание адмиралтейской прокуратуры и оттуда, после допроса, который вела следователь Юрьянова М.Л., препровождён в изолятор временного содержания.

Малышев уже не первый раз был на допросах у Юрьяновой, и в ходе их она не скрывала, что ей нужны его показания «на Душенова». Похоже, дело против «Руси Православной» грозит развалиться, так и не дойдя до суда, вот Юрьянова и решила таким способом «добыть» нужные ей показания. В современной России это первый случай, когда подозреваемого (не обвиняемого!) по пресловутой «русской» 282-й статье УК лишают свободы до суда. Обычно для этого следователи старались инкриминировать своим «клиентам» 280-ю статью – «экстремизм». Но в данном случае следствие отбросило даже этот жалкий фиговый листок. Видно, жидам-заказчикам и их высокопоставленным холоумам уж очень хочется организовать против Русских Православных Националистов показательный процесс.

Любопытно, что в отношении самой Юрьяновой сейчас генпрокуратура проводит проверку на предмет организации ею избиения профессора О. Г. Каратаева и К. Ю. Душенова во время разгрома спецназом студии «Поле Куликово» 16 марта 2007 года. Кстати, в ту же ночь, после погрома, в нарушение всех норм действующего законодательства под руководством Юрьяновой был произведён обыск и в квартире Александра Малышева.

Малышев отреагировал на это беззаконие следующим письмом:

* * *

Генеральному прокурору России
Чайке Ю.Я.

Копия: Прокурору Санкт-Петербурга
Зайцеву Ю.П.

Копия: Прокурору Петроградского района
Санкт-Петербурга

Смирнову Д.Ю.

Копия: Прокурору Кировского района
Санкт-Петербурга
Шанову О.М.

От гражданина России
Малышева Александра Владимировича,

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Юрий Яковлевич!

Мне стало известно о проводимой прокурором Петроградского района Санкт-Петербурга по указанию Генеральной прокуратуры РФ проверке (материал 391 ПР-07), связанной с незаконными действиями следователя прокуратуры Адмиралтейского района Санкт-Петербурга **Юрьяновой М.Л.** и работника ОРБ ГУ МВД РФ по Северо-Западному федеральному округу **Грессь А.В.**, произведёнными ими 16 марта 2007 года против профессора Каратаева О.Г. и главного редактора газеты «Русь Православная» Душенова К.Ю.

В связи с этим считаю своим гражданским долгом сделать следующее заявление.

В ночь с пятницы 16 марта 2007 года на субботу 17 марта 2007 года после произведённого Юрьяновой М.Л. и Грессь А.В. погрома в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул. Радищева, д. 34, кв. 6, где **были избиты О.Г. Каратаев и К.Ю. Душенов**, оперативно-следственная группа на нескольких машинах, ночью, **в районе двух часов ночи, произвела погром в моей квартире. Это продолжалось примерно до четырех часов ночи.**

Руководила этой группой, как я потом выяснил, сама **Мария Леонидовна Юрьянова**. Сперва, эти неизвестные и никому не представившиеся люди пытались взломать дверь, ведущую с лестницы на нашу лестничную площадку. Затем, когда эту дверь им открыли наши соседи, эти люди начали ломать дверь моей квартиры. Меня в это время дома не было. Ворвавшись в квартиру, эти не представившиеся люди, угрожая моей 78-летней бабушке (Соловьёвой Тамаре Егоровне), заставили её предоставить им возможность распоряжаться там, как им было угодно.

В результате, они без составления описи изъяли из моей квартиры некоторые мои личные вещи (несколько книг художественной литературы, личную переписку, фотографии разных лет), а также якобы изъяли в квартире что-то, мне неизвестное и в квартире до того не бывшее, (вероятно, привезённое ими с собой) и заставили мою больную старую бабушку подписать какой-то документ, содержания которого она не помнит. В результате у неё случился сердечный приступ, её здоровью был нанесён серьёзный ущерб.

Никаких документов о происшедшем они не составили.

Происходившее ночью с 16-го на 17-е марта 2007 года могут подтвердить наши соседки из рядом расположенных квартир № 18 (Канаева Н.Я.) и №19 (Волкова М.П.), которые были разбужены шумом и криками на лестничной площадке.

19 марта 2007 года, в понедельник, около 10.30 утра следователь М. Л. Юрьянова, подполковник ОРБ А.В. Грессь и майор ОРБ А.Ю. Соколов приехали ко мне на работу по адресу: ул. Корабельная д. 6, пытаясь проникнуть на моё рабочее место якобы для производства обыска, не предъявив для этого никаких документов. В тот же день, примерно

в 11.00 они, угрожая мне уголовным преследованием, забрали меня с рабочего места и без моего согласия увезли меня в здание ОРБ на ул. Чайковского.

Там они допрашивали меня более 4,5 часов, оказывая на меня активное психологическое давление, унижая моё человеческое достоинство и угрожая посадить в тюрьму, если я не дам нужных им показаний. Угрожали, что меня по их инициативе уволят с работы. Во время допроса меня называли «фашистом». В помещении, где меня допрашивали, находилось более 10 человек, присутствие которых создавало напряжённую обстановку. Среди тех, кто активно участвовал в допросе и угрожал мне, был мужчина среднего роста с чёрными волосами, без усов и бороды, вооружённый пистолетом в кобуре, который отказался мне назвать своё имя и должность, сказав, что он является «представителем общественности». Во время допроса я испытал сильное моральное и психологическое давление и унижение. В течение всего допроса меня не пускали в туалет, требуя подписать протокол.

В ходе допроса мне давали читать какой-то документ, в котором обосновывалась необходимость применять к допрашиваемым пытки «до тех пор, пока допрашиваемый не сознается, или до смерти». Мне дали прочитать конкретные статьи УК РФ, по которым они грозили посадить меня в тюрьму, если я не дам нужных им показаний против моего знакомого Константина Душенова о разжигании им национальной розни.

У меня были изъяты личные бумаги, находившиеся в паспорте, и мобильный телефон.

В ходе допроса мне отказали в возможности позвонить по телефону и вызвать адвоката.

В результате, под давлением М.Л. Юрьяновой я подписал какой-то документ, содержания которого я не помню.

Прошу Вас защитить мои права гражданина Российской Федерации, дать правовую оценку незаконным действиям следователя М.Л. Юрьяновой, А.В. Грессь и других представителей правоохранительных органов и оградить меня и моих близких от дальнейших преследований.

Приложение:

Свидетельство Канаевой Н.Я, Волковой М.П и Соловьёвой Т.Е. на 1 листе.

С уважением,

А.В. Малышев

СВИДЕТЕЛЬСТВО

В ночь с пятницы 16 марта 2007 года на субботу 17 марта 2007 года, **между двумя и четырьмя часами ночи**, в наши квартиры стали раздаваться надрывные, непрерывные звонки и требования открыть дверь, в противном случае неизвестные люди угрожали сломать дверь.

Нами была вызвана милиция (из 8 о/м Кировского района). Милиция приехала очень быстро, после чего мы (Канаева Н.Я. и Волкова М.П.) открыли дверь на нашу лестничную площадку.

Затем эти неизвестные люди стали стучать в квартиру, где проживает Соловьева Т.Е. и ее внук Малышев А.В., которого в это время дома не было. Соловьева Т.Е. плохо слышит, она больной человек, инвалид II группы, поэтому дверь не открывала. Тогда эти неизвестные люди стали ломать дверь в квартиру (высверливать замок), было очень шумно, и Соловьева Т.Е. услышала и открыла дверь.

Войдя в квартиру, эти люди начали обыскивать комнату Малышева А.В., а также они ходили по всей квартире и все осматривали, даже белье и одежду.

Потом они вынесли из квартиры какие-то книги, компакт-диски и другие вещи. Никакой описи они не оставили.

Нам дали подписать какой-то документ, содержания которого мы не помним.

Канаева Н.Я.

Волкова М.П.

Соловьева Т.Е.

* * *

Эти заявления, конечно, привели организаторов описанных беззаконий в ярость. И вот представился случай поквитаться! Теперь Малышев за решёткой и можно вплотную заняться его надлежащей «обработкой».

Такова жидовская демократия. Русский, помоги русскому. Помни, ты можешь стать следующим...

16.05.2007

[На главную страницу](#)





Константин Душенов

ЭКСТРЕМИЗМ БЕЗ КОНЦА И БЕЗ КРАЯ...

Русский патриотизм под прицелом Уголовного кодекса

После того, как информация об аресте сотрудника «РП» Александра Малышева стала достоянием гласности, ко мне за комментариями обратился целый ряд информационных агентств и газет «демократической направленности». Все они живо интересовались фактической стороной этого события: когда и кем возбуждено уголовное дело, чем конкретно занимался Малышев, какие следственные действия проводятся в отношении меня и тому подобным.

«ПРАВА ЧЕЛОВЕКА» – НЕ ДЛЯ РУССКИХ?

В то же время все они как один старательно уклонялись от разговора о том, что судить Малышева собираются «за слова», причём за чужие (в данном случае – мои, ибо в уголовном деле речь идёт о моей статье «Россия с ножом в спине» и одноимённом фильме студии «Поле Куликово»). Что дело «Руси Православной» – лишь одно из целой чреды откровенно заказных, политических дел против Русских патриотов, которым просто-напросто пытаются заткнуть таким образом рот. Что пресловутая «русская» 282-я статья нынешнего УК – это просто современный вариант знаменитой сталинской 58-й статьи о «врагах народа» и её позднейших вариаций – статей № 70 и 190 «прим» («клевета на советский строй» и «антисоветская агитация»).

Именно «врагами народа» – в данном случае, очевидно, еврейского народа, получившего в «демократической» России поистине диктаторские полномочия – воспринимает Русских патриотов нынешняя государственная власть. Именно «клеветой на демократический строй» считается констатация очевидных вещей: страшного демократического геноцида, унесшего за последние полтора десятилетия не менее 15 миллионов Русских жизней, беспощадного жидовского засилья в политике, финансах и СМИ, откровенно русофобской государственной политики «демократов». Именно «экстремистской агитацией» пытаются представить наши враги любой призыв к Русскому Сопротивлению жидовскому игу, любое поползновение к пробуждению Русского национального самосознания...

А как же «права человека», которые демократические демагоги провозглашают основой основ нынешней российской политической системы? Как же «свобода слова»? Или всё это – не для Русских?

Но на такие темы «демократические» журналисты говорить не желают. В качестве наиболее характерного примера можно привести заметку Нины Петляновой, опубликованную «Новой

Газетой» 21 мая. Она называется «От пера до топора. В деле «православных фундаменталистов» появился первый арестованный». Текст гласит:

«Уголовное дело газеты «Русь Православная» расследуется почти год. Однако первые серьезные шаги правоохранные органы предприняли только на прошлой неделе. По подозрению в «возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» сотрудники правоохранных органов задержали петербуржца Александра Малышева. 17 мая суд принял решение об его аресте. Это первый случай в России, когда по «националистической» статье лишают свободы еще до суда.

– Я жду ареста со дня на день, – признается главный редактор скандально известной газеты «Русь Православная» Константин Душенов. – Скорее всего, в ближайшее время и меня посадят. Иначе – зачем им (правоохранительным органам. – Н. П.) было брать Малышева? Саша – внештатный сотрудник «Руси Православной», оказывал редакции техническую поддержку, не распространял газету, не написал в своей жизни ни одной статьи, до сих пор проходил по делу лишь свидетелем. Сейчас из него выбивают показания, чтобы задержать меня.

Прокуратура Петербурга возбудила уголовное дело по факту публикации статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм. Геноцид русского народа» в июне 2006 года. Статья была опубликована за подписью Константина Душенова в журнале «Русь Православная» (спецвыпуск, посвященный 10-летию смерти митрополита Иоанна (Снычева). Экспертиза Московского университета МВД России признала опубликованные материалы «разжигающими межнациональную рознь». Дело возбудили по заявлению петербургского правозащитника Руслана Линькова.

По утверждению Душенова, возбужденное уголовное дело – «политическое и сфабрикованное». Ничего оскорбительного и провокационного в своей газете редактор не видит: «Все статьи основаны на вероучении русской православной церкви». Эксперты МВД тоже долгое время считали творчество Душенова не выходящим за рамки закона. Мы не эксперты и ничего оценивать здесь не будем. Но призывы редактора «Руси Православной» «действовать жестко и решительно» против «жидовствующих упырей» действительно звучат не очень миролюбиво. Спрашиваю:

– Не думаете, что это по крайней мере оскорбление?

Душенов возражает:

– Не оскорбление, а моя точка зрения. Не имею права?

Немало лингвистов в течение последних пяти лет в своих исследовательских работах толковали «печатное слово» Константина Душенова как «направленное на возбуждение ненависти и вражды, на унижение людей по признакам расы, национальности, отношения к религии, принадлежности к социальной группе...» Кстати, в числе этих экспертов выступал и петербургский ученый Николай Гиренко, застреленный в собственной квартире в июне 2004 года. Убийство не раскрыто до сих пор».

К заметке был добавлен комментарий Юрия Вдовина, заместителя председателя правозащитной организации «Гражданский контроль»:

«Я не кровожадный, – говорит Вдовин. – Мне не надо, чтобы их (сотрудников «Руси Православной» – Н. П.) держали в тюрьме. Но запретить откровенно расисткой (и даже фашистской!) компании заниматься тем, чем они занимались, давно пора. Несколько лет петербургские правозащитники потратили на то, чтобы доказать эту необходимость

прокуратуре и судебным органам.

Ощущение складывалось (да, в принципе, и сейчас остается) такое, что властным структурам в России выгодно распространение ксенофобии и расизма. Потому что это дает отличную возможность накопившуюся социальную напряженность канализировать не в сторону власти. Не обращать гнев на себя, а вместо этого кивать: мол, вся вина на таджиках, узбеках, евреях».

ПРИГЛАШЕНИЕ НА КАЗНЬ КАК АПОФЕОЗ ДЕМОКРАТИИ

Несмотря на свою «некровожадность» жидовствующие правозащитники вовсю продолжают науськивать карательные органы на Русских патриотов. Под их давлением наши героические законодатели уже который раз **вносят ужесточающие поправки в политические статьи российского УК**. Происходит это совершенно откровенно и цинично, на фоне столь же регулярного смягчения остальных статей уголовного кодекса. Так нынешняя власть подтверждает, что Русские патриоты для неё страшней, чем убийцы, насильники и воры. Впрочем, что удивляться: ещё в незабвенные сталинские времена по отношению к уголовникам существовал специальный термин – «социально близкие», в отличие от политических, которые, конечно, «социально чуждые».

Вот и нынешние деятели Русского Сопротивления для современной прожидовленной власти, конечно, «чуждые». Что она и не устаёт подтверждать, **постоянно ужесточая против них политические репрессии** под прикрытием «русских» статей УК.

Так, совсем недавно, 16 мая, госдума 345 голосами приняла в первом чтении очередной закон «об ужесточении ответственности за уголовные преступления в случае, если они совершены по экстремистским мотивам». **Эти поправки делают подсудными уже не действия и не слова, а... замыслы!** Даже некоторые демократы оказались слегка озадачены такой ретивостью наших законодателей. «Наказание теперь надо назначать не за тяжкие последствия преступления, а за характер размышлений нарушителя закона», - пишет «Независимая газета» (15.05.07). То есть как это, спросит читатель? А вот как: учитывая «мотивы идеологической, политической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды». Так что теперь нас с вами будут судить ещё и за «мотивы»...

Эти идеологические изменения коснулись целого ряда статей. Одних – таких, как «русские» статьи 280 и 282, прямо, других – 212 (массовые беспорядки), 213 (хулиганство), 243 (уничтожение или повреждение памятников истории, культуры), 244 (надругательство над телами умерших и местами их захоронения), косвенно: туда «мотивы национальной ненависти или вражды» были внесены какотягчающее обстоятельство.

Теперь за возбуждение этой самой пресловутой ненависти (читай – за публичную пропаганду идей Русского патриотизма) будут давать 3 года вместо 2-х и 6 лет вместо 5-ти за то же самое «с применением насилия» (это если, например, участники патриотического митинга вздумают сопротивляться разгоняющему из ОМОНу). За «создание экстремистского сообщества» – напомним, именно в этом обвиняют председателя Амурского отдела СРН Игоря Терехова – отныне полагается 6 лет вместо 4-х, и 3 года вместо 2-х за простое участие в такой организации.

На апогеем, настоящим перлом законодательного творчества русофобов стало введение в уголовный кодекс нового понятия – «**публичное оправдание экстремистской деятельности**». Оно добавлено в статью 280, предусматривающую наказание за публичные

призывы заниматься экстремизмом. Под «оправданием» теперь будет подразумеваться «*публичное заявление о признании экстремистской деятельности правильной, нуждающейся в поддержке и подражании*». За это теперь можно получить 6 лет. То есть признает наш самый независимый в мире суд, что Амурский отдел Союза Русского Народа – «экстремистское сообщество», и попробуй после этого кто-нибудь вякнуть хоть слово в поддержку СРН, тут же будет изобличён в «оправдании экстремизма». И вперёд, за решётку!

Ещё одно достижение – перевод «преступлений» Русского патриотизма из раздела «средней тяжести» в раздел «тяжкие», которые подразумевают гораздо большую свободу методов расследования со стороны МВД и прокуратуры, да и под амнистию никогда не попадают. Ну разве не торжество демократии!

За весь этот бред депутаты проголосовали на удивление дружно. И только один из них, член фракции ЛДПР Сергей Иванов, заявил, что на основании сделанных поправок к «экстремизму» можно легко притянуть даже протесты «*по поводу недостатка лекарств или ещё чего-нибудь... и тогда у нас полстраны сядет в тюрьму*».

КЛАССИКИ МАРКСИЗМА НА СЛУЖБЕ У ПРОКУРАТУРЫ

На фоне этих событий становится понятной невиданная активность питерской прокуратуры в изобличении «сеятелей национальной ненависти» среди сотрудников «РП». А активность эта, действительно, впечатляет. За истекший год проведено около десятка обысков, изъято 12 компьютеров, 17 жёстких дисков, немеряное количество бумажных и электронных документов. И в результате – вот он, венец трудов целой бригады следователей и оперативников! – арестован 29-летний Александр Малышев, ни к изготовлению, ни к распространению «РП» никак не причастный...

Но почему именно он?

Похоже, здесь следствие пошло по пути, который воспели наши незабвенные классики марксизма. Помните знаменитую ленинскую теорию о «слабом звене» в цепи империализма, которое должно стать главным объектом деятельности революционеров? Вот и в нашем случае – искали «слабое звено». Дело в том, что из показаний десятков допрошенных свидетелей не удалось извлечь **никакой доказательной базы** против «РП», которая по версии следствия должна была предстать в виде организационного центра «сеятелей межнациональной розни». Более того, из поля зрения следователей как-то незаметно исчез фильм «Россия с ножом в спине» (о нём уже речь не идёт, расследуется только факт распространения моей одноимённой статьи). А начальство торопит, ругается, требует дать результат.

Что же делать? Педалировать тему фильма небезопасно – слишком много известных людей – депутатов, священников и учёных выступали там в качестве экспертов. А со статьей проще – там один автор. Казалось бы, по логике вещей, работайте, господа «правоохранители», с этим автором. Тем более, что **я никогда не отрицал ни своего авторства, ни своей приверженности к тем тех идеям, которые изложены в статье**. Всегда исправно являлся в прокуратуру по вызову и не отказывался давать показания по делу.

Но и здесь, как оказалось, что-то у следствия «не сrostалось». И тогда среди свидетелей выбрали такого, кто был наиболее уязвим. И решили «плотно поработать» именно с ним, чтобы получить, наконец, хоть какие-нибудь показания, ведущие к вожакам цели – разоблачению под сенью «Руси Православной» целого гнезда экстремистов и разжигателей.

Таким «слабым звеном» и оказался Александр Малышев. Молодой (а значит, неопытный). С больной 78-летней бабушкой на руках. К тому же – только что женившийся. Вот его и взяли – буквально на второй день после возвращения из свадебного путешествия с молодой женой! Примерьте-ка такую ситуацию на себя и вам сразу станет понятен расчёт тех, кто «закрыл» Александра. Теперь, надо думать, из него всеми силами выбивают «нужные» показания.

При этом особенный цинизм происходящего можно увидеть хотя бы из того, что ещё почти за месяц до своего ареста Малышев направил в генеральную прокуратуру России жалобу, в которой писал, что когда следователи его первый раз допрашивали, то «оказывали на меня активное психологическое давление, унижая моё человеческое достоинство и угрожая посадить в тюрьму, если я не дам нужных им показаний. Угрожали, что меня по их инициативе уволят с работы. Во время допроса меня называли «фашистом». В помещении, где меня допрашивали, находилось более 10 человек, присутствие которых создавало напряжённую обстановку. Во время допроса я испытал сильное моральное и психологическое давление и унижение. В течение всего допроса меня не пускали в туалет, требуя подписать протокол.

В ходе допроса **мне давали читать какой-то документ, в котором обосновывалась необходимость применять к допрашиваемым пытки «до тех пор, пока допрашиваемый не сознается, или до смерти».** Мне дали прочитать конкретные статьи УК РФ, по которым они **грозили посадить меня в тюрьму, если я не дам нужных им показаний против моего знакомого Константина Душенова о разжигании им национальной розни».**

Очевидно, его арест вполне можно считать своеобразным ответом генпрокуратуры на полученную жалобу. Говорить о правовой стороне этой отвратительной истории вообще невозможно. То есть можно лишь констатировать, что оно всё – от начала до конца – заказное, и поэтому следствие так смело нарушает не только законы, но и здравый смысл. Так, например, арестовали Малышева на основании того, что он участник «преступной группы», которая состоит... из него одного!

На этом фоне все «патриотические» словеса наших начальников, в последнее время вдруг полюбивших рассуждать о нашей «самобытности», о «русском мире» (см. послание Путина Федеральному собранию) и тому подобных вещах выглядят **дешёвой демагогией, неуклюжей попыткой перехватить лозунги Русской национально-освободительной борьбы**, одновременно подавляя её всеми возможными способами.

Не надейтесь, господа, не выйдет!

С нами Бог!

Господи, благослови!

21.05.2007

[На главную страницу](#)





ПРАВОСЛАВНЫМ ПАТРИОТАМ БОЛЬШЕ ДВУХ – НЕ СОБИРАТЬСЯ!

Главному редактору «Руси Православной» предъявлено обвинение в организации преступного сообщества

22 октября 2007 года старший следователь Управления по особо важным делам прокуратуры Санкт-Петербурга, юрист 1 класса Дрокин В.С. предъявил Главному редактору «Руси Православной» Константину Душенову обвинение, в котором, в частности, говорится:

По настоящему уголовному делу собрано достаточно доказательств, дающих основание для предъявления обвинения Душенову Константину Юрьевичу, 02.02.1960 г.р., уроженцу Ленинграда, в том, что он:

совершил действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства группы лиц по признакам национальности, происхождения, отношения к религии, совершенные публично и с использованием средств массовой информации, организованной группой, а именно:

Душенов К.Ю., являясь главным редактором газеты «Русь Православная», автором статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», содержащей высказывания, направленные на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства, признаки пропаганды неполноценности граждан по признаку их отношения к религии (иудаизм) и **национальной** принадлежности, словесные средства (уничижительные эпитеты), выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм), специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и группы лиц по признаку национальности (евреи) и религии (иудаизм),

автором фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в котором имеется информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении евреев, словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц, в отношении евреев,

находясь на территории Санкт-Петербурга, в период времени не позднее 01.02.06, действуя с целью распространения вышеуказанной статьи и фильма в адрес неограниченного круга лиц, то есть действуя публично,

а также с целью распространения фильма «Вечный жид», признанного решением Тихвинского городского суда Ленинградской области от 25.05.04 экстремистским материалом по признакам

возбуждения национальной и религиозной розни, пропаганде превосходства одних граждан и неполноценности других граждан в зависимости от их национальной и религиозной принадлежности,

выпусков журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские». «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)» (в котором была опубликована вышеуказанная статья «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»), относящихся к средствам массовой информации, содержащих в статьях, опубликованных в данных журналах, идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении лиц еврейской национальности, созданных с использованием словесных средств, выражающих отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц в отношении лиц еврейской национальности, специальных языковых приемов, выражающихся в употреблении оскорбительных, бранных наименований из современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно лиц еврейской национальности, возбуждающих ненависть и вражду по признаку национальности, происхождения и социальной группе – лицам еврейской национальности, по признаку отношения к религии – иудаизму, использующих специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм),

действуя умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды, унижения достоинства лиц еврейской национальности, последователей религиозного учения иудаизма, и создания организованной группы для распространения вышеуказанной продукции широкому кругу лиц путем почтовой рассылки, разработал план деятельности организованной группы, выступив в качестве организатора и руководителя данной группы.

В целях реализации данного преступного умысла Душенов К.Ю., в период времени с 01.09.05 по 01.03.06. на территории Санкт-Петербурга, вступил в предварительный сговор с Малышевым А.В., Мелешко П.Г. и иными не установленными следствием лицами, посещавшими собрания клуба «Русская мысль», знакомыми с содержанием статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Вечный жид», журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», разделяющими взгляды, изложенные в этих информационных материалах, на распространение вышеуказанных фильмов и журналов почтовыми отправлениями по заявкам, приходящим как по почте, так и по сети «интернет», охватив таким образом, максимально широкий круг лиц, заинтересованных в получении данных материалов.

С целью публичного распространения статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Вечный жид», журналов «Русь Православная», «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», Душенов К.Ю., действуя в качестве организатора совершения преступления, получив от Малышева А.В., Мелешко П.Г. согласие на участие в преступной деятельности, предоставил не позднее 01.02.06 на территории Санкт-Петербурга в распоряжение Малышева А.В.. пароль, иные сведения, дающие доступ к домену

и сайта компьютерной сети «интернет» «www.rusprav.org», зарегистрированному 18.10.05 в г. Вашингтон США на имя Душенова К.Ю. для размещения на данном сайте информации о возможности почтовой рассылки вышеуказанных фильмов и печатной продукции, возбуждающих ненависть и вражду, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, неограниченному кругу лиц, направивших на электронный адрес сайта заявку в электронном виде о приобретении данной продукции и квитанцию об оплате в соответствии с имеющимися на вышеуказанном сайте ценами. А также в период с 01.12.05 по 01.01.06, Душенов К.Ю.. действуя совместно и согласованно с Мелешко П.Г. с целью осуществления совместного преступного умысла, являясь главным редактором газеты «Русь Православная», разместил в выпуске данной газеты №11-12 за 2005 год, подписанном в печать 19.12.05, информацию о возможности приобретения фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» путем направления почтового запроса Мелешко П.К.

В соответствии с планом совместной преступной деятельности, Малышев А.В. должен был отслеживать заявки, поступающие на сайт «www.rusprav.org» в электронном виде, устанавливать цену на продукцию, проверять поступление денежных средств за заказанную продукцию, и отправлять по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию, Мелешко П. Г. должен был отслеживать заявки, поступающие ему лично по месту жительства по почте, устанавливать цену на продукцию, проверять поступление оплаты за заказанную продукцию и отправлять по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию. Душенов К.Ю. должен был координировать деятельность Малышева А.В., Мелешко П.Г. и заниматься возмездной поставкой фильмов и печатной продукции Малышеву А.В., Мелешко П.Г. При этом Душенов К.Ю. в период с 01.02.06 по 01.03.07 лично передавал Малышеву А.В. вышеуказанную продукцию, содержащую идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, а также указал Малышеву А.В. на Гусева Н.А., от которого Малышев А.В. также мог получить данную продукцию.

В период с 18.10.05 по 19.03.07 Малышев А.В., реализуя совместный с Душеновым К.Ю., Мелешко П.Г., преступный умысел на распространение печатной продукции и видеоматериалов, содержащих идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, действуя в составе организованной группы, во исполнение единого преступного плана публичного распространения вышеуказанных материалов с целью возбуждения ненависти и вражды, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, в адрес неограниченного круга лиц, на персональном компьютере по своему месту жительства, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Дачный пр., д. 23 корп. 1 кв. 20 выполнял работу по размещению информации о возможности приобретения вышеуказанной продукции, содержащей идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, на сайте «www.rusprav.org» и сбору заявок на вышеуказанные информационные материалы: отслеживал заявки, поступившие на сайт «www.rusprav.org», направил через отделение почтовой связи №217 У ФПС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, расположенное по адресу Санкт-Петербург, Дачный пр.. д. 33/1, отделение почтовой связи №216, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 135:

Буковникову С.Л., проживающему по адресу: г. Сочи, пос. Красная поляна, ул. Заповедная, д. 94 «б», DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Кузьмину Р.Е., проживающему по адресу: г. Нягань Ханты-Мансийского АО, 2-микрорайон, д.22 кв.195, видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид

русского народа», журнал «Русь Православная» выпуск «Кому принадлежит Россия», Евдокимову Р.В., проживающему по адресу: г. Саратов, ул. Симбирцева. д. 12 кв.35, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», Зубареву Д.Л., проживающему по адресу: г. Куделета Сочинского района ул. Дарвина, д.91 кв.69, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», Эберлайну Д.Б., проживающему по адресу: Смоленская обл.. г. Десногорск. 4-й мкрн., д. 4 кв. 78, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа.». DVD-диск с фильмом «Вечный жид», Солоненко В.В., проживающему по адресу: Приморский край. г. Лучегорск, 1 мкр, д. 13 кв.70, видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», Пашкову Ю.А., проживающему по адресу: п. Сейчман Магаданской области, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа».

получив при этом от адресатов отправлений, денежные средства за осуществленную рассылку, и распределив денежные средства в соответствии с имеющимися с Душеновым К.Ю. договоренностями.

В период с 19.12.05 по 01.03.07 Мелешко П.Г., реализуя совместный с Душеновым К.Ю., Малышевым А.В. преступный умысел на распространение печатной продукции и видеоматериалов, содержащих идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, действуя в составе организованной группы, во исполнение единого преступного плана с целью публичного распространения вышеуказанных материалов в адрес неограниченного круга лиц, возбуждающих ненависть и вражду, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, по своему месту жительства, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Стачек д.21 кв.116, выполнял работу по сбору заявок на вышеуказанные информационные материалы, поступивших по адресу его места жительства по почте, и направил через отделение почтовой связи №95 УФПС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пр. Стачек д. 18:

Пахомову Р.В.. проживающему по адресу: г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д. 59 кв. 77, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Белевитену В.А., проживающему по адресу: г. Сочи. Хостинский район, ул. 2-ой Горно-Стрелковой дивизии д. 31 кв. 7, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Кислову С.А., проживающему по адресу: Московская область, Серпуховским район, пос. Пущино, микрорайон «В» дом 27, кв.41, видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Сливкову Сергею Александровичу, проживающему по адресу: Красноярский край, Северо-Енисейский район, п. Северо-Енисейский, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

получив при этом от адресатов отправлений денежные средства за осуществленную рассылку и распределив денежные средства в соответствии с имеющимися с Душеновым К.Ю. договоренностями,

то есть совершил преступление, предусмотренное п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ.

На основании изложенного и **руководствуясь** ст. 171 и 172 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь Душенова Константина Юрьевича, 02.02.1960 г.р., уроженца Ленинграда в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ, о чем ему объявить.

Примечание редакции «РП»: По этой статье предусмотрено наказание до 5 лет лишения свободы.

[На главную страницу](#)





«СОЗДАЛ УСТОЙЧИВУЮ ОРГАНИЗОВАННУЮ ГРУППУ ЛИЦ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ...»

Управление ФСБ России по Санкт-Петербургу рассекретило ряд материалов по «делу Душенова»

Дело главного редактора газеты «Русь Православная» Константина Душенова одно из самых крупных и шумных дел по 282-й статье УК о «разжигании розни». В ходе него проведено полтора десятка обысков, изъяты несколько десятков компьютеров и немереное количество различных электронных носителей информации. В марте 2007 года в ходе расследования этого дела отряд СОБРа взял штурмом и разгромил помещение студии «Поле Куликово», попутно так травмировав находившегося там профессора Каратаева, что почтенный доктор юридических наук после этого полтора месяца пролежал в больнице и перенес серьёзнейшую операцию на позвоночнике...

В результате масштабного расследования, которое вело управление особо важных дел Питерской прокуратуры при оперативной поддержке управления ФСБ и Оперативно-разыскного бюро МВД по Северо-Западному федеральному округу, на скамью подсудимых попадут, кроме самого Константина Душенова, ещё два представителя православно-патриотического движения: тридцатилетний Александр Малышев и шестидесятилетний Пётр Мелешко.

История эта началась ещё в марте 2005 года, когда в «Руси Православной» было напечатано ставшее ныне широко известным «Письмо пятисот» – обращение русской патриотической общественности к генеральному прокурору с требованием запретить в России еврейские организации, которые основывают свою деятельность на человеконенавистнической морали Талмуда и Шулхан-Аруха. Грандиозный скандал, раздутый по этому поводу оскорблённой «еврейской общественностью», до сих пор памятен многим.

Вслед за тем тогдашний глава Российского еврейского конгресса, сенатор-миллионер Слуцкер громогласно заявил, что он непременно засудит антисемитов и черносотенцев из «Руси Православной». И подал против Душенова иск в суд, который через полгода с треском проиграл, будучи вынужден отозвать своё исковое заявление во избежание публичного и гласного судебного рассмотрения проблем талмудического христоненавистничества, еврейских ритуальных убийств, каббалистического сатанизма и т.п. «Еврейской общественности» стало ясно, что в частном порядке прекратить деятельность «РП» они не смогут.

Тогда жида пошли по другому пути. Они решили натравить на Душенова со товарищи государство, хорошо понимая, что в тяжбе с государством у рядового российского

гражданина шансов выиграть практически нет.

И вот различные высокопоставленные евреи – депутаты, «общественные деятели» и «правозащитники» – стали бомбардировать прокуратуру и ФСБ заявлениями о «вопиющей антисемитской пропаганде», развёрнутой Душеновым. Нашлись у них и могучие покровители в высоких кремлевских кабинетах. В результате совместной деятельности двух этих групп влияния в 2005-2006 годах питерская прокуратура четыре раза проводила проверки «Руси Православной» на предмет возбуждения уголовного дела.

Но и здесь сперва у них дело не задалось. Более того, проведенная управлением особо важных дел в 2006 году проверка «РП» закончилась полным конфузом. Привлечённые эксперты не только не нашли ничего предосудительного в публикациях газеты, но обратили внимание прокуратуры на то, что *«факты и свидетельства многих известных общественных деятелей (в том числе лиц еврейской национальности) позволяют говорить о наличии в современной действительности **таких опасных явлений, как еврейский фашизм, еврейский расизм, еврейский религиозный экстремизм.** Публичное, критическое обсуждение этих проблем в СМИ – в частности, на страницах газет «Русь Православная» и «Русское Дело» – не может быть квалифицировано как распространение сведений, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности».*

Тогда в ход пошла тяжёлая артиллерия. Дело было официально взято под «особый контроль». И не мудрено! За первую половину 2006 года одна только Федерация еврейских организаций России во главе с хасидским раввином Берл Лазаром (запросто вхожим, как известно, к президенту Путину) **трижды** обращалась в ФСБ и прокуратуру (05.04.2006, 25.04.2006 и 14.06.2006) с требованием пресечь *«открыто антисемитскую деятельность главного редактора газеты «Русь Православная» Константина Душенова»* (исх. № 2808 от 14.06.06).

Игнорировать столь влиятельных жалобщиков наши правоохранительные органы, конечно, не могли. На Душенова было заведено новое уголовное дело – тем более, что к этому времени подоспел и его фильм *«Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»*, наделавший много шума и подливший масла в огонь скандала вокруг «РП».

Чтобы не повторять старых ошибок, на этот раз правоохранительные органы к расследованию отнеслись особенно серьезно. В течении года различные подразделения питерского управления ФСБ осуществляли целый комплекс оперативно-розыскных мероприятий. Венцом этой деятельности стало составление специальной «справки-меморандума». В конце концов, 2 ноября 2007 года первый заместитель начальника УФСБ генерал-лейтенант Сироткин, *«рассмотрев материалы оперативно-розыскной деятельности в отношении гражданина России Душенова Константина Юрьевича», постановил «понизить гриф секретности аудиозаписей телефонных переговоров Душенова К. Ю., содержащихся на аудиодисках (CD-R) до «несекретно» и «предоставить в Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу материалы, полученные в результате проведения оперативно-розыскной деятельности», в том числе вышеуказанные аудиодиски и «справку меморандум от 2 ноября 2007 года на 9 (девяти) листах».*

Эту самую справку мы и предлагаем сегодня вниманию наших читателей.

СПРАВКА-МЕМОРАНДУМ

«2» ноября 2007 г.

№ 5-4/5628

Службой ЗКС и БТ УФСБ России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области в соответствии со ст. 6-9 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» и с санкции Санкт-Петербургского городского суда, проводился комплекс оперативно-розыскных мероприятий в отношении гражданина России –

Душенова Константина Юрьевича, 2 февраля 1960 года рождения, уроженца г. Ленинград, гражданина РФ, русского, зарегистрированного по адресу: (...) ^[1], работающего главным редактором газеты «Русь Православная», возглавляющего Санкт-Петербургское отделение «Союза Русского Народа».

Анализ добытых в процессе оперативно-розыскной деятельности материалов позволяет сделать вывод о том, что **Душенов К.Ю. создал организованную устойчивую группу лиц, деятельность которой направлена на создание и распространение материалов экстремистской направленности, способствующей разжиганию межнациональной и межрелигиозной вражды.**

С этой целью он организовал выпуск газеты «Русь Православная» (РП), зарегистрированной в Министерстве печати РФ под № 0111050 от 14.09.1993 года, которая также размещалась в электронном виде на Интернет-сайте www.rusprav.ru.

Используя свое должностное положение редактора газеты «Русь Православная», Душенов К. Ю., при участии своих сторонников, создал одноименный журнал, как приложение к газете, где была размещена его статья «Россия с ножом в спине, еврейский фашизм и геноцид русского народа», которая в результате исследования Московского университета МВД России признана нарушающей конституционный принцип недопущения экстремизма в форме действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды по национальным и религиозным признакам, а также организовал производство и продажу данного печатного издания (по факту публикации вышеуказанной статьи, городской прокуратурой Санкт-Петербурга 9 июня 2006 года было возбуждено уголовное дело № 192089 по ч. 1 ст. 282 УК РФ).

Одним из участников производства, тиражирования и распространения печатных изданий газеты «Русь Православная» является:

Автономная некоммерческая организация «Издательство «Царское Дело», зарегистрирована по адресу: (...). Руководитель издательства:

Астахов Сергей Игоревич, 18 марта 1965 года рождения, уроженец г. Ленинград, зарегистрирован по адресу: (...).

В частности, в беседе с неким «Виталием Владимировичем», тел. (...), (сводка за 30.06.2006г., 14:03:42-14:06:31), Душенов К.Ю. сообщает:

*«...вот наше издательство, которое занимается распространением... **потому** что распространением газеты занимается не редакция, то есть не я, а издательство «Царское дело», с которым у нас договор...».*

Обсуждая с Гусевым Николаем Анатольевичем проблемы распространения журнала «Русь Православная», Душенов К.Ю. заявляет: «...к Астахову можно как угодно относиться, но когда

он брал на себя ответственность за распространение, я четко знал, что этот номер ушел и будет следующий ...я знаю только одно, что деньги ко мне не возвращаются, и я каждый раз для того, чтобы издать новый журнал, подбираюсь...я должен либо отказаться от издания журнала для того, чтобы заняться фильмами, либо отказаться от издания фильмов для того, чтобы сосредоточиться на издании журнала... я выбираю тот вариант, который существовал у меня полтора года назад... я делаю выбор в пользу журнала...» (сводка за 29.06.2006г., 22:36:30 – 22:41:18).

В этой же сводке Гусев Н.А. объясняет Душенову К.Ю. «...мы сейчас обсуждаем по журналам... вопрос связан с двадцатью штуками, которые у Астахова – я должен был выяснить этот вопрос? ...что касается 18 штук – они все в наличии...».

Печатная продукция, выпускаемая по заказу Душенова К.Ю. в издательстве «Царское Дело», направлялась в различные регионы РФ и страны СНГ.

Например, в беседе с Чертович Владимиром Владимировичем из Минска Душенов К.Ю. говорит об Астахове и его издательстве: «... они берут значительную часть нашего тиража и распространяют... вы тогда с ним свяжитесь и скажите, что нужно вам такое количество...». Чертович В.В. предлагает: «... надо как-то нам наладить, продавать вашу газету у нас, в «Православной книге» ...мы один раз в месяц будем вам высылать машину... мы с ним (имеет в виду Астахова) будем обмениваться книгами...последний раз машина была, мы очень много ваших книг взяли... пользуются спросом... (это «Не мир, но меч»?) ... Да...» (сводка за 02.07.2006г., 21:17:54 – 21:26:17).

Установлено, что Душенов К.Ю. использовал абонентский почтовый ящик № 36 ОС-144, зарегистрированный на АНО «Издательство «Царское Дело» для распространения своей продукции и получения информационных материалов от своих соратников.

В частности, в беседе с Востальговым Владимиром Александровичем из Ульяновска (издавал газету «Весть – газета русского государства, обвинялся по ч. 1 ст. 282 УК РФ) Душенов К.Ю. говорит о том, что можно сделать экспертизу через профессоров Петровской Академии и далее – «...что, значит, касается текстов – можете прислать их мне, чтобы мы могли ознакомиться с ними заранее....Санкт-Петербург, 191144, абонентский ящик 36... на мою фамилию...» (сводка за 29.06.2006г. 20:20:43 – 20:23:13).

Анализ добытых в ходе проведения оперативно-розыскной деятельности материалов свидетельствует о том, что за хранение и дальнейшее распространение печатных изданий «Руси Православная» отвечал: **Мелешко Петр Геннадьевич**, 24 августа 1949 года рождения, уроженец г. Ленинград, зарегистрирован по адресу: (...). Является учредителем Местной православной религиозной организации «Православное братство во имя Святых Царственных Мучеников», сотрудник издательства «Царское Дело». Его контактный телефон 2717686, зарегистрирован на ОАО «Санкт-Петербургская типография № 6», ул. Моисеенко, д. 10.

Душенов К.Ю. лично давал распоряжение Мелешко П.Г. на выдачу и отгрузку представителям из других регионов РФ хранимой у него литературы и видео продукции, называл его своим распространителем и предоставлял номера телефонов для связи с ним.

В сводке за 02.12.2006г. (20:46:47-20:48:13; 21:08:02-21:08:27) Душенов К.Ю. беседует с Мелешко П.Г. и спрашивает, остался ли у него еще «Ежик» (имеется в виду журнал «Русь Православная» с изображением на титульной странице «ежика») и сообщает, что нужно тридцать штук: они отправятся в Сибирь. Душенов попросил Мелешко связаться по этому вопросу с Гусевым или с самим человеком из Сибири. Далее собеседники приняли решение,

что Мелешко сам привезет «Ежика» на Радищева, где он уже был. При этом Душенов К.Ю. попросил захватить кроме «Ежика» еще тридцать штук «синенького последнего» (имеется в виду последний выпуск журнала).

В ходе беседы с Душеновым К.Ю., Чертович В.В. из Минска сообщил: «... в начале хочу сказать, у нас разошлись все журналы и почти уже на исходе и ваша книга... Мелешко-то там мне, взамен моей... хороший взаимообмен сделал...».

В беседе с Душеновым К.Ю., корреспондент газеты «Новый Петербург» Соловьев Ю.Г. (Павловск, п. Динамо, Павловское шоссе, д.6, тел. 4667146) спрашивает, как приобрести диск с фильмом «Россия с ножом в спине, еврейский фашизм и геноцид русского народа». Душенов К.Ю. говорит, что у него нет данного фильма, однако предоставляет телефон человека, который поможет решить данную проблему: «... *Петр Геннадьевич. Может, он вам чем-то поможет...*» (сводка за 28.12.2006г., 13:10:56-13:13:56, указанный телефон зарегистрирован на Мелешко П.Г., Санкт - Петербург, пр. Стачек, д.21, кв. 116).

В дальнейшем в беседе с редактором газеты «Новый Петербург» (сводка за 31.12.2006г., 15:33:32– 15:40:13) Андреевым Алексеем Владимировичем Душенов К.Ю. также сообщает: «... *мобильник: (...). И второй телефон – это уже городской: (...). Петр Геннадьевич. Ему нужно просто позвонить. Сослаться на меня и спросить. Может быть, он поможет...*». При этом Душенов отметил: «...*Соловьев, он же получил все... (Ну, он первый фильм еще спрашивал)... он и первый, и второй, по-моему, получил...*».

Полученные материалы ОРД свидетельствуют, что активным членом «группы» Душенова К.Ю. является:

Гусев Николай Анатольевич, 18 февраля 1951 года рождения, проживает по адресу: (...).

По распоряжению Душенова К.Ю. Гусев Н.А. занимался хранением и распространением печатных изданий «Руси Православной», а также созданной, при участии членов группы, видео продукции. Он отвечал за производство DVD фильмов, тиражировал и передавал видео продукцию распространителям.

В беседе Душенова К.Ю. с одним из своих распространителей печатных изданий «РП», некий Вячеслав (не установлен) сообщает: «*Здравствуйте Константин, это Вячеслав. У меня заказали 50 экземпляров журнала, последнего номера. Мне к кому обратиться, к вам или Астахову?*». Ответ: «*К Гусеву*»... Далее: «*Да хорошо. А почему они?*»... Ответ: «*Двадцать рублей*». Сводка за 29.06.2006г. 16:28:36-16:29:13.

В этой же сводке (20:39:26 – 20:45:13) Душенов К.Ю. дает распоряжение Гусеву А.Н.: «... *передайте, пожалуйста, Петру Григорьевичу шесть пачек синенького журнала, он в Москву их заберет...*». Гусев А.Н. отчитывается перед Душеновым К.Ю. о сбыте журналов: «...*у меня сейчас вот лежит пять пачек, из пяти пачек две у меня сегодня забирают...*». Вопрос Душенова: «*А сколько вы в Москву отправили?.. Так у вас было-то изначально две с половиной тысяч штук, больше даже*». Ответ Гусева: «...*в Москву мы отправили, по-моему, или три, или четыре пачки... на сегодняшний день пять с половиной пачек, часть у меня... у Мелентьевны... у нее много...*» (имеется в виду Андреева Татьяна Милентьевна, 29 апреля 1946 года рождения, уроженка г. Харьков, работает директором клуба «Русская мысль», зарегистрирована по адресу: (...)).

Далее, в следующем разговоре (22:39:30-22:41:18), Гусев Н.А. поясняет Душенову К.Ю.: «... *двадцать штук мы оставили в издательстве и две пачки сразу же подняли к вам... семь штук я отвез Мелентьевне... в Москву было отправлено три... еще одну пачку раздолбали... две пачки у меня на руках... две пачки сейчас забирают у меня... остается четыре...*»

В качестве примера участия Гусева Н.А. в производстве, тиражировании и распространении видео продукции по распоряжению Душенова К.Ю. можно отметить их беседу в сводке за 29.06.2006г. (20:16:23-20:18:28). Душенов К.Ю. дает задание Гусеву Н.А.: *«Я вот держу в руках диск DVD «Сталин, разгром “пятой колонны”», вот тот, что я вам показывал в качестве какого-то там полуфабриката... нужно поехать на Гостиный двор, его купить, и именно эту сделать нормальной, и ее распространять и ее же закачивать на сайт...».*

Материалы ОРД (оперативно-розыскной деятельности – ред.) свидетельствуют, что по распоряжению Душенова К.Ю. Гусев Н.А. предоставлял имеющиеся у него видео материалы для размещения на Интернет-сайтах, за работу с которыми в «группе Душенова» отвечал:

Малышев Александр Владимирович, 19 мая 1978 года рождения, уроженец г. Ленинград, зарегистрирован по адресу: (...).

В частности, в сводке за 01.08.2006г. (01:54:13-01:57:50), Душенов К.Ю. говорит Гусеву Н.А.: *«У меня Саша Малышев сидит. Я хотел бы определиться... какие видеосюжеты мы будем закачивать на сайт? Вы говорили, что у вас есть три видеосюжета, которые вы готовы разместить...»* «первое: «Русь идет на покаяние». Второе: «Прививки»... Третье...Разгром пятой колонны». Далее: *«Вы с Самусенко встречались... он передал вам диск... вы его посмотрели... его обрабатывать уже не надо... его можно закачивать в том виде, в котором он присутствует... сами с Александром договоритесь. Закачивайте и выкладываете. При отсутствии текстовых обновлений, это даст хотя бы какую-то минимальную возможность поддержать посещаемость сайта...»*

В ходе ОРД установлено, что Малышев А.В. является специалистом в области компьютерных технологий, и непосредственно занимался размещением на Интернет-сайтах материалов «Руси Православной» по распоряжению Душенова К.Ю.

Душенов лично контролировал работу Малышева А.В., давал указание ему на размещение разного рода видео материалов, характеризующих деятельность его сторонников. При этом Малышев А.В. был связан с другими участниками «группы» - Гусевым Н.А., Ольшанским В.А., от которых он получал необходимый видео материал для размещения на Интернет-сайте.

В сводке за 05.12.2006г. (20:27:28–20:28:08) Малышев А.В. докладывает Душенову К.Ю., что находится у Владимира (имеется в виду Ольшанский В.А.), который передаст ему записанный материал для размещения на сайте.

В сводке за 02.07.2006г. (19:10:02–19:12:40) Малышев А.В. отчитывается Душенову К.Ю. о размещении на сайте имеющихся материалов: *«...по гостевой все разместил... один человек так много сообщений прислал, идеи у него... я их разместил... прокомментировал так... Записывайтесь в добровольческие отряды! Присылайте нам свой адрес... с Гусевым я говорил, завтра вечером я к нему поеду за фильмом для размещения».* В ответ, Душенов К.Ю. предлагает разместить на сайте свою аннотацию для фильма «Сталин. Разгром “пятой колонны”»: *«...мы предоставляем возможность нашим читателям посмотреть этот фильм. Потому что считаем, что действительно, в 37 году Сталин нанес один из самых сильных ударов по жидовской мафии вот этой... именно Сталин в 37-38 годах. Тяжелым, жестоким, кровавым способом, но не менее выдрал это жало жидовское из народного тела...»*

В сводке за 30.06.2006г. (00:05:41-00:10:22) Душенов К.Ю. объясняет Малышеву о необходимости заниматься поддержкой Интернет-сайта, самому... у него все для этого есть, у него перед глазами выступление, *«взял стоп-кадр, взял запомнившуюся фразу из каждого выступления, и все...»*

Анализ добытых материалов ОРД свидетельствует, что активную помощь деятельности «группы Душенова» оказывал:

Пошетнев Виктор Анатольевич, 1953 года рождения, уроженец Анжеро-Сунженска Кемеровской области, директор ООО Производственно-творческое объединение «Видеоканал» (Челябинская обл., г. Озерск, ул. Октябрьская д. 3), зарегистрирован по адресу: (...).

Он осуществлял частичное финансирование деятельности «группы». В частности, Пошетневым В.А. была приобретена квартира в Санкт-Петербурге для размещения в ней вышеуказанной видеостудии, а также закуплено различное технологическое оборудование для производства видеопродукции.

Пошетнев В.А. неоднократно посещал Санкт-Петербург и встречался с Душеновым К.Ю. и его сторонниками, оказывал им финансовую помощь, а также приобретал для распространения печатные издания «Русь Православная» и DVD-фильмы для их демонстрации на подконтрольном в г. Озерске кабельном телевидении.

В сводке за 13.12.2006г. (18:14:18-18:16:34) Душенов К.Ю. говорит о Пошетневе В.А.: «...там будет в Москве сотрудник наш, который из Озерска... он хозяин видеоканала, сети, по кабельному телевидению, и он показывал наши всякие фильмы, передачи, в том числе, и сюжеты с вами, беседы. И у него сейчас пытаются... отобрать эту сеть кабельную...он просто в Москву едет в поисках какой-то защиты, опоры, чтобы, может быть, кто-то из людей известных обратился к местному прокурору, мэру, и так далее...».

В беседе с Малышевым А.В. (сводка за 02.12.2006г. 23:17:24-23:21:32) Душенов К.Ю. сообщает: «...если тебя интересуют практические результаты этого дела, то я тебе их доложу. Практические результаты следующие: сюда прилетел Пошетнев, в частности, с желанием отдать тебе «машину» (имеется в виду компьютер).

В рамках рассматриваемых материалов ОРД необходимо отметить, что Душенов К.Ю. поддерживает контакты с представителями Межрегиональной общественной организации «Петровская Академия наук и искусств» (зарегистрирована по адресу: г. Санкт - Петербург, ул. Карбышева, д.7), среди которых: **Бегунов Юрий Константинович**, 20 октября 1932 года рождения, уроженец г. Ленинград, зарегистрирован по адресу: (...). Является руководителем организации «Центр возрождения славянской культуры», историком в организации «Петровская Академия Наук».

Бегунов Ю.К. и другие представители Петровской Академии оказывают Душенову К.Ю. помощь в проведении заказных экспертных исследований, размещаемых в его газете и журнале статей, на предмет отсутствия признаков экстремизма.

В сводке за 29.11.2006г. (21:19:06 – 21:21:31) Бегунов Ю.К. Душеновым беседует с Душеновым К.Ю.: «...как дела у Никольского?...Суда не было? (не было)... значит, запросов на экспертизу ко мне нет? (пока не нужно)... я поставил в новое издание «Тайны масонства» двадцать седьмую главу, с то есть, вашей экспертизой... (вам новый наш журнальчик не возили)... Не завозили... (завезут)... по поводу юбилея последнего, вы знаете кого, столетнего юбилея... я просмотрел все фильмы о нем... и дал заключение, что это все... туфта и вообще русофобия... подробно расписал почему, кто и как участвовал в этих фильмах и какая цель во всех акциях, как антирусская цель... то есть, это все поставлено, а также цифры, факты и прочее...»

Используя возможности своих экспертов, Душенов К.Ю. оказывал всестороннюю помощь другим гражданам РФ, в отношении которых правоохранительными органами проводятся следственные действия в рамках уголовных дел по статьям 282 и 280 УК РФ. При этом он

инструктировал членов своей «группы», каким образом надо вести себя с прокуратурой и как ввести следствие в заблуждение.

Например, в беседе с Гусевым Н.А. (сводка за 28.12.2006г. 17:44:09–17:52:01) Душенов К.Ю. инструктирует: *«...там вот очень такой интересный момент, который вот нужно знать ясно, что у них (имеет в виду прокуратуру) нет ничего, но до тех пор, пока они не выйдут на местоположение. Как только... потому что просто без этого вообще ничего нет... Поэтому... и вы сами, и Володе и остальных предупредите, чтобы, и по телефону, и все разговоры, чтобы они были достаточно аккуратные. Чтобы не было никакой речи ни о, так сказать, о характере деятельности... ни о местоположении этой деятельности, то есть... ни о чем. Это очень важно, потому что для них... если вдруг они получают какую-то возможность все как-то зафиксировать, то тогда у них все склеится...».*

Анализ имеющихся материалов позволяет сделать вывод о том, что **Душеновым К.Ю. создана организованная устойчивая группа лиц, в составе: Малышев А.В., Мелешко П.Г., Гусев Н.А. и Ольшанский В.А., деятельность которой была направлена на создание и распространение материалов экстремистской направленности, способствующих разжиганию межнациональной и межрелигиозной вражды, а равно унижению человеческого достоинства.**

В результате ОРМ (оперативно-розыскных мероприятий – ред.) получены сведения, содержащие признаки преступления, предусмотренные ст. 282 ч.2 УК РФ. Имеются аудиозаписи телефонных переговоров, произведенных между соучастниками, которые могут иметь значение для формирования доказательной базы по уголовному делу № 192089, находящемуся в производстве прокуратуры Санкт-Петербурга.

Рег. № 5-4/5627 от 2 ноября 2007 года

* * *

Появление этой записки и вообще столь активное участие ФСБ в деле Душенов - при том, что общее руководство этой деятельностью осуществляла специальная Служба УФСБ «по защите конституционного строя и борьбе с терроризмом» - вызвало у врагов «Руси Православной» новую волну энтузиазма. 4 ноября 2007 года, во время проведения «Русского Марша» К. Душенов был задержан нарядом милиции за распространение «материалов, разжигающих межнациональную рознь» и материалы эти, в виде журнала «Русь Православная» (выпуск под названием «Чёрная сотня Святой Руси») были переданы в прокуратуру на предмет возбуждения очередного уголовного дела.

Но на сей раз надежды жидов-русоненавистников не оправдались. Проведённая по поручению следственного отдела прокуратуры Центрального района экспертиза установила, что *«в журнале «Русь Православная» не содержится словесных или иных форм унижительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок и негативных установок в отношении какой-либо этнической, расовой, религиозной группы или отдельных лиц как её представителей. В представленном тексте нет конкретного призыва к тем или иным действиям против какой-либо нации, расы, религии или отдельных её представителей...»* На основании этой экспертизы 11 декабря 2007 года в возбуждении очередного дела против «РП» и её главного редактора было отказано.

«Во всех жидовских попытках отправить меня за решётку наблюдается интересная закономерность, – сказал в беседе с нашим корреспондентом Константин Душенов. – Как только дело оказывается вне зоны контроля, а точнее говоря – вне зоны тотального

давления, которое влиятельные жидолюбы оказывают «сверху» на руководство горпрокуратуры и других правоохранительных структур – все их липовые обвинения тут же разваливаются. Так было весной 2006 года, когда проверку вело управление по особо важным делам горпрокуратуры, так случилось и зимой 2007-го, когда дело оказалось в прокуратуре Центрального района Петербурга.

Любому беспристрастному наблюдателю абсолютно ясно, что дело это – заказное, политическое, фальшивое с начала и до конца. И я за всё время общения со следствием, не встретил ни одного сотрудника наших героических органов, который бы этого не понимал. Все они так или иначе действуют из-под палки и никакого энтузиазма не проявляют.

Сейчас у жидов осталась последняя возможность – любыми правдами и неправдами довести до обвинительного приговора то дело, которое бедная горпрокуратура вымучивает с июня 2006 года – единственное дело, по которому им удалось сфабриковать нужные экспертизы. Ну, да это их проблемы. А нам, православным русским людям, нечего унывать: коли с нами Бог, кто против нас?.. Мы как делали своё дело, так и будем делать его по мере сил дальше...»

19.02.2008

^[1] Все личные данные фигурантов справки убраны нами – ред..

[На главную страницу](#)





СУД НАЧАЛ РАССМОТРЕНИЕ «ДЕЛА ДУШЕНОВА»



А. Малышев, К. Душенов, П. Мелешко

Федеральный суд Кировского района приступил к рассмотрению по существу уголовного дела в отношении главного редактора «Руси Православной» Константина Душенова и двух его соратников – Петра Мелешко и Александра Малышева.

В начале заседания был заявлен отвод председательствующей в процессе судье Ксении Третьяковой, которая, по мнению Душенова, предвзято относится к делу. В своем постановлении об оплате труда адвоката, подписанном в марте этого года, ещё до начала судебных слушаний, она указала, что Душенов *«совершил преступление в составе группы 3-х и более лиц»*. Подсудимый заявил, что это свидетельствует о заинтересованности судьи в исходе дела и просил отвести ее кандидатуру.

Прокуратура, естественно, тут же заявила, что никаких оснований для отвода не усматривает. Представитель гособвинения обратил внимание участников процесса на «предельную корректность Ксении Третьяковой» и просил отклонить ходатайство подсудимого.

Проведя в совещательной комнате около часа, судья Третьякова не нашла оснований для собственного отвода. Однако, она признала неточность формулировки в постановлении, на которое ссылался Константин Душенов. После этого прокуратура огласила обвинительное заключение.

Затем судья спросила подсудимых, признают ли они себя виновными. Душенов заявил, что категорически отрицает свою вину. *«Мои действия диктовались моими православными*

религиозными убеждениями и способствовали гармонизации межнациональных отношений. Я считаю, что такие проблемы нужно обязательно обсуждать публично», – сказал он.

Его защитник отметил, что суть уголовного дела – тема для дискуссионного клуба и заявил, что его клиента будут судить за его взгляды, а не за совершенное преступление. В конце речи адвокат пообещал доказать участникам процесса, что следствие было тенденциозным и не объективным, а само обвинение – бездоказательно.

Малышев и Мелешко ограничились заявлением о непризнании своей вины. После этого прокуратура объявила порядок предъявления своих доказательств: сначала будут допрошены свидетели обвинения, затем исследованы письменные материалы дела, а потом видеоматериалы.

Всё время, пока шло заседание суда (а это более четырех часов), на улице, несмотря на непрерывный проливной дождь, около полусотни православных молились за своих сидящих на скамье подсудимых братьев.

Следующее судебное заседание назначено на 29 августа, на 11:30.

[На главную страницу](#)





«ДЕЛО ДУШЕНОВА» ДАЛО ТРЕЩИНУ. ЖИДОВСКИЕ ОБВИНЕНИЯ НЕ ПОДТВЕРДИЛИСЬ...



Либеральное лицо современного русского «демократического правосудия»

В Кировском суде закончилось очередное заседание по делу главного редактора газеты «Русь православная» Константина Душенова. Еще в октябре 2007 года прокуратура Петербурга предъявила ему, а также его соратникам Александру Малышеву и Петру Мелешко обвинения в совершении действий, направленных на разжигание расовой и религиозной розни (ст. 282 ч 2 Ук РФ).

Как передает корреспондент Lenizdat.ru, большая часть заседания была посвящена допросу свидетеля Павла Рузанкина, ученого из Новосибирска. Прокурора интересовали цели и задачи организации «Союз русского народа», в которой состоит Рузанкин. По словам свидетеля, данная неформальная организация своей целью ставит возрождение русского православия. Рузанкину также были заданы вопросы о том, доказывал ли он по Интернету

DVD-, audio- и книжную продукцию из Петербурга, в частности фильмы «Духовный смысл самодержавия», «Черный день русской истории», «Социальный геноцид» и другие, и знает ли он о том, кто является автором данных фильмов.

По словам свидетеля, часть из упомянутых фильмов он действительно видел и предположил, что их автором является Константин Душенов, однако он не помнит точно, заказывал ли он эти фильмы в Интернете. Хотя в протоколе показаний свидетеля Рузанкина, данных в апреле 2007 года, зафиксирована обратная информация. Год назад Рузанкин говорил, что заказывал эти фильмы, что он знаком с Душеновым и что знает Душенова как главного ученика митрополита Иоанна.

Когда прокурор указал ему на разницу в показаниях, свидетель заявил, что на него было оказано давление со стороны органов правопорядка, которые добивались, чтобы он признался в том, что он заказывал данные фильмы, в противном случае ему грозили обыском с 10-процентным разрушением жилища.

В ходе заседания также были заслушаны показания двух экспертов ГУВД, которые проводили досмотр компьютеров Душенова. По словам экспертов, файлы в компьютере аналогичны, но не идентичны материалам, размещенным в издании «Русь православная». Они также исследовали сайт rusprav.org, хозяином которого, по мнению обвинителей, является Константин Душенов. Однако четких доказательств того, что сайт зарегистрировал Душенов, у экспертов не было.

На следующее заседание, назначенное на 3 октября, в принудительном порядке решено вызвать не явившихся сегодня свидетелей.

Зоя Дыдынская

[Лениздат.ру](http://lenizdat.ru)

[На главную страницу](#)





«ДЕЛО ДУШЕНОВА»: СВИДЕТЕЛИ ОБВИНЕНИЯ ОБЪЯВИЛИ ЗАБАСТОВКУ



Судебное заседание отложено из-за болезни одного из обвиняемых и неявки свидетелей со стороны обвинения

Судебное заседание по делу редактора «Руси Православной» Константина Душенова, а также его соратников Петра Мелешко и Александра Малышева, продолжившееся 3 октября в федеральном суде Кировского района Санкт-Петербурга, едва начавшись, было отложено из-за болезни Малышева и неявки свидетелей со стороны обвинения.

В суд не явилось около десяти вызванных свидетелей, среди них петербургский оперативник капитан Грязнов, который, согласно заявлению на суде свидетеля Рузанкина, угрозами вынуждал его дать показания против Душенова, а также жители Москвы, Новосибирска и Сочи, которым не оплатили проезд до Санкт-Петербурга.

Странно, но в данном уголовном деле не фигурируют также и потерпевшие. Инкриминируя обвиняемым организацию преступного сообщества, возбуждение национальной и религиозной вражды посредством СМИ (ч. 2 ст.282 УК РФ), прокуратура не назвала, кто именно пострадал от их действий.

За две недели до данного судебного заседания в храмах Санкт-Петербурга вновь появились

листовки с призывом организовать молитвенное стояние в поддержку Душенова. В частности, такие листовки лежали и в Казанском кафедральном соборе.

Во время заседания у здания суда, как и прежде, стояла группа православных верующих. Около 30 человек читали 26-й и 90-й псалмы, возносили молитвы ко Пресвятой Богородице с прошениями «умягчить сердца гонителей».

Новое судебное разбирательство назначено на 7 ноября.

[На главную страницу](#)





ОТКАЗАТЬ, ОТКАЗАТЬ, ОТКАЗАТЬ...



На очередном заседании по «делу Душенова» судья Третьякова отклонила все ходатайства подсудимых

Так, приехавшая из Новосибирска свидетельница Галина Рузанкина сообщила суду, что при допросе её сына, Павла Рузанкина, прибывший из Петербурга оперативник Грязнов всячески запугивал его, одновременно в оскорбительной форме отзываясь о Душенове, против которого требовал дать показания. Она также сказала, что послала по этому поводу жалобу в адрес президента России, генерального прокурора и руководителя Следственного комитета при генпрокуратуре.

Защита обратилась к суду с просьбой огласить этот документ, но судья Третьякова отклонила ходатайство. Между тем, жалоба Галины Рузанкиной – весьма любопытный документ, проливающий свет на то, какими методами следствие добивалось получения «нужных» признаний. В нём, в частности, говорится:

«Обращаюсь к вам, первым лицам государства Россия, по причине своей глубокой озабоченности и тревоги, связанной с обстоятельствами следствия по политическому «делу Душенова», единственная цель которого, по моему убеждению, – стимулировать нездоровый и злой интерес к еврейскому вопросу и отвлечь внимание миллионов граждан от насущных, жизненно важных проблем, прежде всего социальных, требующих своего разрешения во имя сохранения государства и его населения.

Обстановка следствия, во всяком случае, тех следственных действий (если их

так можно назвать), невольным свидетелем которых я стала во время допроса моего сына – старшего научного сотрудника Института математики СО РАН Павла Сергеевича Рузанкина, 1974 года рождения, живо напоянила мне жуткие рассказы знакомых, пострадавших от сталинских репрессий тридцатых годов, которые я слыхала «из первоисточника» в детстве и юности. Создалось впечатление, что командированные из Петербурга оперативные работники Грязнов и его коллега Голубева имеют карт-бланш на все тяжкие. Права человека на следствии, которые объявляют только в фильмах-боевиках, сыну (как и мне) не разъяснялись. Вместо этого оперативник Грязнов чуть ли не с порога уведомил сына о том, что у следствия имеются полномочия на обыск, предусматривающий изъятие драгоценностей и денег, компьютера, и разрушение и уничтожение «в пределах десяти процентов» находящегося в доме имущества, в том числе: вскрытие линолеума, отдираание кафельной плитки, снятие люстр.

Грязнов вел себя нагло. Оперативники приехали к нам домой утром без предупреждения. Когда мой сын сказал, что торопится на юбилейный семинар, на котором будут присутствовать и академики, и предложил явиться для дачи показаний после семинара, Грязнов заявил, что, в случае отказа проехать сейчас же для дачи показаний, моего сына уведут силой, и добавил: «Если нужно, мы и академиков заберем». Все это очень напоминает рассказы о «задержаниях органами» в тридцатых годах.

Сын ничего не знал об обстоятельствах расследуемого в Санкт-Петербурге дела и не мог понять, что же противоправного совершено гражданами из Санкт-Петербурга Малышевым, Мелешко и Душеновым. Известно было только то, что последний в свое время работал пресс-секретарем митрополита Иоанна (Снычева), ранее служил на флоте, а позднее стал выпускать малотиражную церковную газету. Сын не причастен к деятельности указанных лиц, однако вынужден был под угрозой уничтожения нашего имущества, и очень опасаясь за наше здоровье, подписывать все, что заносилось следователем в протокол. Сын не помнил обстоятельств получения им в его электронную библиотеку видеоматериалов, однако оперативник господин Грязнов подсунил ему список этих материалов с обозначением авторов и всех других реквизитов, занесенных тут же, под диктовку со списка, в протокол, подписанный сыном под нажимом «не глядя», будучи удрученным перспективой разрушения и уничтожения небогатого имущества родителей-пенсионеров и очень боявшимся, что такой погром может нанести существенный вред здоровью родителей.

Господин президент! Вам, как верховному должностному лицу и юристу по образованию, уверена, достоверно известно, что в нашей стране нет ни «антиармянизма», ни «антигрузинизма», ни «антиэстонизма», ни, тем более, антисемитизма (последний даже не введен как понятие в официальный юридический язык). Однако, после допросов такими методами я испытываю опасения, что это явление может появиться, причем мало сомневаюсь, что такие люди, как Грязнов, способны по безответственному и неумному приказу свыше уничтожить не только имущество, но и человеческую жизнь (моя - навсегда отравлена прошлогодним визитом питерских «оперов»).

Как мне стало известно уже после этого допроса, что якобы вина Константина

Душенова состоит исключительно в том, что он не согласен с постулатами еврейской религии, изложенными много веков назад в их религиозных книгах, однако и многие евреи не согласны с нашим вероучением. Но ведь это вопросы свободы совести и религии, а не вопросы уголовного права. Непонимание этой истины должностными лицами, отдавшими приказ репрессировать Душенова за его религиозные убеждения, ничего, кроме негативизма и страха перед этими лицами, не возбуждает, равно как и перед российскими евреями, за которых так безответственно и агрессивно заступаются российские правоохранители в то время, когда они и у нас, и по всей планете составляют золотой миллиард, живущий в Свободе, Богатстве, Роскоши и Безопасности, и к ним не приходят оперативные работники с угрозами, типа обещанного нашей русской семье в случае неповиновения и нелояльности при допросе. Такие следственные действия не могут не вызывать неприязнь к евреям, тем самым разрушая межнациональную дружбу в нашей стране и подрывая доверие к правительству и руководству нашей страны.

Прошу Вас, уважаемый Дмитрий Анатольевич, обязать компетентный надзорный орган провести служебную проверку обстоятельств и методов сбора доказательств по этому делу и пресечь разжигание неприязни к лицам еврейской национальности у русского народа вызываемых такими методами и угрозами, использование которых достигают разрушительного, деструктивного, обратного результата, оказывая медвежью услугу и российским евреям, и законности в нашей стране».

Отказалась судья Третьякова удовлетворить и такое, казалось бы, безобидное ходатайство защиты: приобщить к делу характеристику К.Душенова, выданную ему областным отделением Союза писателей России, членом которого он является уже 10 лет. Судья сочла её «неправильно составленной», хотя истинная причина, похоже, в другом. Характеристика гласит:

«Душенов Константин Юрьевич родился 2 февраля 1960 года в Ленинграде. Образование высшее. В 1982 году закончил Высшее Военно-Морское Училище Подводного Плавания в Ленинграде. Служил на Северном флоте на атомных подводных лодках в должностях командира ракетно-торпедной группы, командира минно-торпедной боевой части. Участник пяти боевых походов. Указом президиума Верховного Совета СССР от 23 февраля 1983 года награжден медалью «За боевые заслуги», которой награждались военнослужащие за проявленное мужество при выполнении задач, связанных с защитой Отечества. В 1987 году направил в ЦК КПСС письмо М.С.Горбачёву с резкой критикой недостатков оборонной политики КПСС, за что был подвергнут гонениям со стороны тогдашней партийной номенклатуры и демобилизован из Вооружённых Сил.

После демобилизации из рядов ВС СССР К.Ю.Душенов работал научным сотрудником Публичной библиотеки, читал спецкурс «Религиозные аспекты русской культуры» в РГПУ им. Герцена. В 1991-94 годах – Председатель Союза Православных братств Санкт-Петербурга. В 1992-95 годах – пресс-секретарь митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). С 1993 года – главный редактор газеты «Русь Православная». С 1998 года - Председатель православного религиозного объединения «Православное братство во имя

Святых Царственных Мучеников».

Женат. Жена, Елена Ивановна Душенова – главный редактор издательства «Царское Дело». Сыну Ивану – 11 лет.

К.Ю.Душенов является членом Союза писателей России (его Ленинградской областной писательской организации) с 1999 года. Мы знаем Константина Юрьевича как глубоко верующего православного христианина и искреннего патриота, неустомимого борца за чистоту православной веры и патриотическое воспитание молодёжи.

Он – широко известный и уважаемый (как в России, так и среди патриотической общественности Русского Зарубежья) православный писатель и публицист, автор сотен журнальных и газетных публикаций, книг «Молчанием предаётся Бог», «Раны русского сердца» и ряда других публицистических сборников. Будучи смиренным прихожанином Церкви, скромным секретарём знаменитого «Русского Златоуста» митрополита Иоанна (Снычёва) при его жизни, впоследствии К.Ю. Душенов приложил много сил для популяризации идей своего духовного отца и учителя. (В 2008 году городские власти Самары приняли решение об установке памятника митрополиту Иоанну на одной из главных площадей города).

Первоочередной задачей своей публицистической и общественной деятельности Константин Юрьевич всегда считал просвещение в православном духе, оценку событий и проблем современной российской и международной жизни с позиций вероучения Русской Православной Церкви, идеалов и традиций русского патриотизма. В своей деятельности он никогда не допускал каких-либо нетактичных (не говоря уж об оскорбительных) высказываний на межнациональные или межрелигиозные темы и всегда ратовал за откровенное публичное обсуждение всех «болевых точек» в этой сфере.

Мы убеждены в глубокой порядочности и искренности православных убеждений К. Ю. Душенова. Считаем, что инициаторы обвинения его в «возбуждении межнациональной и межрелигиозной ненависти и вражды» как раз и являются настоящими «возбудителями» такой вражды, а судебный процесс над уважаемым и авторитетным православным русским патриотом – объективно, независимо от намерений судебных органов – становится фактором дестабилизации межнациональных отношений в нашей стране и подрывает национальную политику государства. В широких кругах патриотической общественности он воспринимается как месть врагов России и Православной Церкви К.Ю. Душенову, соратнику митрополита Иоанна – за то, что он не отступился от своего учителя и народного заступника после его кончины, не предал забвению его православно-патриотические заветы, его нравственные и этические идеалы добра и справедливости.

Ни в коем случае не желая вмешиваться в деятельность суда мы, характеризуя личность и общественную деятельность Константина Юрьевича, всё же хотим обратить внимание на некоторые особенности данного дела.

1. Публицистические выступления К.Ю. Душенова в своём подавляющем большинстве посвящены нравственно-религиозной проблематике в её неразрывной связи с вероучением Православной Церкви. С этой православно-богословской точки зрения он рассматривает все общественные и политические

проблемы, в том числе и проблемы межнациональных, межрелигиозных отношений (русско-еврейских или христианско-иудейских, например).

2. Богословские споры на эти темы ведутся между представителями различных конфессий и религий уже не одно тысячелетие. Из истории, как древней, так и недавней, можно привести сотни примеров такой полемики, весьма жаркой, острой и бескомпромиссной. На этом фоне вмешательство современного российского государства – в лице федерального суда – в нравственно-религиозные, богословские споры между Православием и иудаизмом, которые имеют двухтысячелетнюю предысторию, видится нам совершенно неоправданным и излишним.

3. В современной России Церковь отделена от государства и верующие различных конфессий и религий вполне способны самостоятельно решать свои межрелигиозные проблемы. Тем более, что из уст К.Ю. Душенова никогда не звучало призывов к насильственному разрешению таких проблем.

4. В случае рассмотрения «дела Душенова» по существу суд будет вынужден рассматривать массу богословских, нравственно-религиозных, теологических аргументов. По сути, суду придется решать, чья вера истинна и истинно ли вообще вероучение Православной Церкви. При всём уважении к суду необходимо признать, что такие вопросы находятся заведомо вне его компетенции...

А. Е. Стерликов,

ответственный секретарь
Ленинградского областного отделения
Союза писателей России,
секретарь Правления Союза писателей России».

Отказала судья и в вызове в суд в качестве свидетеля сотрудницы новосибирского РУБОПа, которая, по словам свидетелей, оказывала на них давление в ходе следствия. Отказом закончилось и четвертое ходатайство защиты: о вызове в суд специалиста по электронной почте, который мог бы дать квалифицированное заключение о возможности подделки электронных адресов, которые фигурируют в материалах дела.

Следующее заседание назначено на 8 декабря.

К. Трифонов

Интернет-агентство «Русский Рубеж»

[На главную страницу](#)





БУДЕТ СИДЕТЬ!



В «деле Душенова» остаётся всё меньше сомнений

17 февраля состоялось очередное судебное заседание по «делу Душенова». На нём К. Душеновым было подана два ходатайства, смысл которых сводится к тому, что уголовное дело было возбуждено незаконно, а экспертиза проведена безграмотно и с нарушениями норм УПК. В связи с этим он ходатайствовал о возврате дела в прокуратуру с целью исправления нарушений, о вызове дополнительных свидетелей и о об отводе экспертов. Во всех ходатайствах было отказано. Сегодня мы публикуем эти документы.

Судье Третьяковой К.М.

от подсудимого Душенова К.Ю.

ХОДАТАЙСТВО

На протяжении нескольких месяцев суд лишен возможности допросить Н.В.Володину, якобы проводившую в мае 2006 года «научную консультацию», **по результатам которой 9 июня 2006 года заместителем прокурора Санкт-Петербурга А.Д.Корсуновым было возбуждено уголовное дело № 192089, подсудимым по которому я ныне являюсь.** Нежелание Н.В.Володиной в течение столь долгого времени явиться в суд для дачи показаний, несмотря на многократные вызовы, свидетельствует о её крайнем неуважении к суду и категорическом нежелании давать какие бы то ни было объяснения по поводу своей т. н. «научной консультации». Это даёт основание предполагать, что сама эта т.н. «научная консультация» является **фальсификацией** и Н.В.Володина либо никогда не писала подобного документа, либо заверила своей подписью уже готовый текст, составленный с неизвестными целями кем-то другим.

Более того, в постановлении, подписанном А.Д.Корсуновым, и в т.н. «научной консультации», подписанной Н.В.Володиной, содержатся ссылки на **разные** документы, несмотря на то, что А.Д.Корсунов мотивирует своё решение возбудить уголовное дело именно выводами, содержащимися в т.н. «научной консультации» Н.В.Володиной. То есть автор «научной консультации» исследовал вовсе **не те** документы, в распространении которых А.Д.Корсунов усмотрел признаки преступления, предусмотренного 282-й статьей УК РФ.

Так, например, А.Д.Корсунов в постановлении о возбуждении уголовного дела пишет о «журнале «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)». И действительно, именно этот журнал представлен в материалах дела (том 1). В нём 48 страниц. Но в тексте т.н. «научной консультации» Н.В. Володина пишет **о совершенно других документах**: «Для проведения исследования консультанту предоставлены:

1. Копия электронной версии специального выпуска «К 10-летию блаженной кончины митрополита Иоанна Снычёва» журнала «Русь Православная» на 115 листах;
2. Копия газеты «Русь Православная» на 25 листах.»

Ни одна из этих «копий», исследование которых послужило А.Д.Корсунову основанием для возбуждения уголовного дела № 192089, в материалах этого уголовного дела не содержится. Эти документы отсутствуют, несмотря на то, что они **внесены в Обвинительное заключение (стр.7-8) в качестве доказательств моей вины.** Нет также никаких подтверждений того, что их содержание **совпадает** с содержанием того «журнала «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня

блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)», который находится в деле и на который ссылается А.Д.Корсунов при возбуждении уголовного дела.

Также остаётся неизвестным:

- А) **Кем** были сделаны эти копии и когда;
- Б) С какого **первоисточника** были сделаны эти копии;
- В) Как это копирование было **юридически, процессуально оформлено**;
- Г) **Какие тексты и иные материалы** содержатся в этих копиях.

Сам текст т.н. «научной консультации» Н.В.Володиной (если она действительно является её автором) даёт все основания предполагать, что исследованию были подвергнуты какие-то **неизвестные тексты и материалы**, не совпадающие с текстами и материалами «журнала «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)» который находится в деле и на который ссылается А.Д. Корсунов при возбуждении уголовного дела.

Так, Н.В.Володина утверждает: «Данная консультация содержит анализ... Независимого православного издания «Русь Православная», специального выпуска к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва) №9-10 за 2005 год и «Русь Православная», новые публикации (январь 2005 год)» Эти же формулировки и ссылки на эти же документы находятся и **в Обвинительном заключении** (стр 7, в абзаце «иной документ – научная консультация профессора Московского университета МВД России Володиной Н.В.»)

Но в «журнале «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)», который находится в деле и на который ссылается А.Д. Корсунов при возбуждении уголовного дела, **отсутствует какая бы то ни было датировка**. Мною, например, аналогичный журнал был куплен с рук в Петербурге у Гостиного Двора в августе 2005 года, то есть **до того**, как на свет появилась какая-то непонятная «копия электронной версии журнала», которую исследовала Н.В.Володина и которую она датирует сентябрём-октябрём 2005 года. Об этом я говорил и на предварительном следствии. Журнал этот содержит 48 страниц, а не 115 листов, как утверждает Н.В.Володина. Так что **есть все основания полагать, что это совершенно разные документы, которые содержат разные тексты и статьи**.

Что касается документа, обозначенного Н.В.Володиной как «копия газеты «Русь Православная» на 25 листах» и, в другом месте, «Русь Православная», новые публикации (январь 2005 год)», (он под этим названием фигурирует также **и в Обвинительном заключении**, стр.8) то его происхождение и вовсе загадочно, так как в 2005 году в январе месяце газета «Русь Православная» (содержащая 8 полос формата А-2, а вовсе не 25 листов) вообще **не выходила**. Первый сдвоенный выпуск за январь-февраль 2005 года был подписан в печать только 28 февраля, что отражено в самой газете (копия газеты прилагается).

В т.н. «научной консультации» Н.В.Володина пишет: «Изучение предоставленных материалов показывает следующее: Газета «Русь Православная» в 1993-1997 годах издавалась как приложение к «Советской России». С 1997 г. выходит самостоятельно. Учредитель: Общество ревнителей памяти митрополита Иоанна. Главный редактор: Константин Душенов. Газета зарегистрирована в Министерстве печати РФ, рег.№ 0111050 от 14.09.93. Адрес редакции: 1991144, г.Санкт-Петербург, о/с №144, а/я 36» Но **эти данные не соответствуют действительности** и противоречат свидетельству о регистрации газеты

«Русь Православная» (копия прилагается).

Таким образом, невозможно понять, **какие именно тексты и документы исследовались** в т.н. «научной консультации», тем более, что в материалах уголовного дела № 192089 эти тексты и документы **отсутствуют**.

Кроме того, целый ряд вопиющих нелепостей, содержащихся в тексте т.н. «научной консультации», свидетельствуют **о крайней некомпетентности лица, составлявшего этот документ**. На первой же его странице можно прочесть следующий перл: «*«Религия даёт обоснование для протеста и сопротивления всему несправедливому. Поэтому в разные эпохи человечества религиозный экстремизм вспыхивал в разных странах и в недрах разных вероисповеданий»*. Согласно прямому смыслу этих слов, именно «*протест и сопротивление всему несправедливому*» автор «научной консультации» считает источником религиозного экстремизма.

Дальше – больше. На 4 странице т.н. «научной консультации», в частности, написано: «*В статье Константина Душенова «Россия с ножом в спине»... формируется негативный образ президента и государственной власти, используются публичные призывы к экстремистской деятельности... Вышесказанное подтверждается следующими высказываниями: «служба в Армии считается священной религиозной обязанностью каждого гражданина»*. Но если утверждение о священной обязанности служить в Армии есть экстремистский призыв, то главным рассадником экстремизма является Конституция России, где об этом прямо говорится.

Подобных примеров безграмотности и некомпетентности в т.н. «научной консультации» очень много.

Таким образом:

1. Грубо нарушен УПК РФ в части, касающейся порядка возбуждения уголовного дела, в частности, ст.140, гласящей, что «*Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления*». В нашем случае таких данных обнаружено не было, да и не могло быть, т.к. автор «научной консультации» исследовал **совсем не те документы**, на которые ссылается А.Д.Корсунов в постановлении о возбуждении уголовного дела.
2. Грубо нарушен УПК РФ в части, касающейся порядка возбуждения уголовного дела, в частности, ст.146, гласящей, что «*В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются... повод и основание для возбуждения уголовного дела*». В нашем случае указанное в постановлении А.Д.Корсунова основание – т.н. «научная консультация», подписанная Н.В.Володиной и именуемая им почему-то «исследованием, проведённым Московским университетом МВД», имеет отношение вовсе не к «*спецвыпуску журнала «Русь Православная»*», а к совсем другому документу, именуемому составителем т.н. «научной консультации» «*копией электронной версии журнала*», **содержание которой никому неизвестно, так как этот документ отсутствует в материалах уголовного дела**.
3. Указанные А.Д.Корсуновым в качестве другого основания для возбуждения уголовного дела «*объяснения Душенова К.Ю.*» тоже не могут быть признаны **достаточными**, как того требует ст.140 УК РФ, так как они были даны мною в рамках **совсем другой** прокурорской проверки, исследовавшей **совсем иные** материалы, не имеющие никакого отношения к нашему уголовному делу. (Проверялись «*публикации в газетах «За Русское дело» №7(127) и №9*

(129) и «Русь Православная» №№ 7-8, 11-12 за 2005 год»)

По результатам той проверки **сам же А.Д.Корсунов 17 марта 2006 года вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела «в связи с отсутствием состава преступления»**, указав, что «*было проведено лингвистическое исследование текстов*» которое показало, что «*авторы статей* (т.е. в данном случае К.Душенев) *не стремятся к разжиганию национальной, расовой или религиозной вражды, розни или ненависти*» (копия прилагается).

По этим материалам впоследствии была проведена дополнительная проверка старшим следователем Управления по особо важным делам Сабуровым В.В., который, очередной раз изучив мои объяснения, 19.06.2006 года, после проведения новой, комплексной экспертизы, тоже вынес постановление **об отказе в возбуждении уголовного дела** (копия прилагается).

Но из текста Постановления А.Д.Корсунова от 9 июня 2006 года следует, что **сперва** (в марте 2006 года) на основании моих объяснений в возбуждении уголовного дела было **отказано**, а потом (9 июня 2006 года) **на основании тех же самых моих объяснений** уголовное дело было возбуждено.

4. Таким образом, грубо нарушен УПК РФ **в части, касающейся доказательств и доказывания**, признающей в ст. 75 недопустимыми «*любые доказательства, полученные с нарушением требований УПК*», а в нашем случае нарушение ст.140 УПК РФ было допущено уже в самом начале досудебного производства, на стадии возбуждения уголовного дела;

5. Т.н. «научная консультация» Н.В.Володиной находится в Обвинительном заключении среди «*доказательств, подтверждающих обвинение Душенева К.Ю.*» (стр.7). Но отсутствие в материалах уголовного дела правильно юридически оформленных документальных источников и текстов, которые были якобы подвергнуты исследованию в т.н. «научной консультации», грубо нарушает ст 87 УПК РФ, которая гласит, что «*Проверка доказательств производится (...) путём (...) установления их источников*».

6. Ярko выявилась в т.н. «научной консультации» и вопиющая **некомпетентность Н.В. Володиной**. Эксперт, называющий «*призывами к экстремистской деятельности*» (...) *высказывания: «служба в Армии считается священной религиозной обязанностью каждого гражданина*», т.е. высказывания, полностью совпадающие с духом и буквой Конституции РФ, не может осуществлять «научное консультирование» и **подлежит отводу в соответствии со ст. 70 УПК РФ**.

Другим подтверждением некомпетентности Н.В.Володиной является тот факт, что т.н. «научная консультация» за её подписью составлена с **грубыми нарушениями всех руководящих документов**, регламентирующих порядок написания подобных консультаций и требования, предъявляемые к их содержанию.

Так, например, нарушены требования «*Рекомендаций об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды*», которые утверждены Заместителем Генерального прокурора РФ М.Б. Катышевым 29.06.99 года (документ № 27-19-19). Нарушены также «*Методические рекомендации НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре Российской Федерации. «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды»* (апрель 2006 г.). (Копии этих документов находятся в приложении к моему ходатайству об отводе эксперта И.А. Левинской, поданном в ходе предыдущих судебных заседаний).

В этих руководящих документах, в частности, сказано: «Функция консультанта - предварительная оценка наличия в конкретной информации отрицательных и оскорбительных характеристик нации, расы, религии, негативных установок и подстрекательства к враждебным действиям против какой-либо этнической, расовой, религиозной группы». В тексте т.н. «научной консультации» за подписью Н.В.Володиной нет и намёка на то, какие именно «оскорбительные характеристики», «негативные установки» и «подстрекательства к враждебным действиям» она обнаружили в исследуемых материалах и документах. Там вообще **отсутствуют эти термины**, являющиеся, в соответствии с требованиями заместителя генерального прокурора и НИИ генеральной прокуратуры, **ключевыми и основополагающими в ходе исследования научного консультанта**.

В вышеприведённых руководящих документах в перечне основных ошибок, часто допускаемых при расследовании дел по 282-й статье УК, называется, в частности, что при назначении и производстве различных исследований *«не всегда в надлежащем объеме выясняется уровень компетентности привлекаемого для этой цели лица: соответствует ли сфера его деятельности, профессиональный опыт, научные труды той области специальных познаний, к которой относятся вопросы, подлежащие разрешению (владеет ли он специальными методами исследования массовых коммуникаций)»*. В данном случае подлежат рассмотрению вопросы, связанные с межрелигиозными проблемами, богословскими противоречиями православия и иудаизма, историей межнациональных русско-еврейских отношений, с воздействием СМИ на психологию и поведение масс. Сфера деятельности Н.В.Володиной, доктора философских наук, этой проблематике **никак не соответствует**. Никакого **профессионального опыта** в этих областях специальных знаний она **не имеет**. Научных трудов на эти темы не публиковала. **Специальными методами** исследования массовых коммуникаций она также **не владеет**, так как в тексте «научной консультации» подобные методы **никак не использованы**.

В вышеприведённых руководящих документах сказано также, что единолично подобные исследования *«может проводить специалист, профессионально владеющий знаниями и методиками психолингвистики, являющейся отраслью социальной психологии»*. Этими знаниями и методиками Н.В.Володина также **не владеет** и в тексте «научной консультации» они **никак не отражены и не использованы**.

В связи со всем вышеизложенным ходатайствую:

А). Об **отводе** Н.В.Володиной в связи с некомпетентностью;
и о признании, что уголовное дело № 192089, возбуждённое на основании составленной ею т.н. «научной консультации» **было возбуждено незаконно**, с нарушением норм УПК РФ;
и о **возврате его в прокуратуру Санкт-Петербурга** для устранения нарушений, **которые не могут быть устранены в ходе судебных заседаний**.

Б) В случае отказа в этом ходатайстве дополнительно ходатайствую о привлечении и допросе **в качестве свидетелей:**

– полковника милиции В.Н.Печникова, занимавшего в мае 2006 года должность начальника УБОП при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области, который 21.12.2005 года направил в Центр по борьбе с терроризмом МВД РФ тексты и документы (исх №№ 121/5758, 125/5758, 121/5795), ставшие предметом исследования в т.н. «научной консультации» Н.В.Володиной, но впоследствии **исчезнувшие из материалов уголовного дела № 192089**;

– советника юстиции А.Д. Корсунова, заместителя прокурора Санкт-Петербурга, подписавшего 9 июня 2006 года на основании т.н. «научной экспертизы», **основанной на анализе неизвестных суду документов и текстов**, постановление о возбуждении уголовного дела, подсудимым по которому я ныне являюсь;

Вызов В.Н.Печникова и А.Д.Корсунова представляется необходимым для того, чтобы прояснить какие именно документы подверглись исследованию в т.н. «научной консультации», и где они сейчас находятся, какие именно документы указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела от 9.06.2006, в обвинительном заключении (стр.7-8), и сравнить их содержание.

В) Прошу также привлечь **в качестве свидетелей**:

– юриста 1 класса В.В. Сабурова, в 2006 году - старшего следователя Управления особо важных дел прокуратуры Санкт-Петербурга, проводившего проверку по материалам газеты «Русь Православная», взявшего у меня **объяснения** по теме проверки и вынесшего постановление об отказе в возбуждении против меня уголовного дела.

– младшего советника юстиции А.В. Фёдорова, занимавшего в 2005-2006 годах должность старшего помощника прокурора города по надзору за исполнением законов о федеральной безопасности и межнациональных отношениях. В 2005 году А.В.Фёдоров брал у меня **объяснения** в рамках прокурорской проверки (они содержатся в 1 томе дела), на основании которых А.Д.Корсунов впоследствии отказал в возбуждении уголовного дела

Вызов В.В.Сабурова и А.В.Фёдорова представляется необходимым, так как данные мною им объяснения А.Д.Корсунов сперва использовал **для отказа** в возбуждении уголовного дела (постановление от 17.03.2006), а потом – те же самые объяснения – **для возбуждения** уголовного дела (постановление от 9.06.2006).

Г) Ходатайствую также **о предоставлении суду для исследования в ходе судебных заседаний** тех документов, которые исследовались в т.н. «научной консультации» и обозначены её составителем как «1. Копия электронной версии специального выпуска «К 10-летию блаженной кончины митрополита Иоанна Снычёва» журнала «Русь Православная» на 115 листах; 2. Копия газеты «Русь Православная» на 25 листах.» и в другом месте как «Независимое православное издание «Русь Православная», специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва) №9-10 за 2005 год и «Русь Православная», новые публикации (январь 2005 год)»

Представление этих документов, **внесённых в Обвинительное заключение в качестве доказательств**, необходимо потому, что **их отсутствие или несовпадение их содержания** с документами, указанными в постановлении о возбуждении уголовного дела от 9.06.2006 является грубым нарушением УПК РФ и лишает суд возможности вынести объективный и законный приговор.

Д) В случае, если эти документы **не могут быть представлены стороной обвинения** для исследования в ходе судебных заседаний или в случае, если такое исследование обнаружит, что эти документы **не соответствуют** тем, которые находятся в материалах дела, в частности, на которые ссылается Постановление о возбуждении уголовного дела от 9 июня 2006 года, подписанного А.Д.Корсуновым и Обвинительное заключение (на стр.7-8) **прошу**

признать, что уголовное дело № 192089, подсудимым по которому я являюсь, было возбуждено незаконно, с нарушением норм УПК РФ, и вернуть его в прокуратуру Санкт-Петербурга для устранения нарушений, которые не могут быть устранены в ходе судебных заседаний.

17 февраля 2009 г.

К.Ю.Душенов

Приложения:

1. Копия свидетельства о регистрации газеты «Русь Православная»;
2. Копия фрагментов газеты «Русь Православная» № 1-2 за 2005 год;
3. Копия письма К.Душенову из городской прокуратуры от 23.03.2006 г.
4. Копия Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.06.2006 г.

Судье Третьяковой К.М.

От подсудимого Душенова К.Ю.

ХОДАТАЙСТВО

(В дополнение к ходатайству от 04.02.2009)

Исследование сайта по адресу <http://www.rusprav.org> и материалов, на нём находящихся, которые якобы были скопированы на некий «DVD-диск с записью <http://www.rusprav.org>», являются **одним из ключевых, центральных моментов судебного следствия**, так как едва ли не большая половина Обвинительного заключения посвящена именно этим материалам.

В Обвинительном заключении сайт по адресу <http://www.rusprav.org> и материалы, на нём находящиеся, которые якобы были скопированы на некий «DVD-диск с записью <http://www.rusprav.org>», упоминаются в перечне «Доказательств, подтверждающих обвинение Душенову К.Ю.» (а также Малышеву и Мелешко), в общей сложности **семнадцать (!) раз**.

В частности, «Заключение эксперта социогуманитарной экспертизы от 02.08. 2007 года», которое как раз и произведено И.А.Левинской по материалам неизвестного «DVD-диска с записью <http://www.rusprav.org>» является **одним из основных доказательств Обвинительного заключения**, несправедливо утверждающего, что я якобы «распространял высказывания, с научной точки зрения направленные на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства». (стр. 10).

Кроме того, в Обвинительном заключении говорится:

«С целью публичного распространения статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Вечный жид», журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня

блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», Душенов К.Ю., действуя в качестве организатора совершения преступления, получив от Малышева А.В., Мелешко П.Г. согласие на участие в преступной деятельности, предоставил в период с 19.12.05 по 01.03.06, на территории Санкт-Петербурга, в распоряжение Малышева А.В. пароль, иные сведения, дающие доступ к домену и сайту в компьютерной сети «Интернет» «www.rusprav.org», зарегистрированному 18.10.05 регистратором доменных имен «WILD WEST DOMAINS, INC.» НА ИМЯ Душенова Константина...» (стр. 4)

«В соответствии с планом совместной преступной деятельности, Малышев А.В. должен был отслеживать заявки, поступающие на сайт «www.rusprav.org» в электронном виде, устанавливать цену на продукцию, проверять поступление денежных средств за заказанную продукцию и отсылать по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию, Мелешко П. Г. должен был отслеживать заявки, поступающие ему лично по месту жительства по почте, устанавливать цену на заказанную продукцию, проверять поступление оплаты за заказанную продукцию и отсылать по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию...» (стр. 5)

«Малышев А.В. <...> в соответствии с ролью в совершении преступления, определенной Душеновым К.Ю., выполнял работу по размещению информации о возможности приобретения вышеуказанной продукции, содержащей идеи межнациональной и религиозной ненависти с вражды, на сайте «www.rusprav.org»...» (стр. 5)

Всё это, конечно, **не соответствует действительности и является вымыслом следствия.**

С учётом вышесказанного, исследование содержания «DVD-диска с записью <http://www.rusprav.org>» и **других материалов**, касающихся сайта www.rusprav.org в ходе судебного заседания становится **существенно необходимым для установления истины.**

Но отсутствие в материалах уголовного дела правильно юридически оформленных материалов сайта <http://www.rusprav.org>, которые были якобы скопированы на «DVD-R диск Verbatim» (Обвинительное заключение, стр. 9), **грубо нарушает ст. 87 УПК РФ**, которая гласит, что «Проверка доказательств производится (...) путём (...) установления их источников».

В связи с этим **я ходатайствую** о подробном изучении **всех материалов** (не только «DVD-диска с записью <http://www.rusprav.org>») касающихся сайта и упоминающихся в Обвинительном заключении, в ходе судебных заседаний. К таким материалам, в частности, относятся:

1. Показания свидетеля Сучкова А.С., эксперта отдела исследований в сфере информационных технологий ЭКЦ ГУВД СПб и ЛО от 22.10.2007;
2. Справка старшего уполномоченного по ОВД отдела «К» УСТМ ГУВД СПб и ЛО Киселёва А.С. от 18.05.2006;

Прошу **вызвать Сучкова А.С. и Киселёва А.С. для допроса**, так как их показания, зафиксированные в материалах дела, на которые ссылается Обвинительное заключение, не дают оснований для тех выводов, которые произвольно и некомпетентно сделаны в Обвинительном заключении.

3. Ходатайствую также **об исключении из материалов дела** «Заключение эксперта социогуманитарной экспертизы от 02.08. 2007 года», в соответствии со ст.ст. 75, 235 УПК РФ и со статьей ст. 87 УПК РФ, которая гласит, что «Проверка доказательств производится (...) путём (...) установления их источников». В данном случае источник «Заключение эксперта

социогуманитарной экспертизы от 02.08. 2007 года» в материалах дела отсутствует, следовательно, и само доказательство не имеет законной силы.

17 февраля 2009 г.

Душенов К.Ю.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О возвращении дела прокурору

Санкт-Петербург

17 февраля 2009 года

Судья Кировского районного суда Санкт-Петербурга ТРЕТЬЯКОВА К.М. с участием государственных обвинителей — заместителя прокурора Кировского района Санкт-Петербурга Ашиной М.А и старшего помощника прокурора Кировского района Ремезова А. И., подсудимых Душенова К.Ю., Малышева А.В., Мелешко П.Г., защитников — адвоката Лапинского В. В., предоставившего служебное удостоверение № 928 и ордер № 46\08, адвоката Орлова В.В., предоставившего служебное удостоверение № 2501 и ордер № А 610624, адвоката Гаевского А.С, предоставившего служебное удостоверение №2153 и ордер № А 505010; при секретаре Рукавишниковой Л.Б.

рассмотрев ходатайства подсудимого Душенова К.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.282 ч.2 п. «В» УК РФ, изучив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса суд

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании подсудимый Душенов К.Ю. заявил ходатайство о возвращении дела прокурору, в связи с тем, что специалист Володина Н.В., длительное время без указания уважительности причин неявки, не являющаяся по вызовам суда в судебное заседание, является некомпетентным специалистом, провела своё исследование не по тем документам, которые положены в основу обвинения, и исследование которых явилось причиной возбуждения уголовного дела № 192089, в связи с чем, подсудимый Душенов К.Ю. полагает, что дело было возбуждено незаконно с нарушением норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, подсудимый Душенов К.Ю. заявил ходатайство об отводе Н.В. Володиной в связи с её некомпетентностью.

Также им заявлено ходатайство о вызове дополнительных свидетелей: полковника милиции В.Н. Печникова, заместителя прокурора Санкт-Петербурга А.Д.Корсунова, старшего следователя Управления особо важных дел прокуратуры Санкт-Петербурга — Сабурова В.В., А.В. Федорова, являвшегося старшим помощником прокурора Санкт-Петербурга, для разрешения вопроса, какие именно документы явились предметом исследования Володиной Н.В., где они находятся, а также для пояснений по поводу данных Душеновым К.Ю. объяснений, взятых в рамках прокурорской проверки, которые, как полагает подсудимый, явились сначала основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, а затем те же самые

для его возбуждения.

Ходатайства подсудимого Душенова К.Ю. поддержано подсудимыми Малышевым А.В., и Мелешко П.Г. их защитниками, адвокатом Орловым В.В.

Государственные обвинители — Ашина М.А. и Ремезов А.И. возражали против заявленных ходатайств по тем основаниям, что оснований для возвращения дела прокурору не имеется, подсудимый Душенов К.Ю. имел возможность обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ, ранее, что им сделано не было. В настоящее время дело находится в стадии его рассмотрения судом, поэтому вопрос о законности или незаконности его возбуждения может быть разрешен при постановлении приговора. Отвод, заявленный специалисту Володиной Н.В., является незаконным, поскольку данное лицо специалистом в установленном законом порядке не признано, оснований для вызова заявленных дополнительных свидетелей в настоящее время не имеется.

Суд полагает, что ходатайства подсудимого Душенова К.Ю. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ст. 168 УПК РФ, следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста, с соблюдением правил ст. 164 ч 1 и ч.5 УПК РФ. Из материалов уголовного дела усматривается, что Володина Н.В. не была привлечена следователем в качестве специалиста и является по делу свидетелем, давшим научную консультацию. По этим основаниям отвод Володиной Н.В. заявлен быть не может.

Вопрос о достоверности и соответствии документов, изученных Володиной Н.В., при даче научной консультации, тем документам, которые были положены в основу обвинения, должен быть рассмотрен при исследовании самой научной консультации, как и вопрос о содержании объяснений Душенова К.Ю., данных им в рамках прокурорской проверки, что невозможно в настоящее время, поскольку суд не перешел к стадии оглашения протоколов следственных действий и иных документов, предусмотренной ст. 285 УПК РФ. Кроме того, Володина Н.В. не явилась до настоящего времени в судебное заседание и вопрос о необходимости её явки, либо о возможности закончить судебное следствие в её отсутствие судом не разрешен.

Постановление о возбуждении уголовного дела могло быть обжаловано обвиняемым Душеновым К.Ю. в ходе производства предварительного расследования в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. В настоящее время дело находится на стадии судебного следствия, и все вопросы, обжалуемые в порядке ст. 125 УПК РФ, на данной стадии рассмотрены быть не могут, а могут стать предметом исследования при вынесении приговора.

Оснований, предусмотренных ст.237 УПК РФ для возвращения дела прокурору, суд не усматривает, кроме того, вопрос о наличии или отсутствии нарушений требований Уголовно-процессуального законодательства при составлении обвинительного заключения, был предметом рассмотрения кассационной инстанцией Санкт-Петербургского городского суда и 20 мая 2008 года Судебная коллегия по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда пришла к выводу, что обвинительное заключение по данному уголовному делу соответствует требованиям ст.220 УПК РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.71,164,168, 220, 237, 285 УПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

В ходатайстве подсудимого Душенова Константина Юрьевича о возвращении дела прокурору отказать.

В ходатайстве Душенова К.Ю об отводе Володиной Н.В. отказать.

В ходатайстве о признании незаконным постановления о возбуждении уголовного дела № 192089 отказать.

В ходатайстве о вызове дополнительных свидетелей отказать.

Постановление в части отказа в возвращении дела прокурору, а также в части отвода Володиной Н.В., может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Третьякова К.М.

P.S.

17 февраля 2009 года начался судебный процесс над председателем Русской национально-культурной автономии Курганской области, атаманом Курганского Казачьего Землячества Поповым В.Г., обвиняемым по ст. 282 за разжигание межнациональной розни за то, что распространял литературу, защищающую русский народ и за распространение фильма К. Душенова "Россия с ножом в спине".

Дело было сфальсифицировано по заказу Администрации Курганской области, который получили органы милиции и Прокуратуры.

В начале заседания защита и атаман Попов сделали заявление и заявили отвод государственному обвинителю. Мы будем освещать весь процесс, так как соратникам, которые проходят по аналогичной статье необходимо знать как защищаться.

В настоящее время Поповым В.Г. было заявлено ходатайство, чтобы суд и следствие определилось, кто являлось потерпевшим, так как ни суд, ни следствие не знают, кто является потерпевшей стороной.

[На главную страницу](#)





КОНФУЗ ЭКСПЕРТА ЛЕВИНСКОЙ



16-го апреля прошло очередное заседание по «Делу Душенова» с участием эксперта Левинской (см. снимок слева), которой Константин Юрьевич Душенов задал целый ряд вопросов относительно проведенной ею «экспертизы». К сожалению опять не присутствовал на заседании главный православный (а также мусульманский, буддийский, иудейский и прочая-прочая) гуру Санкт-Петербурга Давид Иосифович Раскин. Впрочем, причина отсутствия, как говорят, весьма уважительная – доктор исторических наук Д. И. Раскин находится на исторической родине, где отмечает праздник Песах.

В отсутствие своего духовного и научного наставника эксперт Левинская, что называется, «поплыла». Удивленно посмотрев на судью, она спросила: «А разве я должна отвечать на вопросы подсудимых?» и, получив утвердительный ответ, сперва побледнела, затем покраснела, а в довершение «пошла пятнами», после чего попросила водички. Минут через десять, придя немного в себя, г-жа Левинская перешла в нападение, заявив, что выпады Душенова против евреев-хасидов следует рассматривать, как выпады против нынешнего российского правительства!



«Эксперт» Левинская

Столь беззастенчивое отождествление экспертом Левинской российского еврейства с российским правительством вызвало дружный смех в судебном зале. Кто-то даже вспомнил (никем кстати не отмененный) известный ленинский «Декрет о борьбе с антисемитизмом» и предложил расстрелять Душенова прямо в зале суда. По существу же дела ни на один вопрос Душенова эксперт Левинская так и не смогла толком ответить, постоянно срываясь на русофобскую риторику. А под конец г-жа эксперт заявила, что она вообще не готова отвечать на устные вопросы.

Чтобы хоть как-то сгладить получившийся конфуз, судья Третьякова предложила Константину Душенову к следующему заседанию подготовить вопросы в письменном виде и представить эксперту Левинской.

После заседания несколько десятков верующих пообщались с Константином Юрьевичем Душеновым и совершили совместную молитву.

<http://www.rusnabat.com/>

[На главную страницу](#)





ЖИДЫ НЕ ЖДАЛИ, НЕ ГАДАЛИ...

Конфуз эксперта Левинской, часть вторая.

22 апреля состоялось очередное судебное заседание по «Делу Душенова», в ходе которого специалист Р.В.Зеленский (священник Роман), представил суду свою рецензию на экспертные заключения И.А.Левинской.

ОБЩЕСТВО РЕВНИТЕЛЕЙ ПРОСЛАВЛЕНИЯ СВЯТЫХ ЦАРСТВЕННЫХ МУЧЕНИКОВ

РЕЦЕНЗИЯ

на заключения эксперта Левинской Ирины Алексеевны.

от 02 августа 2007 г., от 29 июня 2007 г.

Зеленский Роман Валерьевич (священник Роман), имеющий высшее филологическое образование, специальность – русский язык и литература, высшее богословское образование, специальность – теология, высшее церковно-историческое образование, клирик Санкт-Петербургской епархии Московского Патриархата, духовник Православного братства «Общество ревнителей прославления святых Царственных Мучеников», стаж работы по специальности 13 лет,

- на основании письма от главного редактора газеты «Русь Православная» К.Ю. Душенова, подсудимого по уголовному делу № 192089, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.282 ч.2 п. «В» УК РФ, выполнил рецензирование заключений эксперта Левинской Ирины Алексеевны – «социогуманитарной судебной экспертизы» от 02 августа 2007 г. и «социогуманитарной судебной экспертизы» от 29 июня 2007 г.

Дополнительная информация о рецензенте представлена в справке, прилагаемой к настоящей рецензии.

На рецензирование представлены:

1. Копия социогуманитарной судебной экспертизы, выполненной экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 02 августа 2007 г., на 12 листах.
2. Копия социогуманитарной судебной экспертизы, выполненной экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 29 июня 2007 г., на 9 листах.

Рецензирование проводилось поистинно с указанием требований к производству и оформлению отдельных этапов экспертного исследования, после чего проводилось сопоставление фрагментов заключения и формулировался общий вывод. Поскольку обе экспертизы Левинской И.А. по своему текстуальному, смысловому, фактическому содержанию и аргументации практически идентичны, цитирование и нумерация страниц даётся в соответствии с текстом социогуманитарной судебной экспертизы, выполненной экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 02 августа 2007 г., на 12 листах. Все исключения оговариваются особо.

Лист 1. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 1 в заголовочной его части экспертом Левинской И.А. **указаны сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.**

В силу требований Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза может производиться:

- а) в государственных судебно-экспертных учреждениях;
- б) вне их лицами, не являющимися государственными судебными экспертами, но **обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла.**

Левинская И.А. – ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории РАН. Санкт-Петербургский институт истории не является государственным судебно-экспертным учреждением. Сама Левинская И.А. не обладает специальными знаниями в тех областях науки, техники, искусства или ремесла, которые необходимы для производства экспертизы по данному делу. В данном случае – в области филологии, богословия, канонического церковного права, догматики и патрологии.

Это подтверждается самим текстом экспертизы. На стр. 5 эксперт Левинская утверждает: «В основу методики исследования положены принципы методики проведения социогуманитарной экспертизы преступлений на почве национальной, религиозной или расовой ненависти, изложенные в брошюре А.Я. Винникова, Н.М. Гиренко, О.Н. Коршуновой, Е.Б. Серовой, В.Г. Узуновой «Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти» (СПб: «Норма», 2005).»

В этой брошюре, в главе «Социогуманитарная экспертиза как источник доказательственной информации» к экспертизе предъявляются следующие требования:

- «Очевидно, что **исследования, выводы которых могут быть использованы в процессе расследования преступлений рассматриваемой категории, носят комплексный характер**».(...) Комплексный характер рассматриваемой судебной экспертизы не вызывает сомнения, поскольку специалисты в области какой-либо одной науки, техники, искусства или ремесла не могут дать ответ на тот вопрос, который прежде всего интересует следствие» (Именно) **«комплексная экспертиза призвана подтвердить тот факт, что действия виновного (виновных) были направлены именно на возбуждение национальной или расовой вражды или ненависти либо что распространяемые им (ими) идеи, его (их) выступления содержат пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их национальной или расовой принадлежности»**.

Экспертиза, произведённая экспертом Левинской **комплексной не является**, что есть грубое нарушение методических рекомендаций, которыми она якобы руководствовалась.

Методика Гиренко, Винникова и др., которой якобы руководствовалась, И.А.Левинская, предъявляет к комплексной экспертизе следующие требования:

- Для проведения соответствующего (комплексного) исследования требуются знания в области философии, истории, психологии, этносоциологии, этнологии и некоторых других наук». «Специалисты в области филологии, истории, религиоведения и других отраслях науки проведут анализ соответствия данных исследуемых материалов данным соответствующих дисциплин». «Экспертный анализ является комплексным социально-психологическим исследованием с привлечением экспертов различного профиля».

Всего в методике Гиренко и др. перечислены семь научных дисциплин, необходимых для проведения комплексной социогуманитарной экспертизы. Это философия, психология, этнология, этносоциология, филология, религиоведение, социология. И.А. Левинская заведомо не обладает необходимыми знаниями во всех этих науках. В тексте произведённой ею экспертизы отсутствуют какие-либо примеры применения знаний из этих областей при анализе материалов, предоставленных для исследования.

В методике, которой якобы пользовалась И.А.Левинская, говорится: «экспертиза должна показать, в чём состоит мировоззренческая модель, лежащая в основе исследуемых материалов (если таковая имеется), какие материалы (если имеются) и почему относятся к пропаганде данной модели, определить, кто является адресатом публикуемого материала, выявить предложенные способы поведения, а затем установить конкретно те материалы, в которых утверждаются и пропагандируются идеи, направленные на дискриминацию по национальному или расовому признаку, или содержится оскорбление национальной или расовому признаку, или содержится оскорбление национальной или расовой чести и достоинства граждан»

Эти требования методики в тексте экспертизы И.А.Левинской никак не отражены, ею проигнорированы. Из текста экспертизы невозможно понять, как эксперт определял **мировоззренческую модель и материалы**, к ней принадлежащие? Как определял **адресатов** этих материалов? Как выявлял **предложенные способы поведения**? На

основе каких **объективных, научных** данных это было сделано?

Методические указания НИИ Генеральной прокуратуры «Об использовании специальных познаний по делам и материалам о возбуждении национальной, расовой или религиозной вражды» предъявляют к комплексным экспертизам такие требования:

1. «комплексная экспертиза распадается на ряд специальных объектов, самостоятельно исследуемых каждым из специалистов» или одним специалистом, если он проводит экспертизу самостоятельно. Имеется в виду: объект филологического исследования, объект психолингвистического исследования, объект социологического исследования и т. п. Это требование отражено в тексте экспертизы И.А.Левинской проигнорировано.
2. Необходимо «углубленное психолингвистическое (логико-грамматическое и семантическое) изучение материала»; Необходимо «не позволить ему (эксперту) ограничиться лишь общими рассуждениями и субъективными оценками». Эти требования в тексте экспертизы И.А.Левинской проигнорированы. Примеров психолингвистического, логико-грамматического и семантического изучения материалов нет. Объективность её оценок ничем не подтверждена.

Лист 2. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 2 во втором абзаце экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.**

Там сказано:

«В распоряжение эксперта предоставлены материалы дела, включающие *Русь Православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)* и DVD-диск с записью <http://www.rusprav.org>.»

При этом без ответа остались существенно важные для выяснения истины в суде вопросы:

При каких обстоятельствах был передан эксперту DVD-диск с материалами, которые он исследовал? DVD-диск с материалами был передан эксперту следователем из рук в руки? Кто-нибудь ещё присутствовал при этом? Диск был в конверте? Конверт был запечатан? На конверте были подписи понятых?

Каким образом эксперт убедился в том, что на переданном ему диске находятся именно материалы с сайта www.rusprav.org? Как эксперт убедился в том, что на экспертизу ему был передан тот самый диск, который был оформлен в ходе предварительного следствия как вещественное доказательство?

Лист 3. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 3 экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства**

В 5-й строке сверху **адрес сайта «Руси Православной»** указан как «www.rusprav.org». В

22-й строке сверху **тот же адрес** указан как «www.rusprav.ru». Никаких объяснений этому противоречию не дано.

В пункте 1 «Текстовые материалы» указано, что общее их число составляет 53, при этом поимённо перечислены лишь 12. Наименования и содержание остальных материалов (41) остаются неизвестными.

Лист 4. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 4 в пятом и шестом абзацах экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.**

В пятом абзаце эксперт утверждает: *«Экспертом произведён анализ предоставленных материалов»*. Это утверждение **не соответствует действительности.**

Специальные научные словари (в частности, Логический словарь-справочник Академии наук, 1975, Москва, изд. «Наука») дают следующее определение научного термина **«анализ»**: *«Метод исследования, состоящий в том, что изучаемый предмет мысленно расчленяется на составные элементы (признаки, свойства, отношения) каждый из которых затем исследуется в отдельности как часть расчлененного целого для того, чтобы выделенные в ходе анализа элементы соединить с помощью другого логического приема — синтеза — в целое, обогащенное новыми знаниями»*.

Из текста экспертизы И.А.Левинской невозможно понять, **как именно этот метод применялся ею при исследовании предоставленных материалов?** Какие именно материалы были ею проанализированы. Какие именно *«элементы, признаки, свойства, отношения»* она исследовали применительно к представленным на экспертизу материалам?

В шестом абзаце листа 4 (а также в других местах раздела *«Определение категорий»*) эксперт Левинская пишет о *«научной точке зрения»*, с которой ею было якобы произведено исследование материалов. Это утверждение **не соответствует действительности.**

Большой энциклопедический словарь (1997г, издательство «Большая Российская Энциклопедия») определяет термин «наука» как *«сферу человеческой деятельности, функция которой – выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности»*.

Т.о. научный характер экспертизы предполагает ее **объективность**. Но в тексте экспертизы, составленной И.А.Левинской, нет никаких ссылок на объективные исследования (например, социологические) которые могут подтвердить её выводы о влиянии исследуемых материалов на сознание людей.

Краткая философская энциклопедия (Изд. «Прогресс», Москва, 1994 год) определяет термин «объективность» как *«освобождение от всего субъективного, субъективных влияний; реальность, нейтральность... Предпосылкой объективности является способность непредвзято и без предубеждений вникать в содержание дела...»*. Научная объективность экспертизы предполагает опору на **безусловно достоверные данные**. Но

достоверными **не могут являться данные, которые нельзя проверить.**

Это в полной мере относится к тексту экспертизы И.А.Левинской. В экспертизе **не указано научных первоисточников**, по которым можно было бы проверить объективность проведенного экспертом исследования и сделанных им выводов. Невозможно понять, на какие именно безусловно достоверные данные опиралась И.А. Левинская при проведении экспертизы.

В результате текст экспертизы противоречит заявленным И.А.Левинской методикам и принципам её проведения. Вся т.н. «экспертиза» есть лишь изложение **личного субъективного мнения эксперта Левинской**. В тексте отсутствуют **научно оформленные ссылки на внешние, объективные, научные источники**. То есть составленный документ **вообще не является экспертизой**, это чистая публицистика, не отражающая ничего, кроме личного субъективного мировоззрения эксперта Левинской.

Лист 5. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 5 в третьем и четвёртом абзацах экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующее истине или явно нарушающие требования законодательства.**

В третьем абзаце эксперт пишет о проведении *«семиологического анализа письменных текстов и изображений как знакового массива»*. Такое утверждение **не соответствует действительности.**

Семиологический анализ текстов и изображений должен базироваться на объективных, достоверных данных науки семиотики. Краткая философская энциклопедия (Изд. «Прогресс», Москва, 1994 год) определяет **термин «семиотика»** как *«учение о графических знаках и рядах знаковых форм; всякий знак – сигнификат, т.е. он означает нечто, но не обязательно должен употребляться как детонат, не обязательно ему должно соответствовать какое-либо значение. Существуют знаки, которые привлекают внимание к определённому содержанию (например, расписание движения), сообщают о свойствах (например, «огнеупорный»), способствуют выбору (например, прейскурант) и т.д. Имеются также знаки, которым не соответствует никакое значение, например, логическо-математические, которые выражают отношения между самими знаками»*.

В тексте экспертизы нет **ни одного примера**, как именно эксперт применял семиологический анализ знаковых массивов представленных ему материалов. Отсутствует описание научного аппарата и методики такого анализа, которые позволяли бы **подвергнуть объективной научной проверке** выводы эксперта, сделанные в соответствии с семиологическим анализом.

В четвёртом абзаце эксперт пишет: *«Задачами анализа является выявление основных смысловых оппозиций по признакам национальной, расовой и конфессиональной принадлежности. Предстоит определить: значимость этих признаков в представленных материалах и функциональное соотношение соответствующих оппозиций с нормативным в существующей культуре системой употребления, а также функциональную направленность предполагаемых оппозиций»*.

Это утверждение **не соответствует действительности**. В тексте «социогуманитарных судебных экспертиз», составленных И.А.Левинской, нет ни одного примера применения такого рода анализа, выявления смысловых оппозиций, определения их значимости и функционального соотношения. И, главное, отсутствует описание научного аппарата и методик, которые позволяли бы **подвергнуть объективной научной проверке** выводы эксперта.

Лист 6. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 5 в 13-м и 14-м абзацах экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующее истине или явно нарушающие требования законодательства.**

В 13-м абзаце эксперт утверждает *«Во всех представленных на экспертизу материалах последовательно проводится несколько основных идей:*

- 1) евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в этом; евреям принадлежит власть в современной России;*
- 2) евреи виноваты во всех бедах русского народа (в геноциде русского народа);*
- 3) это является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии;*
- 4) иудеи - вечные враги христианства, враги Бога (и, следовательно, слуги дьявола)».*

Ни одна из перечисленных идей не подвергнута экспертом какому-либо анализу – историческому, богословскому, церковно-каноническому, филологическому и т.д. Отсутствует описание научного семиологического аппарата, с помощью которого проведено исследование, позволившее эксперту сделать такой вывод. Не приведены примеры из исследуемых материалов, где якобы проводятся эти идеи. Все дальнейшие высказывания эксперта на эту тему тоже сформулированы как готовые выводы. **Без ответа остались существенно важные для установления истины вопросы.**

Первая идея, которую эксперт приписывает авторам изученных им материалов: «Евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в этом. Евреям принадлежит власть в современной России» (стр. 6).

Является ли, по мнению эксперта, сама эта **идея** (то есть предположение, историческая и политологическая гипотеза, предлагаемая для обсуждения) разжигающей национальную рознь и унижающей евреев? Может ли эксперт подтвердить своё субъективное мнение ссылкой на объективные, заведомо достоверные научные источники (например, социологические исследования)? На каком основании эксперт считает эту идею не соответствующей действительности?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержится большое количество текстов, цитат и ссылок на различные документы, позволяющих считать идею о том, что *«Евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в*

этом. Евреям принадлежит власть в современной России» вполне допустимой научной – исторической, политологической, конспирологической - гипотезой.

Так, например, в материалах, исследованных экспертом Левинской, упоминается имя **Эдуарда Тополя**, приводятся цитаты этого автора и ссылки на его статьи («Русь Православная». Специальный выпуск к десятилетию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна, стр.4). Этими ссылками и цитатами авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения. Э.Тополь - весьма известный современный русскоязычный писатель еврейской национальности, проживающий ныне в США.

В еженедельнике «Аргументы и факты» (№38, 1998) в статье «Возлюбите Россию, Борис Абрамович» Тополь пишет: *«В жизни есть российское правительство... Но главный кукловод имеет длинную еврейскую фамилию: Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский и так далее... Впервые за тысячу лет с момента поселения евреев в России мы получили реальную власть в этой стране... Сегодня народ, среди которого мы живём, в настоящей беде. В стране нищета, хаос, отчаяние, голод, безработица, мародёрство чиновников и бандитов»*

Игнорируя ссылки К Душенова на Э.Тополя, **эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Она считает мнение Тополя необъективным? На каком основании? Она читала эту его статью целиком или только в цитатах? Считает ли Левинская, что эта цитата **сама по себе** возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это её личное субъективное мнение или эксперт Левинская может подтвердить его ссылкой на объективные, заведомо достоверные источники? На какие именно?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, упоминается имя **Леонид Радзиховский**. Это известный современный еврейский русскоязычный журналист, он постоянно печатается в газете Федерации еврейских общин России «Еврейское слово». Его цитаты и ссылки на его статьи есть в материалах, изученных экспертом Левинской (Спецвыпуск, стр.11). Этими ссылками и цитатами К.Душенов и другие авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения.

В статье «Еврейское счастье» (Новое русское слово, 1996 год, 17 января) Радзиховский пишет: *«Евреи имеют больший удельный вес в русской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны».*

В статье «Еврейская революция» («Еврейское слово», 2002 год, №34) он пишет: *«Евреями являются глава администрации президента, секретарь Совбеза, пять министров, лидеры трёх думских фракций, первый вице-премьер правительства Москвы и прочая, и прочая, и прочая... Такого, наверно, нет нигде в мире, не считая, конечно, Израиля...»*

Игнорируя ссылки К Душенова на Л.Радзиховского, **эксперт Левинская оставила без**

ответа существенно важные для установления истины вопросы: Читала ли она эти цитаты? Считает ли она, что мнение Радзиховского необъективно и недостоверно? На каком основании? Читала ли эксперт Левинская эти статьи Радзиховского целиком или только в цитатах?

Считает ли она, что эти цитаты возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандируют исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это личное субъективное мнение эксперта Левинской или она можете подтвердить своё мнение ссылкой на объективные и заведомо достоверные источники? На какие именно?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, упоминается имя **Эдуард Ходос**. Это известный еврейский писатель, **бывший руководитель харьковской иудейской общины**. Его цитаты и ссылки на его книги есть в материалах, изученных Левинской (Спецвыпуск, стр.6). Этими ссылками и цитатами К.Душенов и авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения. В последние годы Эдуард Ходос написал целую серию книг, специально посвященных проблеме еврейского фашизма. Одна из них так и называется – «Еврейский фашизм».

Выступая в начале 2005 года на международной конференции в Москве, Ходос сказал: *«Мы должны осознать, что живем в режиме оккупации, и нам важно понять, в чём эта оккупация конкретно проявляется, что такое еврейский фашизм. И избавиться от оккупации. В своей книге, для того, чтобы показать, что такое еврейский фашизм, я раскрыл его идеологию.*

Смысл ее очень простой. Есть два вида души, одна духовная, другая животная. Первая принадлежит евреям. Другая – всем прочим.

Это идеология разжигания межнациональной вражды. Низшие существа и высшие. Есть и вторая часть – разжигание религиозной розни. Почему? Совершенно официально объявлено о пришествии Антихриста

Чем особенно опасен еврейский фашизм? Скрытностью. Мы все понимаем, что такое Гитлер. А еврейский фашизм – всё тихонечко, конспиративно.

Все мои предыдущие книги: «Еврейский синдром», «Еврейский удар», «Еврейский Норд-Ост» и все прочие – были написаны для того, чтобы вдолбить это словосочетание: «Еврейский фашизм». Вся предыдущая 12-летняя работа была проделана ради этого.»

Игнорируя ссылки К. Душенова на Э. Ходоса, эксперт **Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Она читала эти его цитаты? Она читала какие-нибудь другие книги Ходоса (их более десятка)? Она считает мнение Ходоса необъективным? На каком основании?

Считает ли эксперт, что эта цитата возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это личное субъективное мнение И.А.Левинской или она может подтвердить своё мнение ссылкой на объективные и заведомо достоверные источники? На какие именно?

В современной исторической и политологической науке гипотеза о том, что «Евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в этом. Евреям принадлежит власть в современной России» обсуждается довольно активно. Например, этой теме посвящена монография доктора философских наук, профессора Казанского государственного университета **Валерия Васильевича Лузгина** (ссылки на его труды есть в материалах, изученных экспертом Левинской) под названием «Сионизм как источник фашизма», изданная издательством Казанского госуниверситета в 2005 году. В этой книге, в частности, собраны статистические данные, согласно которым, например, среди наиболее высокопоставленных чиновников первого советского правительства было 95% евреев, а среди высшего руководящего состава карательных органов, осуществлявших массовые репрессии, т.н. «красный террор» – 98% евреев.

Лузгин доказывает фашистское содержание идеологии сионизма и, в частности, пишет: («Сионизм как источник фашизма» стр.28): *«Немецкий фашизм следует рассматривать как вторичное явление по отношению к еврейскому фашизму... Само возникновение немецкого фашизма явилось реакцией на становление еврейского фашизма».*

Учитывая всё вышеизложенное, необходимо признать, что эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Считает ли она, что эти исторические факты и статистические данные недостоверны? На каком основании? Считает ли она, что эти исторические факты и статистические данные возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? На каком основании она так считает? Это её личное субъективное мнение или она может подтвердить своё мнение ссылкой на объективные источники? На какие именно?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, упоминается имя генерала армии **Игоря Родионова** (министр обороны РФ в 1998 году). В своей статье «Война с еврейским фашизмом только начинается» (она есть в материалах, изученных Левинской – «Русь Православная», выпуск «Пока мы русские», стр. 2-11) Родионов приводит такие данные:

«В 1936-м году из 539 лиц высшего управления страны русских было всего 5, 75% (31 человек)... зато евреи занимали 82% высших государственных должностей (442 человека)»

Игнорируя эти данные, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Считаете ли вы, что эти исторические факты, эта цитата со статистическими данными недостоверны? На каком основании? Считаете ли вы, что они возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? На каком основании вы так считаете? Это ваше личное субъективное мнение или вы можете подтвердить своё мнение ссылкой на объективные источники? На какие именно?

Таким образом, при беспристрастном рассмотрении изученных экспертом Левинской материалов можно утверждать: на основании представленных цитат и приведённых данных в принципе вполне возможно сделать вывод, что научная гипотеза о том, что *«Евреи стремятся захватить власть... и в большой степени преуспели в этом. Евреям принадлежит власть в современной России»* **имеет полное право на существование**, так как подкреплена историческими фактами, статистическими данными и свидетельствами современников.

* * *

Вторая идея, которую эксперт приписывает авторам изученных им материалов: «Евреи виноваты во всех бедах русского народа (в геноциде русского народа)» (стр.6)

Эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Является ли, по её мнению, сама эта **идея** (то есть предположение, гипотеза, предлагаемая для обсуждения) разжигающей национальную рознь и унижающей достоинство евреев? Если да, то может ли эксперт подтвердить своё субъективное мнение ссылкой на объективные источники (например, социологические опросы?)

Эксперт не приводит никаких примеров из исследуемых материалов, где проводится эта идея (идея, что евреи виноваты во **всех** бедах русского народа – например, в высокой смертности от ДТП или в чрезмерном пристрастии россиян к алкоголю).

Не приводя никаких научных аргументов, эксперт Левинская отказывается признать допустимой саму возможность авторов «Руси Православной» обсуждать вопрос о **геноциде нашего народа**. Эта её личная, субъективная точка зрения никак не подтверждена ссылками на объективные и достоверные источники.

Такое мнение эксперта Левинской не соответствует действительности. Тема о геноциде русского и других российских народов широко обсуждается в научном и политическом сообществе России в последние годы. Так, в мае 1999 года в Госдуме проводилась процедура импичмента – т.е. отрешения от власти – президента Ельцина. Ельцину вменялись тогда в вину пять тяжких преступлений, одним из которых было обвинение в *«геноциде российского народа»*. Специальная комиссия работала целый год. За это обвинение тогда проголосовали 238 депутатов, а против выступили только 88 человек.

Кроме того, вопрос об участии евреев в геноциде русского народа активно обсуждался в XX веке внутри самой еврейской общины.

Например, известным русскоязычным еврейским публицистом **Иосифом Бикерманом**. Ссылка на его труды и цитаты из его статей есть в исследованных экспертом материалах, («Русь Православная» выпуск «Кому принадлежит Россия» стр. 14). Этими ссылками и цитатами К.Душенов и авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения.

В 1924 году в Берлине на русском языке вышел сборник под названием «Россия и евреи» (переиздан в Москве издательством «Аз» в 2007 году). Его авторы – евреи, не примкнувшие к большевикам и эмигрировавшие из России после революции.

Иосиф Бикерман писал в этом сборнике: *«Русский человек никогда не видел еврея у власти. Были и лучшие и худшие времена, но русские люди жили, работали и распоряжались плодами своих трудов, русский народ рос и богател, русское имя было велико и грозно.*

Теперь еврей – во всех углах и на всех ступенях власти. Русский человек видит теперь еврея и судьёй и палачом - распоряжающегося, делающего дело советской власти. А власть эта такова, что поднимись она из последних глубин ада, она не могла бы быть ни более злобной, ни более бесстыдной.

Неудивительно, что русский человек утверждает в мысли, что нынешняя власть еврейская и что потому именно она такая осатанелая. Что она делает еврейское дело и для евреев существует... Русский человек твердит: «Жида погубили Россию!». В этих трех словах и мучительный стон, и надрывный вопль, и скрежет зубовый...»

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Знакома ли она с этой цитатой? Знакома ли она со сборником «Россия и евреи»? Считает ли она мнение Бикермана необъективным и недостоверным? Если да, то как она может подтвердить эту свою личную, субъективную точку зрения ссылкой на объективные и достоверные источники?

Считаете ли эксперт, что эта цитата возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это её личное субъективное мнение или она можете подтвердить своё мнение ссылкой на объективные источники? На какие именно?

Об активном участии евреев в массовых репрессиях против русских и православных верующих многократно писали весьма авторитетные представители Русской православной Церкви. В частности, **Николай Давыдович Жевахов** (в 1917-м году – заместитель обер-прокурора Святейшего Синода). Ссылка на него и цитаты из его воспоминаний есть в исследованных экспертом Левинской материалах. В своих воспоминаниях он пишет:

«...Выброшенный за борт государственной жизни, я мог со стороны наблюдать картину развала России.

Происходило завоевание русского народа жидовством. Впереди стояли гонения на Православную Церковь, расхищение несметных богатств России, поголовное истребление христианского населения, мучения, пытки, казни...

Происходило не «классовая» борьба, или «борьба труда с капиталом», а была самая настоящая, цинично откровенная борьба жидовства с христианством, одна из тех старых попыток завоевания мира жидами, какая черпала свои корни в древнеязыческой философии халдейских мудрецов и началась еще задолго до пришествия Христа

Спасителя на землю. (...)

Соединенными усилиями евреев всего мира, имевших в лице новой русской власти, возглавляемой Лениным и Троцким, свой генеральный штаб, осуществлялись веления еврейского «бога», известного каждому мало-мальски знакомому с требованиями религии евреев, изложенными в талмуде». (с. 620-621).

Эти «Воспоминания» Жевахова впервые были изданы в 1920-х годах в Сербии, а потом дважды переизданы в наше время – в 1993-м году Издательским отделом Валаамского ставропигиального монастыря, настоятелем которого является Патриарх Московский и всея Руси, и в 2007-м году по благословению архиепископа Владивостокского и Приморского Вениамина (Пушкаря).

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Читала ли она эти? Знакома ли она с книгой воспоминаний Жевахова? Если да, то считает ли мнение Жевахова необъективным? Считает ли она, что мнение Жевахова не соответствует православному мировоззрению? Если да, то может ли она подтвердить своё личное субъективное мнение ссылкой на заведомо объективные и достоверные источники? Если да, то на какие именно?

Считаете ли эксперт что высказывания Н.Д.Жевахова и их цитирование в современных СМИ возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь?

Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это личное субъективное мнение эксперта, или оно может быть подтверждено научными, объективными источниками?

Беспристрастно оценивая изученные экспертом Левинской материалы, на основании представленных цитат и приведённых данных, в принципе можно сделать вывод, что научная **гипотеза** о том, что *«евреи виноваты в геноциде русского народа»* **имеет право на существование и публичное обсуждение, так как она в достаточной мере подкреплена научными фактами и свидетельствами современников.**

Третья идея которую эксперт приписывает авторам изученных им материалов: *«Это (т.е. вина евреев в геноциде и их стремление к власти) является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии».*

Формулируя свои выводы по поводу вышеизложенной идеи, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Знакома ли она с вероучением иудаизма? В каком объёме? Изучала ли она символические книги иудаизма Талмуд и Шулхан-Арух, в которых формулируются основы иудейского вероисповедания? Если да, то где, в каком учебном заведении она получила соответствующие знания?

Является ли, по мнению эксперта, сама **идея** (то есть предположение, гипотеза, предлагаемая для обсуждения) о человеконенавистнической сущности иудаизма

возбуждающей национальную и религиозную рознь? Если да, то может ли эксперт подтвердить своё личное субъективное мнение ссылкой на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержится информация о том, что **по тексту Шульхан-Аруха московская прокуратура ещё в 2005 году проводила специальную проверку.** («Русь Православная». Спецвыпуск, стр. 8). Ссылками на эту проверку и цитатами из постановления прокуратуры авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения.

24 июня 2005 г. следователь Басманной межрайонной прокуратуры юрист 3 класса Радионов Г.Г. подписал постановление, в котором, в частности, сказано: *«В ходе проверки членом-корреспондентом Российской Академии Образовательных наук, специалистом в области общей, социальной, медицинской и возрастной психологии, доктором психологических наук, профессором, Слободчиковым В.И. проведено исследование текста книги «Кицур Шульхан Арух».*

В ходе исследования специалист пришел к выводу, что используемые в книге «Кицур Шульхан Арух» словесные средства выражают негативные установки в отношении любого – без конкретизации - иноплеменника (нееврея, гоя) и любого – без конкретизации - иноверца (неиудея, акума)...

...В книге содержится информация, предписывающая максимальное отчуждение (самоизоляцию) еврея от любого нееврея и любого неиудея (без конкретизации), от образа их жизни и вероисповедания. Например - «Всякая насмешка запрещена, кроме насмешки над идолопоклонством, которая разрешена» (гл.167, п.13). «...обмануть нееврея, назначив неправильную цену, разрешается» (гл.183, п.1)» и др.

В тексте книги «Кицур Шульхан Арух» использованы специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против какой-либо нации или отдельных лиц как ее представителей, поскольку книга «Кицур Шульхан Арух» - это свод Законов, предписывающий еврею (иудею) определенные действия, определенное отношение, определенное поведение среди неевреев (неиудеев), которое может быть интерпретировано последними как негативное и оскорбительное отношение к ним».

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с этим постановлением прокуратуры? Если да, то считает ли его необъективным, основанным на ненаучных данных? Если да, то на каком основании, на какие достоверные и объективные научные данные может сослаться в подтверждение своего личного субъективного мнения?

В предисловии к Шульхан-Аруху (Москва, 2001 г), **раввин Зиновий Коган** пишет: *«Редакционный совет счёл необходимым опустить в этом переводе некоторые галахические указания (...) помещение которых в издании на русском языке было бы воспринято населением Росси, не придерживающимся иудаизма, как неспровоцированное*

оскорбление...» И даже в таком усечённом виде прокуратура Москвы признала, что в книге есть *«оскорбительные положения»*.

Но дальше Коган пишет: *«читатель, который хочет изучить Шулхан-Арух в идеально полном объёме, приглашается в ешиву»*. То есть те положения, которые были бы восприняты *«как неспровоцированное оскорбление»*, остаются в силе и изучаются сегодня в России в иудейских религиозных школах, ешивах.

В сокращенном варианте книги, в частности, говорится: *«Нельзя испражняться в чьем бы то ни было присутствии. Однако мочиться при необходимости разрешается даже днём и в людном месте, если еврею это необходимо»*(стр.17).

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопрос о том** не является ли это положение Шулхан-Аруха достаточным основанием для того, чтобы говорить об оскорбительном характере иудаизма по отношению к неевреям? Как может быть воспринята неевреями ситуация, когда в их присутствии правоверный иудей стал бы мочиться - в полном соответствии с указаниями Шулхан-Аруха?

В этой книге так же сказано: *«Запрещено предавать еврея в руки нееврея, идёт ли речь о жизни еврея или о его имуществе и не важно, делается это посредством какого-либо действия или словами; и запрещено доносить на него или указывать места, где спрятано его имущество»*. (стр. 408) Это положение прямо противоречит УК РФ, т.к. призывает евреев к укрывательству преступников от правоохранительных органов, если преступники – тоже евреи.

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важный для установления истины вопрос о том** не являются ли эти цитаты достаточным основанием для того, чтобы говорить об оскорбительном характере иудаизма по отношению к неевреям? Если нет, то почему?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся цитаты и ссылки на работы **Исраэля Шамира**, одного из самых известных современных русскоязычных публицистов Израиля, еврея по национальности, автора многих книг и лауреата публицистических премий. («Русь Православная», спецвыпуск, стр.6). Этими ссылками и цитатами авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения.

Шамир пишет о *«расистской программе еврейского образования»*, о *«мощной еврейской религиозной пропаганде расовой исключительности»*, которая *«распространяется в закрытых школах и синагогах и не знает тормозов»*...

«Иудаизм и сионизм, считает Шамир, *«содержат мощный потенциал расизма»*. Причем, по его мнению, *«проблема борьбы с еврейским религиозным мракобесием стоит особо остро в Израиле»* и уже оттуда еврейский религиозный фашизм экспортируется в Россию. В подтверждение своей мысли он ссылается на статью под выразительным названием *«Человек – это только еврей»* написанную недавно авторитетным израильским раввином Давидом Бар Хаимом из знаменитой иерусалимской ешивы – т.е. религиозной школы – «Мерказ га-Рав».

Со множеством ссылок, с подробными цитатами Бар Хаим доказывает в своей статье, что

«гой», т.е. нееврей – это не человек в глазах правоверного иудея. Его следует ненавидеть, его можно обмануть, на него не распространяются никакие нравственные принципы. *«Так и должно быть!»* – восклицает в заключение Бар Хаим».

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Знакомы ли ей эти цитаты? Читала ли она указанную статью Бар Хаима? Читала ли она указанную статью Шамира? Целиком или только в цитатах? Считает ли она мнение Шамира необъективным? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или эксперт можете подтвердить его ссылкой на объективные источники? На какие именно?

Считаете ли эксперт, что эти данные и цитата сами по себе возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь, унижают достоинство евреев? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на публикации **израильской газеты «Хаарец»** и цитаты из них («Русь Православная», спецвыпуск, стр.7). Этими ссылками и цитатами К.Душенов и авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения. «Хаарец» - одна из крупнейших газет современного Израиля. В номере от 28 июня 2005 года эта газета писала:

«Не вызывает никаких сомнений, что еврейский закон, в том виде, в котором он представлен в Талмуде, относится к евреям и неевреям по-разному. Например, нееврею запрещено изучать Тору, так как это священный элемент еврейской жизни; и приговором для неевреев, которые нарушают это предписание, является смерть.

Работы по Каббале содержат еще более существенные разграничения между евреями и неевреями. В XX веке раввин Авраам Исаак Кук писал, что "разница между душой еврея и душами всех неевреев, независимо от их уровня, больше и глубже, чем разница между душой человека и душой животного"».

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Читала ли она эти цитаты из газеты? Она читала эту статью целиком или только в цитатах? Она считает мнение газеты «Хаарец» необъективным и недостоверным? Если да, то на каком основании?

Считаете ли эксперт, что эти данные и цитата сами по себе возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандируют исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Если да, то может ли эксперт подтвердить своё личное субъективное мнение ссылкой на объективные источники? На какие именно?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на труды **Флавиана Бренье**, одного из наиболее известных исследователей талмудизма в XX столетии, и цитаты из них («Русь Православная», спецвыпуск, стр.7). Этими ссылками и цитатами авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения.

Флавиан Бренье приводит в своей книге «Евреи и Талмуд» (на русском языке эта книга издавалась в Париже в 1928 и 1930-м годах) такие изречения раввинов: *«Проливающий кровь гоев, приносит жертву Богу... Лучшего из гоев убей... Подобно тому, как можно со спокойной совестью убить дикого зверя и завладеть его лесом, также можно убить или изгнать гою и завладеть его имуществом...»*

«Сказано – не убивай, но это означает: не убивай еврея, а гои не сыны Израилевы... Приказывается убивать и бросать в ров гибели всех, подобных Иисусу из Назарета и его последователей... Запрещается чувствовать сожаление к неверному, когда он погибает в реке или в каком-нибудь другом месте, и если он тонет, то не должно спасать его... Позволительно прелюбодейство с женою нееврея»... (Флавиан Бренье. Евреи и Талмуд. Париж, 1930 г. с. 81-97).

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с трудами Флавиана Бренье? Считает ли она мнение Бренье необъективным, недостоверным, ненаучным? Если да, то на каком основании?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на труды известного православного богослова **епископа Саратовского и Царицынского Алексия** (Дородницына), ректора Казанской Духовной академии и цитаты из них («Русь Православная», спецвыпуск, стр.7). Этими ссылками и цитатами авторы исследованных материалов аргументируют свою точку зрения. Епископ Алексий пишет:

«Христиане составляют предмет исключительной ненависти евреев. Талмуд делит все человечество на две части: евреев и неевреев. Только одни евреи произошли от Бога, все прочие люди произошли от диавола. «Евреи более приятны Богу, чем ангелы». Насколько люди выше животных, настолько евреи выше всех остальных людей. Все раввины согласны между собою в том, что неевреи имеют чисто животную природу. Они сравнивают гоев то с собаками, то с осликами, то со свиньями.

«Один народ еврейский достоин вечной жизни, а все другие народы подобны осликам», — говорит рабби Авраамель. «Вы иудеи, совсем другие люди, но прочие народы не люди, потому что души их происходят от духа нечистого, тогда как души иудеев происходят от духа Святого Бога», — убеждает своих соотечественников рабби Менахем. Также рассуждает и рабби Жалкю, который говорит: «Одни евреи имеют право называться людьми, а гои, которые происходят от духа нечистого, должны называться свиньями».

А Рабби Бренц и вовсе пишет: «Если бы евреи путешествовали в продолжении целой недели и обманывали христиан направо и налево, то пусть в субботу они соберутся и воздадут славу Богу, говоря: “Нужно вырвать сердце у гоев и убить лучшего из христиан”»

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Считаете ли она, что эти данные и цитата сами по себе возбуждают межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандируют исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или

расовой принадлежности?

Считаете ли эксперт, что эти высказывания ректора православной духовной академии не отражают учения Православной Церкви? Если да, то на каком основании (есть какие-либо церковные документы на эту тему)? Это личное субъективное мнение эксперта может быть подтверждено ссылкой на объективные научные источники? На какие именно?

Беспристрастно оценивая изученные экспертом Левинской материалы, на основании представленных цитат и приведённых данных в принципе можно сделать вывод, что научная **гипотеза** о том, что «это (т.е. вина евреев в геноциде и их стремление к власти) является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии» **имеет право на существование и публичное обсуждение, так как она в достаточной мере подкреплена научными фактами и свидетельствами.**

Четвёртая идея которую эксперт приписывает авторам изученных им материалов: *Иудеи – вечные враги христианства, враги Бога (и, следовательно, слуги дьявола).*

Этой теме в изученных экспертом материалах посвящена статья К. Душенова «Видимые бесы» (Спецвыпуск, стр. 11-14). В подтверждение своей точки зрения Душенов ссылается на тексты Евангелия, на богослужебные тексты Православной Церкви («Домашний молитвослов»), на Четьи Минеи и высказывания святых Отцов Церкви – свт. Иоанна Златоуста, св.прав. о. Иоанна Кронштадтского, свт. Игнатия Брянчанинова, блаж. Ипполита и др., на документы Юбилейного Архиерейского Собора РПЦ 2000-го года и др. источники.

Все эти ссылки экспертом Левинской проигнорированы, ни одна из них не подвергнута какому-либо анализу. Таким образом эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:**

Является ли, по мнению эксперта, сама **идея** (то есть предположение, богословская гипотеза, предлагаемая для обсуждения) о человеконенавистнической сущности иудаизма возбуждающей национальную и религиозную рознь? Если да, то может ли эксперт подтвердить своё личное субъективное мнение ссылкой на объективные научные источники?

Знакомы ли эксперту документы, на которые ссылается К. Душенов в подтверждение своей точки зрения? Являются ли они объективными и достоверными источниками? Если нет, то почему?

Знаком ли эксперт с текстом **Святого Евангелия**? Считаете ли эксперт Евангелие экстремистским материалом? Читали ли эксперт главу 8 Евангелия от Иоанна, в которой описан, в частности, довольно пространный диалог **Господа нашего Иисуса Христа** с пришедшими к нему иудеями? Знает ли эксперт, что там приводятся следующие слова Господа нашего Иисуса Христа, обращённые к иудеям: «*Почему не понимаете речи Моей? Потому что не можете слышать слова Моего. **Ваш отец дьявол**, и вы хотите исполнять похоти отца вашего... А как Я истину говорю, то не верите Мне*» (стих 43-

45).

Считаете ли А.И.Левинская, что эта цитата возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? **Считаете ли эксперт, что эти высказывания Господа Спасителя не отражают официальной точки зрения Русской Православной Церкви?**

В 14-м абзаце 6-го листа «социогуманитарной экспертизы» эксперт И.А.Левинская утверждает: *«В представленных на экспертизу материалах пропагандируется идея о необходимости борьбы с евреями, а поскольку правительство РФ представляется авторами выпусков как еврейское и (или) находящееся на службе у "мирового еврейства" (...), то соответственно пропагандируется идея борьбы с правительством...»*.

Такое утверждение эксперта **не соответствует действительности**. Этот бездоказательный вывод сделан экспертом без всякого предварительного анализа и не допускает проверки с помощью объективного научно-исследовательского аппарата.

Кроме того, без ответа эксперта остались существенно важные для установления истины вопросы:

Какую «борьбу с правительством» пропагандируют представленные на экспертизу материалы? Политическую? Идеологическую? Экономическую? Военную? Считаете ли эксперт, что любая борьба с правительством в России противозаконна? Может ли эксперт привести примеры пропаганды насильственных средств борьбы, находящиеся в изученных им материалах?

Лист 7. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 7 экспертом Левинской И.А. указаны **сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.**

Во втором абзаце и далее эксперт утверждает: *«В целях создания негативного образа евреев К. Душенов занимается прямыми фальсификациями, распространяя недостоверную и вырванную из исторического контекста информацию. В указанной статье, повторяя кровавый навет на евреев (утверждение о совершении евреями ритуальных убийств христиан и употреблении в пищу их крови, причем Душенов называет это "талмудическим ритуалом"), К. Душенов со ссылкой на трехтомник Дело Бейлиса. Стенографический отчет (Киев, 1913) утверждает, что "присяжные единогласно признали, что убийство православного мальчика Андрюши Ющинского, совершенное в 1911 году, произведено в полном соответствии с иудейским религиозным ритуалом (выделено Душеновым. — И. Л.). Они лишь не смогли прийти к единодушному выводу: Бейлис ли совершил это преступление, или кто другой — по этому вопросу их голоса разделились поровну, и обвиняемый был оправдан за*

недостатком улик...".

Это не соответствует действительности, что известно Душенову, поскольку он ссылается на Стенографический отчет».

«Нет ни одного достоверного источника, который утверждал бы, что в вопросе о виновности Бейлиса голоса присяжных распределились поровну — шесть на шесть. Более того, информация о том, как распределились голоса присяжных, не могла быть получена в соответствии с законодательством Российской империи: присяжные давали присягу о неразглашении тайны совещательной комнаты, в случае нарушении присяги им грозили большие штрафы».

Эти утверждения эксперта **не соответствует действительности.**

Впервые стенографический отчет по делу Бейлиса был издан журналом «Мирный труд» в 1913 г. В комментариях к нему журнал «Мирный труд» (1913 год, № 11, с 231; 233) писал: *«Утвердительный ответ присяжных на первый вопрос, очевидно, дан ими вполне сознательно и является признанием совершения убийства Ющинского евреями: присяжные отвергли, правда, виновность Бейлиса, разделившись поровну: шесть голосов было за признание его вины, шесть стояло за оправдание; в таких же случаях закон склоняется на сторону оправдания, которое в сущности равносильно лишь признанию улик недостаточными. (...)*

По свидетельству левых газет, еврейство и еврействующим более всего волновал вопрос, признан ли ритуал. Тем сильнее полученный левыми удар, ибо никакими кривотолками нельзя отвергнуть признания судом всех признаков, на основании которых эксперты обвинения пришли к заключению, что убийство А. Ющинского было ритуальным».

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Читала ли она стенографический отчет и комментарии к нему? Считает ли она данные, опубликованные журналом «Мирный Труд» недостоверными? Если да, на каком основании? Это личное субъективное мнение эксперта, или оно может быть подтверждено объективными научными свидетельствами?

В наши дни стенографический отчет по делу об убийстве Андрея Ющинского был переиздан в Москве издательством «Русская идея» в 2006 году. В комментариях к отчету говорится (стр. 619): *«Стенографический отчет не упоминает о расхождении в суде присяжных, ибо это не подлежало разглашению. Но сами присяжные, не согласные с оправданием, не скрывали затем перед матерью Андрюши и её представителями, что их голоса разделились поровну. (...)*

Киевский протоиерей Григорий Прозоров писал своему митрополиту Флавиану: «Ритуал признан, Бейлис оправдан. Милость и великодушие Русского народа сказались с особой силой. Оправдали несомненного участника в ритуальном мучении Андрюши Ющинского только потому, что злодей не захвачен на месте!.. Из зала суда... передавали мне, что на счет Бейлиса присяжные заседатели разделились пополам (6:6), значит оправдание злодея довольно сомнительное... Евреи сначала ликовали. Но когда стали узнавать, что ритуальность убийства и совершение его на заводе еврея и около хирургической

больницы еврейской признаны судом, ликование стало переходить в уныние» (РГИА. СПб. Ф. 796. Канцелярия Святейшего Синода. Оп. 305. Ед. хр. 739)».

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** считает ли она эти данные недостоверными? Если да, то на каком основании?

В стенографическом отчёте по делу Бейлиса (26-й день процесса) находится экспертиза и допрос эксперта **Иустина Пранайтиса**. Пранайтис - магистр богословия, профессор еврейского языка и еврейской археологии в Императорской римско-католической академии в Санкт-Петербурге. Он делал экспертизу по делу Бейлиса. И пришёл к выводу, что Андрей Ющинский был зверски умерщвлён в соответствии с религиозным каббалистическим ритуалом.

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** читала ли она материалы этой экспертизы? Считает ли она её недостоверной? Если да, то на каком основании? Это личное субъективное мнение эксперта Левинской, или она может сослаться на объективные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на труды **профессора Тимофея Ивановича Буткевича** и цитаты из его трудов («Русь Православная». Спецвыпуск, стр.8). Этими ссылками и цитатами К.Душеннов аргументирует свою точку зрения. Буткевич - профессор Киевской духовной академии, в 1913 году им было написано научное исследование «О смысле и значении кровавых жертвоприношений в дохристианском мире и так называемых ритуальных убийствах» (опубликовано в религиозно-философском журнале «Вера и разум» в 1913 году, переиздано в 1995 году в СПб, в сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества»).

Буткевич пишет об экспертизе Пранайтиса: *«Экспертиза Пранайтиса отличается обстоятельностью и в то же время сдержанностью, осмотрительностью и осторожностью. В своём заключении он опирается на подлинные еврейские символические книги – Талмуд и Каббалу. (...)*

Выводы, к которым он был вынужден прийти на основании этих источников им выражены следующим образом: 1) Ритуальные убийства христиан евреями не вымысел, а реальность. 2) Ритуальные убийства являются результатом изуверства, т.е. доведения до крайних и уродливых пределов логических выводов из еврейского вероучения и его толкований. 3. Убийство Андрюши Ющинского (...) включает в себе все отличительные черты ритуального убийства» (стр. 275-276 сборника «Кровь в верованиях...»):....

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** считает ли она мнение профессора Буткевича недостоверным? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение, или оно может быть подкреплено ссылками на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на историческое событие под названием «**Львовский диспут**», происходившее 17 июля 1759 года («Русь Православная». Спецвыпуск, стр.8). Этими ссылками К.Душенев аргументирует свою точку зрения. Профессор Буткевич пишет о Львовском диспуте:

«Важное значение при суждении о ритуальных убийствах, совершаемых евреями, имеет публичный диспут, происходивший во Львове 17 июля 1759 года, между евреями-франкистами, или контрталмудистами, и евреями талмудистами, отчет о котором, за подписью участвовавших в диспуте, напечатан потом бывшим раввином, а впоследствии католическим ксендзом Пикульским.

Этот диспут был устроен в присутствии многочисленной публики, состоявшей из католиков и евреев, по настойчивой просьбе контрталмудистов, которые хотели, во-первых, обличить талмудистов в их заблуждениях, во-вторых, показать присутствовавшим, что они, контрталмудисты, решились оставить талмуд и перейти в христианство не по какому-либо легкомыслию, но по глубокому убеждению в заблуждениях талмуда, и, в-третьих, чтобы колеблющиеся талмудисты могли познать всю правду.

Между прочим, на XI диспуте контрталмудисты защищали свой тезис по 7 пункту: «Талмуд учит употреблять христианскую кровь, и кто верит в Талмуд, обязан употреблять ее». В самом начале диспута контрталмудисты заявили: «Употребление талмудистами христианской крови известно не только в королевстве польском, но и в чужих землях. Обходя молчанием многочисленные происшествия в других краях, упомянем о Польше и Литве. Здесь случалось, что талмудисты проливали невинную христианскую кровь, были уличаемы в этом безбожном поступке и в разное время осуждены на смерть декретами судов. Однако, постоянно запираясь, они хотели оправдаться перед всем светом и говорят, что это на них несправедливо возлагают христиане.

Взявши во свидетели Всеведущего Бога, имеющего придти судить живых мертвых, мы не из злобы или ненависти к ним, а из любви к вере святой, которую мы принимаем, объявляем всему свету об этой злобе талмудистов, ибо и сами мы в юности учились у них тому же». После ссылки на свой собственный опыт, контраталмудисты уже на основании трактатов самого талмуда доказывают, что евреи употребляют, и, по требованию талмуда, должны употреблять христианскую кровь при своих религиозных обрядах, хотя талмуд, по понятным причинам, и говорит об этом прикровенно и не для всех понятно». (Сборник «Кровь в верованиях...», стр.281-282)...

Игнорируя этот документ, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** считает ли она эти данные недостоверными и необъективными? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся ссылки на материалы т. н. «**Саратовского дела**» 1853-1862 гг. («Русь Православная». Спецвыпуск, стр.8). Этими ссылками К.Душенев аргументирует свою позицию. Судом по этому делу в ритуальном

убийстве христианских детей Миши Маслова и Феофана Шерстобитова были признаны виновными евреи Янкель Юшкевичер и Михель Шлифферман, за что решением Государственного Совета были сосланы в каторжные работы на 20 лет каждый.

Игнорируя материалы Саратовского дела, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с материалами Саратовского дела? Считает ли она их недостоверными? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся также ссылки на материалы т.н. «Саратовского дела» 1861 года об исчезновении 4-х летней дочери крестьянина Антона Гелажиса в Ковенской губернии.

По этому делу обвиняемый еврей Липман Ицикзон показал следующее: *«На вопрос следователей: «Употребляют ли вообще евреи кровь при своих религиозных обрядах?» Ицикзон дал следующий, собственноручно написанный, ответ: «В заключение истинного моего показания и с полным убеждением удостоверяю, что евреи употребляют христианскую кровь по существующему издревле обычаю, в чем имеют книги как о крови, так и о проклятии христиан; есть таковые и у Шавлянских евреев. Я сам читал у школьника Шмуйла Леиловича странную книгу под заглавием «Хумес», изданную назад тому 500 лет. Тоже могу указать и прочие противозаконные книги в злобной закоснелости, если таковых не успели скрыть».* (Сборник «Кровь в верованиях...», стр. 354)

Игнорируя эти материалы, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с материалами Саратовского дела? Считает ли она их недостоверными? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся также ссылки на **книгу В.И.Даля** «Розыскание об убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их» и цитаты из неё. («Русь Православная». Спецвыпуск, стр.8). Этими ссылками и цитатами К.Душенов аргументирует свою точку зрения. Впервые исследование Даля, которое он проводил по поручению министра внутренних дел Российской Империи, было издано в Петербурге 1844 году. Повторно – в Петербурге 1914г. В наше время – в 1995 году в Петербурге в сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества».

В исследовании Даля приведены данные о более чем 130 случаях ритуальных убийств. В заключение Даль пишет: *«Рассмотрев весь этот ряд ужасных случаев, частью доказанных исторически и юридически – обвинение жидов в мученическом умерщвлении к Пасхе христианских младенцев невозможно считать призраком и суеверием, а должно убедиться, что обвинение это основательно»* (Сборник, стр.441).

Игнорируя эти материалы, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с исследованием Даля?

Считает ли она его данные недостоверными? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

В материалах, исследованных экспертом Левинской, содержатся также ссылки на **книгу монаха Неофита** «Христианская кровь в обрядах современной синагоги». («Русь Православная». Спецвыпуск, стр.8). Этими ссылками К. Душенов аргументирует свою точку зрения. Впервые книга Неофита (бывшего иудейского раввина, перешедшего в христианство) была издана в 1803 году на молдавском языке, затем в 1914 г. на русском, в наши дни – в 1995г. в сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества»

В ней говорится: *«Все вообще евреи, как мы уже говорили, не знают тайны употребления крови, а знают ее только какамы, книжники и фарисеи, которых поэтому называют хранителями таинства крови. Эти какамы сохраняют тайну в наистрожайшем секрете. Вот причины этого таинственного обычая употребления христианской крови:*

- 1. Ненависть к христианам, в которой всякий еврей воспитывает своих детей и которую внушает им, начиная с самого раннего возраста. Евреи полагают, что это повеление Бога и что ненавидеть и убивать христиан — вещи приятные Божеству. Они так понимают слова Божественного Исккупителя: «Всякий, убивающий вас, будет думать, что он тем служит Богу» (Ин. 16:2).*
- 2. Ложные суеверия, которых они придерживаются. Ибо евреи употребляют христианскую кровь в колдовстве, каббалистике, магии и т.п.*
- 3. Какамы или раввины питают некоторое сомнение в пришествии Мессии; Иисус, Сын Марии Девы, мог в самом деле быть Мессией, ожидаемым святыми отцами их. «Следовательно, — говорят они, — мы будем спасены через кровь христиан, учеников Мессии, умерщвленных нами, и мы таким образом избегнем вечного осуждения».* (Сборник, стр.449-450).

Игнорируя эти материалы, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с книгой монаха Неофита? Считает ли она эти данные недостоверными? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

В последнем абзаце на листе 7 «социогуманитарной экспертизы» эксперт утверждает: *«Разжигание религиозной розни представлено К. Душеновым как требование православного вероучения, см. заглавие его статьи в выпуске "Россия с ножом в спине": Видимые бесы. Православное церковное вероучение о сатанизме иудеев" (с. 11). Иудеи характеризуются авторами как злейшие враги христиан: "Как могут христиане желать здоровья злейшим врагам Господа и Спасителя своего Иисуса Христа — сатанистам иудео-нацистам? Об этих врагах Истины и всякой святости правильное было бы сказать: лучше им вовсе не родиться на свет Божий!" (К. Душенов, "Православие и национализм, или Кто и почему боится русского религиозного*

возрождения", файл 1 html).

К. Душенов часто ссылается на отцов церкви (в частности на Иоанна Златоуста) как на идеологов антииудаизма. Действительно, в авторитетных для христианской, в частности, православной традиции, текстах, особенно древних, можно найти много резких полемических выпадов против иудеев. Это объясняется с южными перипетиями иудейско-христианских отношений на протяжении двухтысячелетней истории совместного существования этих религий. Но поскольку позиция Русской Православной церкви (РПЦ) (опирающаяся, по определению, на Священное писание и Священное предание во всей их полноте, включая и эти тексты), высказанная ее официальными представителями по отношению, например, к иудейской конфессии на территории Российской Федерации, коренным образом отличается от позиции К. Душенова, эти ссылки в данном контексте являются частью идей и взглядов К. Душенова и не могут служить доказательством того, что К. Душенов просто излагает убеждения, обязательные для каждого верующего православного».

Эти утверждения эксперта **не соответствуют действительности.**

В материалах, исследованных экспертом, есть ссылка и цитаты из книги «Восемь слов против иудеев», написанной святителем **Иоанном Златоустом** еще в пятом веке по Р.Х. («Русь Православная». Спецвыпуск, стр. 11-12). В частности, святитель Иоанн писал в своём знаменитом трактате:

«Иудеи живут для чрева и по своей похотливости и чрезмерной жадности несколько не лучшие свиней и козлов... Синагога хуже всякого кабака, потому что служит убежищем не просто для разбойников и торгашей, но для демонов; а вернее сказать, не синагога только, но и самые души иудеев есть жилища демонов. Так не должно ли отвращаться их, как всеобщей заразы и язвы для всей вселенной?»

Вы, братья мои христиане, не пресытились ли еще борьбою с иудеями? Знайте же: кто не пресыщается любовью ко Христу, тот никогда не пресытится и войной с врагами Его...»

(Полное собрание сочинений Иоанна Златоуста в 12 томах. Том 1, книга вторая, «Против иудеев», с.с.645-759. Москва, 1991 год. Рекомендовано к печати Отделом по религиозному образованию и катехизации Московского Патриархата по благословению патриарха Алексия)

Игнорируя эти материалы, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Читала ли она труд Златоуста «Восемь слов против иудеев»? Целиком или только в цитатах? Считает ли она слова святителя, рекомендованные к печати Отделом по религиозному образованию Московского Патриархата, не отражающими официальной точки зрения Православной Церкви и несоответствующими вероучению Православной Церкви? На каком основании (есть какие-либо церковные документы на эту тему)? Считает ли эксперт, что эти цитаты святителя Иоанна возбуждает межнациональную или межрелигиозную вражду и рознь? Пропагандирует исключительность либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности? Это её личное субъективное мнение или она может сослаться на объективные научные источники?

Кроме того, согласно прямому смыслу слов эксперта, которые процитированы выше, официальная позиция Русской Православной Церкви, с одной стороны, *«опирается, по определению, на Священное писание и Священное предание во всей их полноте, включая и эти тексты»*, а с другой стороны, *«эти ссылки в данном контексте являются частью идей и взглядов К. Душенова и не могут служить доказательством того, что К. Душенов просто излагает убеждения, обязательные для каждого верующего православного»*. Это противоречие эксперт Левинская никак не объясняет, хотя такое объяснение существенно необходимо для выяснение истины.

Лист 8. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 8 экспертом Левинской И.А. указаны сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.

В первом абзаце эксперт утверждает: *«позиция Русской Православной Церкви коренным образом отличается от позиции К.Душенова»*, *«позиция авторов Руси Православной противоречит официальной позиции РПЦ. (...) Единственным ориентиром для понимания позиции РПЦ могут служить официальные документы и заявления Патриарха и Синода»* (стр.8). Это утверждение **не соответствует действительности**.

Устав Русской Православной Церкви, принятый на Юбилейном Архиерейском соборе в 2000-м году, в главе «Патриарх Московский и Всея Руси» содержит 17 пунктов, определяющих правовые основы деятельности Патриарха. Но **ни в одном из них нет указания на то, что Патриарх имеет право выражать официальную точку зрения** всей полноты Русской Православной Церкви. Там сказано (пункт 2), что Патриарх имеет лишь *«первенство чести»* среди епископата, а в остальном никакими особыми правами не наделён и *«подотчётен Поместному и Архиерейскому Соборам»*.

Глава о Священном Синоде в Уставе РПЦ состоит из 32 пунктов. И опять **ни в одном из них не сказано, что Синод имеет право выражать «официальную точку зрения Церкви»**.

Игнорируя эти документы, эксперт Левинская **оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы**: Считает ли она Устав РПЦ недостаточно авторитетным и достоверным источником? Если да, то на каком основании? Ей известны какие-либо другие уставные документы РПЦ, говорящие о том, кто имеет право выражать «официальную точку зрения» Церкви?

Кроме того, в изученных экспертом материалах находится большая статья митрополита Кирилла (Гундяева), нынешнего Патриарха, написанная им специально для «Руси Православной» и опубликованная газетой в 1997 году, (выпуск №3) под названием «Справедливости ради замечу...». Эта статья заканчивается словами: *«Желаю всем читателям «Руси Православной» всесильной помощи Божией в созидательных трудах на благо нашего Отечества, постоянного возрастания в духовной жизни и преподаю*

свое архипастырское благословение».

Игнорируя этот текст, **эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** считает ли она, что это благословение митрополита Кирилла, данное им «Руси Православной» противоречит официальной позиции Церкви? Если да, то на каком основании она так считает?

В том же первом абзаце на листе 8 эксперт утверждает: *«В среде нынешнего православного епископата находятся антисемиты»* Это утверждение **не соответствует действительности.** Эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:

Кого именно из нынешних православных епископов она имеет в виду? Может ли она назвать их имена? На каком основании она называет их антисемитами? Есть решения суда, или иные объективные источники, подтверждающие мнение эксперта? Если да, то какие именно?

В том же первом абзаце на листе 8 эксперт утверждает: *«В авторитетных для христианской, в частности, православной традиции текстах, особенно древних, можно найти много резких полемических выпадов против иудеев».* При этом из дальнейшего текста выясняется, что И.А.Левинская считает, что для современного православного верующего такие тексты уже утратили своё **обязательное догматическое значение.** Такое мнение эксперта **не соответствует действительности.**

Все древние тексты, включая, например, «Восемь слов против иудеев» свт. Иоанна Златоуста, по-прежнему сохраняют для православных своё обязательное вероучительное значение, что подтверждается церковными документами.

В 1995 году по благословию Патриарха Алексия II издательством Свято-Троицкой Сергиевой Лавры был выпущен сборник церковных документов под названием «Догматические послания о православной вере» (второе издание, первое – Москва, синодальная типография, 1900 г.) Согласно заглавию титульного листа сборник содержит «Православное исповедание Кафолической и Апостольской Церкви Восточной», т.е. как раз **официальное вероисповедание Православной Церкви.** На стр. 233 этой книги сказано: *«У нас ни патриархи, ни Соборы никогда не могли ввести что-нибудь новое, потому что хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, т.е. самый народ, который всегда желает сохранить веру свою неизменною и согласною с верою отцов его»*

Игнорируя этот документ, **эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Знакома ли она с текстом сборника «Догматические послания о православной вере». Считает ли она его достаточно авторитетным и достоверным? Если нет, то на каком основании? Считает ли она, что он отражает официальную точку зрения Русской Православной Церкви? Если нет, то на каком основании?

Обосновывая свою точку зрения ссылками на авторитетных церковных иерархов, авторы

«Руси Православной» ссылаются, в частности, на **архиепископа Никона (Рождественского)**, одного из самых знаменитых православных проповедников начала XX века.

Архиепископ Никон писал: *«Упорные и мстительные, иудеи всегда мечтали царствовать над миром, а для этого надо объявить беспощадную войну христианству, монархическому строю и семейному началу... Богоотступный народ иудейский ослеплён непримиримой злобой против Господа нашего Иисуса Христа. Именно сей народ является орудием сатаны в осуществлении им «тайны беззакония». Совесть талмудиста считает добродетелью убить «гоя», позволяет спокойно обирать его, причинять ему всякое зло. Но нельзя же допустить, чтобы талмудисты во имя своих убеждений истребляли нас, христиан. Мы должны лишить их свободы, связать им руки...»* (Архиеп. Никон. Православие и грядущие судьбы России. Новая книга, 1995 г., стр.156, издано по благословению Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II)

Игнорируя этот документ, эксперт **Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Считает ли она, что эти высказывания не отражают официальной точки зрения Православной Церкви? На каком основании (есть какие-либо церковные документы на эту тему)? Сборник трудов архиеп. Никона издан по благословению патриарха Алексия II, что отражено на титульном листе. Считает ли эксперт, что патриарх благословил в печать высказывания, не отражающие официального вероучения Православной Церкви?

Подтверждая свою позицию высказываниями наиболее авторитетных церковных иерархов современности, К.Душеннов и другие авторы «Руси Православной» неоднократно ссылаются на **митрополита Иоанна (Снычёва, +1995г.)** («Русь Православная», спецвыпуск, стр. 1-3, 13, 16, 17-21 и др. материалы)

Митр. Иоанн писал:

«Ни одно из столкновений ни по ожесточенности борьбы, ни по масштабам, ни по своим последствиям не может сравниться с религиозной войной, вот уже два тысячелетия упорно и непрерывно ведущейся иудаизмом против Церкви Христовой. Духовные начала двух сторон совершенно противоположны и непримиримы. Дело в том, что современный иудаизм не имеет, в христианском понимании, никакого положительного религиозного содержания. С того момента, как иудеи распяли Мессию, Иисуса Христа, Сына Божиего, Которого они должны бы были принять с благоговением и любовью, ибо именно им Бог доверил знание о том, что Христос придет спасти человека от греха, — с этого момента основой иудаизма стало воинствующее антихристианство. Отсюда — все сложности русско-еврейских отношений, ибо Святая Русь веками сознавала себя как защитницу и главную хранительницу христианских святынь, равно в области духовной и государственной». (...)

Среди христиан установился взгляд на вражду иудаизма к христианству как на отражение в мире богоборческой ненависти сатаны, дьявола — к Иисусу Христу, Сыну Божию, разрушившему Своей крестной жертвой его державу и власть над душами людей.

(Русская симфония, с. 254-256, с. 119)

Вот ещё одна цитата митрополита Иоанна: «Непримиримое отношение иудаизма к христианству коренится в абсолютной несовместимости мистического, нравственного, этического и мировоззренческого содержания этих религий. Христианство есть свидетельство о милосердии Божиим, даровавшем всем людям возможность спасения ценой добровольной жертвы, принесенной Господом Иисусом Христом, вочеловечившимся Богом, ради искупления всех грехов мира. Иудаизм есть утверждение исключительного права иудеев, гарантированного им самим фактом рождения, на господствующее положение не только в человеческом мире, но и во всей Вселенной».

(Русская симфония, с. 117)

Игнорируя эти тексты, эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы: Знакома ли она с трудами митрополита Иоанна и с какими именно? Считает ли она точку зрения митрополита Иоанна ненаучной, недостоверной или не отражающей учения Православной Церкви? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может подтвердить своё мнение ссылкой на объективные научные и церковные источники? На какие именно?

Лист 9. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 9 экспертом Левинской И.А. указаны сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.

В третьем абзаце на листа 9 эксперт утверждает: *«Экспертиза предоставленных материалов удостоверяет, что в них используется определенное языковое средство для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против евреев как этноса и иудаизма как религии. Таким средством является пейоративная лексика (использование уничижительных характеристик и грубых наименований из современного русского языка). В текстах авторов предоставленных на экспертизу материалов для обозначения евреев постоянно используется слово "жид" и производные от него слова "жидовское иго", "жидовские СМИ", "жидовствующие", "жидозакон", "жидоплесень" и т.д».*

Это утверждение эксперта Левинской **не соответствует действительности.**

Во-первых, эксперт не указывает - откуда, из каких исследованных им материалов взяты приведённые примеры «пейоративной лексики», например, термины «жидозакон» и «жидоплесень».

Кроме того, в исследованных экспертом Левинской материалах есть ссылки на **постановление городской прокуратуры Санкт-Петербурга от 19 июня 2006 года № 18-369пр.-05** и цитаты из неё («Русь Православная». Спецвыпуск, стр. 15-17 и др. материалы). Этими цитатами и ссылками авторы «Руси Православной» обосновывают свою точку зрения. В постановлении говорится:

«Старший следователь Управления по расследованию особо важных дел Прокуратуры Санкт-Петербурга юрист 1 класса Сабуров В.В., рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении № 369-05, установил:

«Проведенный комплексной экспертизой, в рамках которой произведено комплексное историческое, лингвистическое, филологическое, философское и богословское исследование, сравнительный анализ фактов, проверка и сопоставление материалов, установлено:

(...) Слово «жид» используется в общепринятом в православии смысле как характеристика религиозных экстремистов и фанатиков, сатанистов-христоненавистников, деятельно исповедующих расистские и христорборческие положения Талмуда и Шулхан-Аруха. В значительной части мировой политической и исторической литературы, в частности — в русской полемической литературе с древнейших времен — под жидами понимаются потомки тех богоборцев, которые требовали у римского прокуратора Иудеи Понтия Пилата смерти Иисуса Христа. Термин «жид» не является ни унижительным, ни оскорбительным — ни по признаку национальной, ни по признаку религиозной принадлежности, хотя и может субъективно восприниматься таковым отдельными лицами (например — еврейскими расистами и иудейскими религиозными экстремистами) в зависимости от их мировоззренческих установок. (...)

С точки зрения современной науки наиболее адекватным содержанием этого термина является обозначение воинствующего антихристианина, чьи убеждения и действия основаны на вере в собственную национальную исключительность и богоизбранность с ветхозаветных времён для господства над всеми народами Земли.

Сам по себе термин «жид» не может быть признан характеристикой национальной или религиозной принадлежности того или иного лица, равно как и оскорбительной кличкой по национальному или религиозному признаку. В русской культурной традиции существуют различные точки зрения на его содержание и смысл.

В православном понимании «жиды» — это сатанисты-богоборцы. Термин «жид» в православно-церковном его понимании не является определением национальной принадлежности. Не все евреи — жиды. И наоборот, не все жиды — евреи. Могут быть «жидовствующие» французы, китайцы, татары, калмыки. «Жид» также не является определением религиозной, вероисповедной принадлежности. Не все иудеи — жиды. И, опять же, не все жиды — иудеи. Могут быть жидовствующие вероотступники и среди христиан.(...)»

Игнорируя эти тексты, эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы: Знакома ли она с этим документом? Считает ли его необъективным и ненаучным? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она может подтвердить его ссылкой на объективные научные источники?

Далее на той же странице эксперт утверждает: «...авторы попытались обосновать правомерность использования слова "жид" применительно к исповедующим современный

иудаизм и придать ему религиозное обоснование, опираясь на Евангелие от Иоанна 7:15 и Послание к Галатам 1:13-14, где якобы использовалось это слово...» (стр. 9).

Это утверждение эксперта Левинской **не соответствует действительности**. Слово «жид» и производные от него не «якобы», а на самом деле сегодня употребляются Русской Православной Церковью в проповедях и богослужебной практике. Основание этому Церковь находит в Священном Писании и других священных текстах. И.А.Левинская, очевидно, плохо знакома с этими текстами, так как в указанном ею месте – в Евангелии от Иоанна, гл. 7 стих 15 – никакого упоминания о жидах нет. Зато их много в других местах Нового Завета.

Так, в главе 6 Евангелия от Иоанна (стих 4) говорится о «празднике жидовском» и (стих 52) о жидах, споривших между собой («пряхуся же между собою жидове»). В главе 7 (стих 11) евангелист Иоанн сообщает о том, что жидаы искали Спасителя («жидове же искаху Его...»). Также апостол Павел в послании к Галатам - в главе 1 стих 13-14 – сообщает, что он, будучи раньше жидом, сильно гнал и разрушал Церковь Христову («иногда в жидовстве, яко по премногу гоних Церковь Божию и разрушах ю»). Все эти тексты на церковнославянском языке Русская Православная Церковь использует для богослужения и предлагает для поучения молящимся в храмах.

При этом необходимо иметь в виду, что **Русская Церковь признаёт священным и богодухновенным только церковнославянский перевод Священного Писания**. Русский, т.н. «синодальный» перевод Библии предназначен лишь для келейного (т.е. домашнего) употребления и не имеет ни канонического, ни богослужебного значения.

Слово «жид» и производные от него Церковь использует и в других богослужебных текстах. Примером может служить «Чин и устав, как подобает принимать приходящих от жидов к правой вере христианской» (СПб, 1991 г., издание «Союза православных братств»). Этот чин составлен святым Амвросием Медиоланским. В нём, в частности, крещающийся произносит следующие слова: *«Отрекаюсь от всех жидовских обычаев... и от всех жидовских праздников... И сверх того, отрекаюсь от антихриста, ожидаемого жидами...»*

Игнорируя эти церковные тексты, **эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы**: Знакома ли она с церковнославянским текстом Нового Завета? Считает ли она этот текст разжигающим национальную или межрелигиозную рознь и унижающим достоинство евреев? Отражает ли этот текст официальное вероучение Православной Церкви?

Подтверждая свою позицию в части, касающейся использования слова «жид» и производных от него, К.Душенов и другие авторы «Руси Православной» неоднократно ссылаются на **митрополита Иоанна** (Снычёва, +1995г.) («Русь Православная», спецвыпуск, стр. 1-3, 13, 16, 17-21 и др. материалы)

Митрополит Иоанн на встречах с паствой заявлял: *«В Санкт-Петербургских Епархиальных ведомостях предсказание монаха Авеля несколько искажено - из-за боязни обвинения в антисемитизме из текста убрано слово «жидовство», т.е. иго хриstopродавцев, которых следует вполне конкретно называть «жидами», а не*

евреями, как иногда неправильно пишут. Нам надо различать и не бояться называть вещи своими именами, как это сделано в книге «Россия перед вторым пришествием» («Встречи с владыкой Иоанном», СПб, 2005 г., стр. 93).

«Масонство как таковое и жидо-масонство, каким является сионизм, - безусловно, отрицательные явления в жизни современного общества. Здесь нечего добавить или убавить: это зло» («Встречи с владыкой Иоанном», СПб, 2005 г., стр. 70).

Игнорируя эти высказывания митрополита Иоанна, эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы: Считает ли она, что эти высказывания не отражают православного церковного взгляда на употребление термина «жид»? Если да, то на каком основании? Это её личное субъективное мнение или она можете обосновать его ссылкой на объективные научные и церковные источники?

Далее на той же странице эксперт утверждает: «Согласно исследованию, проведенному Институтом лингвистических исследований РАН (документ подписан ст. научн. сотр., канд. филологических наук Е. Н. Геккиной и ученым секретарем института С. Ю. Дмитренко), в современном русском языке XX - нач. XXI вв. слово "жид" употребляется как презрительное, бранное название еврея. Оно утратило нейтральную стилистическую окраску, свойственную ему в XIX в. Это изменение отражено в словарях современного русского языка; см., например, Словарь современного русского языка в 17 тт; Толковый словарь русского языка конца XX в.: языковые изменения, под ред. Г.Н. Скларовой (СПб, 1998), Словарь современного русского города, под ред. Б.И. Осипова (М., 2003), 121 и многочисленные другие словари современного русского языка. В соответствии с этим исследованием современное использование данного слова и его производных представляет собой оскорбление по отношению к евреям лиц и рассматривается как факт унижения его чести и достоинства».

Это утверждение эксперта Левинской не соответствует действительности.

В учебнике-хрестоматии по литературе для 5 классов средних общеобразовательных школ (Санкт-Петербург, «Специальная литература», 1996 год, рекомендован к изданию Комитетом по образованию мэрии Санкт-Петербурга) приводится для изучения школьниками такой литературный фрагмент: «Его голос звучал тогда такими глухими загробными раскатами, что сидевшие по углам и наиболее поддавшиеся действию **жидовской** горилки слушатели опускали головы... и начинали всхлипывать» (стр. 282).

Игнорируя этот факт, эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы: Является ли в данном случае использование «слова жид и его производных» пейоративной лексикой? Считаете ли эксперт, что школьники по рекомендации Комитета по образованию мэрии Санкт-Петербурга изучают текст, который «представляет собой оскорбление по отношению к евреям и рассматривается как факт унижения его чести и достоинства»? Если да, то как это личное субъективное мнение эксперта может быть обосновано ссылкой на объективные научные источники?

В детской книжке «Илья Муромец. Сказки о богатырях» (Москва, 1997г., рекомендовано

Министерством образования РФ для дополнительного чтения) читаем:

«Мимо нашей заставы проехал Жидовин богатырь!... Что ж у нас за застава, если мы Жидовина проглядели?... Бурушко мой косматенький, верный товарищ мой и в радости и в горести! Послужи-ка мне верой и правдой, как прежде, чтобы не одолел нас Жидовин некрещёный...»

Подъехал Илья к жидовину, закричал ему:

- Эй ты, вор бесстыжий!» и т.п. (стр. 21-24).

Игнорируя этот факт, эксперт **Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы:** Является ли в данном случае использование «слова жид и его производных» пейоративной лексикой? Считаете ли эксперт, что Министерство образования РФ рекомендовало детям для чтения текст, который *«представляет собой оскорбление по отношению к евреям и рассматривается как факт унижения его чести и достоинства»?*

Слово «жид» и производные от него также широко используются современными СМИ.

Так, 30 ноября 2007 года газета «Колокол» опубликовала (со ссылкой на еврейскую газету «Тарбут» № 13 (78) за 1995 год) стихотворение известного режиссёра **Эльдара Рязанова**, в котором есть такие строчки:

*«Во мне бурлит смешение кровей
Признаюсь, по отцу я чисто русский.
По матери, простите, я еврей,
А быть жидом в стране родимой грустно...»*

В 2008 году в Москве издательство «Форум» выпустило книгу С.Фомина «А кругом широкая Россия», в которой опубликовано стихотворение известного советского поэта **Ярослава Смелякова** под названием «Жидовка» (стр. 349). В нём говорится:

*«Прокламация и забастовка.
Пересылки огромной страны.
В девятнадцатом стала жидовка
Комиссаркой гражданской войны...»*

В газете «Русский Вестник» (№7, 2008 г.), в статье «Дело Миронова: выводы и уроки» (стр.5) говорится: *«мы имеем отвоёванное в суде право пользоваться словом «жид» Да и смешно евреям противиться нормам русского языка...»*. В № 17-18 за 2007 г.: *«...исповедание церковного учения о сатанизме жидов-богоборцев не является нарушением современного уголовного законодательства России»* (стр.5).

Газета «Завтра» (№6, 2008 г.) в статье «Не бел Краснов» пишет: *«Факт остаётся фактом. Донские казаки не восстали против жидовской власти, они кинулись в безумную атаку на немецкие пулемёты...»* и т.п. (стр.5)

Термин «жид» нередко звучит и на государственном телевидении. В частности, 13 марта

2009 года в эфире первого телеканала, в передаче «Гордон-Кихот» (23ч. 40мин.) на встрече с заместителем председателя Госдумы В.Жириновским участники дискуссии неоднократно употребляли термин «жид» и производные от него. Например:

Гордон (ведущий): *«Ты сегодня в храм или к жидам пойдёшь?.. Нет, сегодня в храме не дают, надо к жидам идти... А у жидов чего? Да как всегда, сухой паёк. То есть всё равно, куда идти, в храм или к жидам, лишь бы дали...»*

Игнорируя вышеприведённые факты, эксперт Левинская оставила без ответа существенно важные для установления истины вопросы: Является ли в данных случаях использование «слова жид и его производных» пейоративной лексикой, оскорбляющей евреев и разжигающей национальную рознь? Если нет, то почему? Как определить, в каком случае слово «жид» является оскорбительным, а в каком – нет? Каковы должны быть объективные, научные критерии такого определения?

Далее на той же странице эксперт утверждает: *«Аргументация авторов, демонстрирует дремучее невежество (так, например, они утверждают, что Синодальный перевод был сделан с церковнославянского языка, а не с древнегреческого!)*

Это утверждение эксперта **не соответствует действительности.**

Во-первых, в тексте материалов, предложенных для экспертизы, нигде нет утверждения о том, что *«Синодальный перевод был сделан с церковнославянского языка, а не с древнегреческого»*. В текстах, представленных эксперту для исследования есть лишь утверждения о том, что *«в современном переводе с церковнославянского на русский»* слово «жид» неправильно переводится как «иудей» («Русь Православная» выпуск «Кому принадлежит Россия», стр. 7). Но это утверждение соответствует действительности, ибо современные словари церковнославянского языка именно так и переводят термин «жид». Например: *«Жидовская земля – иудейская, собственно Иудея»* (Словарь церковнославянского языка, Киев, 2007 г.)

Во-вторых, само утверждение эксперта Левинской о том, что Синодальный перевод Библии сделан с древнегреческого - **не соответствует действительности** и свидетельствует о некомпетентности эксперта.

В Толковой Библии (Петербург, 1904-1907, в 12 тт. т.1 стр VII) о языках перевода написано так: *«Из различных переводов Библии заслуживают упоминания два авторитетнейших и древнейших — греческий LXX и латинский Вульгата и два позднейших — славянский и русский, как наиболее к нам близких. (...)*

Славянский перевод Библии впервые был предпринят святыми первоучителями славян — братьями Кириллом и Мефодием, во второй половине IX века. Отсюда, через посредство Болгарии он перешел и к нам на Русь, где долгое время обращались лишь отдельные, разрозненные книги Библии. Впервые полный рукописный список Библии был собран новгородским архиепископом Геннадием, по поводу его борьбы с жидовствующими (1499 г.). (...)

В основе нашей славянской Библии лежит греч. перевод LXX.

Русский же синодальный перевод Библии *сделан сравнительно совсем недавно, в середине прошлого, XIX столетия, трудами митрополита московского Филарета и*

профессоров наших духовных академий. В основу его был положен еврейский, мазоретский текст...».

Таким образом Синодальный перевод сделан не с древнегреческого, как утверждает эксперт Левинская, а с еврейского языка.

Лист 10. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 10 экспертом Левинской И.А. указаны сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.

Во втором абзаце эксперт утверждает: *«В видеоматериале "Неслучайные беседы": "Кому принадлежит Россия? Беседа главного редактора 'Руси Православной" К. Душенова с депутатом Госдумы О. Мащенко" евреев предлагается дискриминировать по национальному признаку, введя национально-пропорциональное представительство в СМИ, в банковской сфере и во власти: "Многие страны внимательно следят за этой проблемой и ограничивают действия этой национальности (информация ложная. — И. Л.) в своих властных структурах».*

Это утверждение эксперта **не соответствует действительности.**

Во-первых, **пропорциональное** представительство по определению не может быть «формой дискриминации». Дискриминировать может только **непропорционально малое** представительство той или иной нации в СМИ, банковской сфере и органах власти. К евреям в России это, очевидно, не может относиться, ибо согласно официальным данным последней переписи населения, они составляют лишь 0,016% населения, а их доля в СМИ, банках и органах власти гораздо выше.

Во-вторых, национально-пропорциональное представительство, то есть пропорциональное представительство различных национальностей в органах власти и государственного управления признается современным международным правом вполне легитимным и реализуется на практике (например, в современной Македонии).

Лист 11. Социогуманитарной судебной экспертизы.

На листе 11 экспертом Левинской И.А. указаны сведения, вводящие в заблуждение лицо, назначившее экспертизу, суд, не соответствующие истине или явно нарушающие требования законодательства.

Во третьем абзаце эксперт утверждает: *«Протоколы сионских мудрецов представляют собой фальшивку, "раскрывающую" план захвата мирового господства международным еврейством. Опубликованные на разных языках во многих странах мира Протоколы широко использовались в антисемитских кампаниях. Важную роль в своей пропаганде отводил им Гитлер. Протоколы существовали во многих вариантах, но все они сводились к одному — описанию заговора группы еврейских старейшин, стремящихся к мировому господству».*

Это утверждение эксперта Левинской **не соответствует действительности**. Не приводя никаких подтверждений такому выводу, эксперт Левинская оставила без ответа **существенно важные для установления истины вопросы**: На каком основании она считает «Протоколы» фальшивкой? Известно ли ей о существовании обширной полемической литературы по этому поводу, в которой отстаиваются прямо противоположные точки зрения? Известно ли ей, что на протяжении XX века **еврейские организации по всему миру неоднократно пытались оспорить подлинность «Протоколов» в суде и им ни разу не удалось выиграть процесс?**

Знакома ли она с материалами и решением Бернского суда, который рассматривал иск о признании «Протоколов» фальшивкой (14 мая 1936 года)? Знакома ли она с материалами и решением Цюрихского суда (1 ноября 1937 года) по тому же вопросу?

Своё мнение о «Протоколах» авторы «Руси Православной» обосновывают ссылками на авторитетных иерархов Русской Православной Церкви.

Так, например, митрополит Иоанн (Снычёв) писал о «Протоколах»:

«Протоколы сионских мудрецов» появились в широкой печати в начале XX века. Их публикацию осуществил писатель Сергей Нилус. Сегодня кто-то пытается преподать их как фальшивку. Однако в любом случае полезно о таких документах судить по делам. Если мы понаблюдаем, как развивались события в XX веке в нашей стране и за рубежом тоже, то картина прояснится. Достаточно сказать, что «Протоколы» в чем-то отражены даже в нашей Конституции. Все в мире сегодня претворяется так, как намечено в «Протоколах», поэтому мало оснований считать их фальшивкой».

Архиепископ Никон (Рождественский) писал о протоколах:

«Пора нам убедиться, что против веры и Церкви, против всего человечества существует заговор... Дело становится с каждым днём всё яснее и яснее. Теперь уже и сами они сознались, что «Протоколы сионских мудрецов» не есть миф... Стоит только без предубеждения прочитать эти протоколы, сличить их с тем, что мы переживаем, чтобы глаза открылись на всю страшную опасность, грядущую на всё человечество» (С. А.Нилус, ПСС т.5 с. 479-480, Москва, 2002 г.)

Игнорируя эти высказывания церковных иерархов, эксперт Левинская оставляет без ответа **существенно важные для установления истины вопросы**: Считает ли она мнение митр.Иоанна и архиеп.Никона необъективным, ненаучным, не соответствующим церковной точке зрения? Если да, то на каком основании (есть какие-либо официальные церковные документы на эту тему)? Это личная субъективная точка зрения эксперта или она может быть подтверждена ссылками на объективные научные источники?

В четвёртом и пятом абзацах эксперт утверждает «Карикатура демонстрирует, что авторы предлагают разгромить и уничтожить врага, т.е. в терминологии авторов «Руси Православной» «еврейский фашизм», с помощью насильственных методов (...) речь идёт о захвате и присвоении властных полномочий».

Это утверждение эксперта **не соответствует действительности**.

Большой энциклопедический словарь определяет термин «карикатура» следующим образом: «*Карикатура (от итал. caricare – преувеличивать) изображение, в котором эффект создаётся соединением реального и фантастического, преувеличением и*

заострением характерных черт, неожиданными сопоставлениями и уподоблениями, жанр изобразительного искусства, являющийся основной формой сатиры, часто обладающий тенденциозной социально-критической направленностью, подвергающий осмеянию какие-либо социальные, общественно-политические, бытовые явления, реальных лиц или характерные типы людей»

Игнорируя это определение, эксперт Левинская оставляет без ответа существенно важные для установления истины вопросы:

Что в исследованной ею карикатуре выходит за рамки этого определения? Считаете ли она, что по отношению к евреям вообще нельзя применять жанр изобразительной сатиры? Как эксперт определял границу допустимой сатиры в данном случае? Как, с помощью какой научной методики эксперт отделил в этой карикатуре фантастическое от реального, преувеличение и заострение от действительных намерений автора изображения? Может ли эксперт подтвердить своё личное субъективное мнение объективными научными источниками? Если да, то какими именно?

Выводы рецензента:

«Социогуманитарная судебная экспертиза», выполненная экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 02 августа 2007 г., на 12 листах и «Социогуманитарная судебная экспертиза», выполненная И.А.Левинской, от 29 июня 2007 г., на 9 листах, не могут считаться научными исследованиями.

При их составлении грубо нарушены требования научности, объективности, достоверности и проверяемости выводов эксперта. В церковно-исторической и церковно-филологической области эксперт Левинская проявила некомпетентность и непрофессионализм. Её ответы на поставленные перед экспертом вопросы отличаются субъективностью, волюнтаризмом, игнорированием научных методик, исторических фактов и важных документов. Выводы эксперта И.А.Левинской не могут быть положены в основу судебного решения.

Священник Роман Зеленский

02 февраля 2009 г.

«Подпись священника Романа Зеленского удостоверяю»

Председатель Общества ревнителей прославления
Святых Царственных Мучеников

= А.Бекетов =

05 февраля 2009 г.



РУСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ

НЕЗАВИСИМАЯ ПРАВОСЛАВНО-ПАТРИОТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Духовнику Общества ревнителей прославления
Святых Царственных Мучеников,
священнику Санкт-Петербургской епархии
Русской Православной Церкви
о. Роману Зеленскому

От Душенова К.Ю.
Главного редактора «РП»

ПРОШЕНИЕ

Всечестный отец Роман, благословите!

С 26 марта 2008 года я являюсь подсудимым по уголовному делу, в рамках которого меня обвиняют в преступлении, предусмотренном 282-й статьёй УК РФ. Материалы уголовного дела содержат две «Социогуманитарные судебные экспертизы», выполненные экспертом И.А.Левинской.

Прошу Вас, как специалиста в области православной филологии, церковной истории, богословия и патрологии, составить рецензию на указанные «Социогуманитарные судебные экспертизы», в рамках которой дать научную оценку их содержания и сформулировать вопросы эксперту И.А.Левинской, ответы на которые необходимы суду для выяснения истины по моему делу.

Главный редактор газеты
«Русь Православная»

= Душенов К.Ю. =

22 сентября 2008 г.

Приложения:

1. Копия социогуманитарной судебной экспертизы, выполненной экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 02 августа 2007 г., на 12 листах.
2. Копия социогуманитарной судебной экспертизы, выполненной экспертом Левинской Ириной Алексеевной, от 29 июня 2007 г., на 9 листах.

СПРАВКА

Священник Роман Зеленский (Зеленский Роман Валерьевич), родился в 1973 году в Ленинграде. Клирик Санкт-Петербургской епархии Московского Патриархата. В 1996 году закончил Санкт-Петербургскую Духовную Семинарию и в 1999 г. рукоположен в сан иерея. В 1999 году закончил Институт Богословия и Философии по специальности «Теология». В 2001 году закончил Российский государственный педагогический университет им. А.И.Герцена по специальности «филология». С 2002 года – клирик храма свтг. Геннадия и Евфимия, архиепископов Новгородских. С 2007 года – духовник православного братства «Общество ревнителей прославления Святых Царственных Мучеников». В 2008-м году «за усердное служение Русской Православной Церкви» указом митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира награждён золотым наперсным крестом. С 2008 года - постоянный ведущий рубрики «Пастырский час» на «Православном радио Санкт-Петербурга». Пользуется высоким пастырским, духовным и научным авторитетом среди духовенства и прихожан.

Председатель Общества ревнителей прославления
Святых Царственных Мучеников

= А.Бекетов =

03.03.2009 г.

Приложения:

- копия диплома Санкт-Петербургской семинарии на одном листе
- копия диплома Института Богословия и Философии на одном листе

- копия диплома Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена на одном листе
- копия указа о награждении священника Романа Зеленского золотым наперсным крестом на одном листе

Судье Третьяковой К.М.

От подсудимого Душенова К.Ю.

ХОДАТАЙСТВО

В соответствии со ст. 58 УК РФ мною привлечён специалист, Зеленский Роман Валерьевич (священник Роман), имеющий высшее филологическое образование, специальность – русский язык и литература, высшее богословское образование, специальность – теология, высшее церковно-историческое образование, клирик Санкт-Петербургской епархии Московского Патриархата, духовник Православного братства «Общество ревнителей прославления святых Царственных Мучеников». (Справка о специалисте и копии дипломов прилагаются).

Сегодня этот специалист явился в суд и готов дать показания.

Им составлена рецензия на заключения эксперта Левинской Ирины Алексеевны, на т.н. «социогуманитарные судебные экспертизы» от 02 августа 2007 г., от 29 июня 2007 г. В рамках рецензии сформулированы вопросы эксперту И.А.Левинской, ответы на которые существенно необходимы суду для выяснения истины по моему делу. (Рецензия специалиста прилагается).

В соответствии со ст.271 ч.4 УК РФ, гласящей, что «суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон», я ходатайствую:

- об оглашении в судебном заседании рецензии специалиста Зеленского Р.В. (священника Романа) на т.н. «социогуманитарные судебные экспертизы» И.А.Левинской от 02 августа 2007 г., от 29 июня 2007 г.
- о допросе в судебном заседании специалиста Зеленского Р.В.
- прошу также обязать эксперта Левинскую И.А. предоставить суду ответы а вопросы, сформулированные специалистом Зеленским Р.В., в письменном виде.

= К.Ю.Душенов =

22.04.2009 г.

Приложения:

1. Копия прошения Душенова К.Ю. на 1(одном) листе.
2. Рецензия специалиста Зеленского Р.В. на 41 (сорока одном) листе
3. Справка о специалисте Зеленском Р.В. на 5 (пяти) листах

[На главную страницу](#)





ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА

Начальника отдела Российского государственного исторического архива доктора исторических наук Давида Иосифовича Раскина

12 июля 2007 г.

г. Санкт-Петербург

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В ходе проведения следственных действий в рамках уголовно о дела № 192089 от 09.06.2006 г. по признакам преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, по факту опубликования в журнале «Русь Православная» статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» следствием изъят DVD-диск с записью документально-публицистического фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», содержащего, предположительно, материалы, призывающие к экстремистской деятельности, расовой и межнациональной вражде, по признакам преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ.

DVD-диск с записью документально-публицистического фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» предоставлен в распоряжение эксперта.

НА РАЗРЕШЕНИЕ ЭКСПЕРТА ПОСТАВЛЕНЫ ВОПРОСЫ:

1. Имеется ли в представленных на исследование видеоматериалах информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека по признакам пола, расы, национальности?
2. Выражают ли словесные средства, использованные в видеоматериалах представленного DVD, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека или группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?
3. Использованы ли в имеющихся видеоматериалах специальные языковые приемы (и какие именно) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека или группы лиц по признакам национальности, расы, языка, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?
4. Возбуждает ли содержание данных видеоматериалов ненависть либо вражду, а также унижает человеческое достоинство?

МЕТОДИКА ПРОВОДИМОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В основу методики исследования положены принципы методики проведения социогуманитарной экспертизы преступлений на почве ненависти, изложенные в брошюре Винникова А.Я. Гиренко Н.М., Коршуновой О.Н., Серовой Е.Б., Узуновой В.Г. «Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти» (СПб., «Норма», 2005).

Эта методика предусматривает применение семиологического анализа письменных текстов и изображений как знакового массива. Знаковые массивы - письменные тексты, изображения - созданы авторами (автором) для выражения своего отношения к социальной реальности и передаче этого отношения всем тем, кто с данными текстами и изображениями знакомится. Семиологический анализ позволяет оценивать социальную функцию распространяемого текста или / и изображения.

В представленном на экспертизу материале мы имеем дело с фиксированным видеорядом и сопровождающим его устным текстом, произнесенным как Константином Душеновым в качестве ведущего, так и в виде закадрового голоса, и музыкальным сопровождением, при заданном условии определенного аспекта их анализа в виде поставленных следствием вопросов. Таким образом, задачами анализа является выявление основных смысловых оппозиций по признакам национальной, расовой, конфессиональной принадлежности. Предстоит определить: значимость этих признаков в представленном видеоряде и в сопровождающем его тексте, функциональное соотношение соответствующих оппозиций с нормативным данной культурной системе употреблением, функциональную направленность предполагаемых оппозиций в представленном видеоряде и сопровождающем его тексте. Решение этих задач позволяет определить потенциальную социальную функцию предъявленного видеоряда и сопровождающего его текста.

Видеоряд и сопровождающий его текст рассматривается как акт коммуникации, суть которого раскрывается по мере последовательных ответов на вопросы: КТО сообщает? ЧТО сообщает? По какому КАНАЛУ проходит сообщение? КОМУ предназначено сообщение? Каков ЭФФЕКТ данного акта коммуникации?

Любые изображения, видеоряд, тексты и музыкальное сопровождение становятся символами (условными знаками, указателями понятий, концепций, идей и вещей) только при условии их включения в контекст повествования или события. В частности, видеоряд приобретает значение символа в зависимости от контекста, который может быть задан как включением этого видеоряда в контекст определенного смысла и направленности, так и наличием сопровождающего его текста, включающего, в свою очередь, лозунги, призывы, формулировки и т.д.

АНАЛИЗ ВИДЕОРЯДА И ТЕКСТА НА ПРЕДМЕТ ВЫЯВЛЕНИЯ СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ БЛОКОВ, ИМЕЮЩИХ ОТНОШЕНИЕ К ВОПРОСАМ, КОТОРЫЕ ИНТЕРЕСУЮТ СЛЕДСТВИЕ

DVD-диск содержит телефильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», являющийся первым фильмом документально-публицистического сериала «Русская голгофа». В оформлении диска указано, что автором сценария и ведущим является главный редактор газеты «Русь православная» Константин Душенов. Режиссер не указан.

Аннотация на диске состоит из подзаголовков - кратких тезисов: «Они живут за наш счет. Они уничтожают русский народ. Они ненавидят Христа Спасителя. Они готовят приход антихриста. **Неужели мы не воспротивимся им?»**».

DVD-диск содержит указание на студию «Куликово поле», на которой он, по указанию диска, снят. Время и место изготовления тиража и тираж не указаны. На DVD-диске набран жирным шрифтом лозунг **«Неужели мы не воспротивимся им?»**.

Фильм смонтирован из документальных материалов, записей выступлений различных лиц, кадров из художественных и документальных фильмов, выстроенных в определенном порядке автором сценария К. Душеновым. Жанр фильма - публицистика, предполагающий пропаганду определенных социально-политических взглядов, т.е. внушение зрителю (слушателю) свойственных этому жанру художественными средствами определенных идей и эмоциональных установок.

Фильм адресован массовому зрителю, прежде всего русским православным людям, обеспокоенным положением России и судьбами православия. Результатом воздействия этого фильма на зрителя должно стать ощущение тревоги за современное состояние и будущую судьбу России и русского народа и неразрывно связанной с ним православной религии, внушение зрителю определенных взглядов на причины бедствий (действительных или мнимых) России и русского народа и побуждение зрителя к определенным действиям.

В фильме главным художественным средством является монтаж кадров записей выступлений отдельных иерархов и священнослужителей Русской Православной церкви, публицистов, политических деятелей, документальной хроники и художественных фильмов в определенном порядке, а также цитирование ведущим (К. Душеновым) религиозных, философских, публицистических текстов, приведение им статистических данных и т.д. Все цитаты, фрагменты записей, кадры из фильмов подчинены (в силу законов жанра и установки автора сценария) главной идее фильма. Это подчеркивается и содержащейся в оформлении DVD-диска аннотацией.

Для ответа на поставленные вопросы на основании материалов из представленного на экспертизу DVD-диска необходим комплексный анализ контекста всего видеоряда и всех высказываний, как принадлежащих непосредственно К. Душенову, так и цитируемых им или содержащихся в приведенных им (и предусмотренных сценарием) записях выступлений. В силу законов жанра, не имеет значение, высказаны те или иные положения непосредственно К. Душеновым или другими лицами, поскольку эти высказывания (в комплексе с видеорядом) подчинены общей идее фильма и направлены на убеждение зрителя (слушателя) в истинности пропагандируемых в фильме идей. Не имеет значения также и то, насколько эти высказывания соответствуют фактам или содержат заведомые искажения фактов. Так, например, когда для доказательства наличия еврейского засилья в современной России в фильме «Россия с ножом в спине» перечисляются члены правительства и Администрации Президента РФ, являющиеся якобы евреями по национальности, важно не то, действительно ли они являются этническими евреями, а то, что в данном случае (как и в других) во главу угла ставится этническая (а не, например, конфессиональная) принадлежность.

Главным полемическим приемом К. Душенова является представление своих идей и взглядов как позиции Русской Православной церкви и приведение в качестве доказательств своей правоты ссылок на безусловно авторитетные для верующих православных (часто и вообще верующих христиан) тексты апостолов и отцов церкви (апостола Павла, Иоанна Златоуста и др.). Но поскольку позиция Русской Православной церкви (опирающаяся, по определению, на Священное писание и священное предание во всей их полноте, включая и

эти тексты), высказанная ее официальными представителями, по отношению, например, к иудейской религии на территории Российской Федерации коренным образом отличается от позиции К. Душенова, эти ссылки в данном контексте являются частью идей и взглядов К. Душенова и не могут служить доказательством того, что К. Душенов просто излагает убеждения, обязательные для каждого верующего православного. Русская православная церковь не допускает в своих официальных заявлениях высказываний, оскорбительных для других конфессий, и не учит верующих оскорблять и ненавидеть представителей этих конфессий. Поэтому при анализе представленных материалов речь должна идти об использовании отдельных цитат (т.е. фрагментов) авторитетных для верующих православных людей текстов в определенном автором контексте и с определенной автором целью.

В фильме «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» активно использованы различные художественные приемы, характерные для кино (теле-) публицистики. Одним из таких приемов является прием монтажа различных кадров. Так, например, появление изображения Президента Российской Федерации В.В. Путина одновременно с текстовой формулировкой «воры и компрадоры», хроникального изображения торжественного выхода В.В. Путина в Кремлевском дворце одновременно со звукозаписью популярной израильской песни «Хевейну Шалом алейхем» («Мы несем вам мир»), хроникальное его изображение в кипе (ритуальном головном уборе, принятом в иудейской религии при нахождении в синагоге, а также постоянно носимом особо верующими евреями) во время празднования Хануки (иудейский религиозный праздник) параллельно с текстом, говорящим о засилье евреев в правительстве Российской Федерации, служат художественным средством для целенаправленной передачи заведомо клеветнического и оскорбительного для главы Российской Федерации утверждения о том, что он проводит антинациональную, антирусскую политику и служит международному еврейству.

Точно так же монтаж кадров художественного фильма М. Гибсона «Страсти. Христовы», в которых показана сцена бичевания и осуждения к распятию Иисуса Христа, с хроникальными кадрами, изображающими современных евреев, отмечающих свой религиозный праздник, служат для эмоционального усиления и целенаправленной смысловой передачи не только обвинения современных евреев как народа (а не современных евангельским событиям иудеев) в распятии Христа, но и усиления тезиса об антихристианской и человеконенавистнической сути иудейской религии. Этот монтаж создает своего рода художественную метаюру, смысл которой может быть сформулирован так: следование иудейской религии (в том числе участие в ее обрядах) есть распятие Христа, т.е., с точки зрения верующего христианина, богоубийство.

ИССЛЕДОВАНИЕ

Все материалы фильма направлены на последовательное раскрытие и внедрение в сознание зрителя (слушателя) основных тезисов К. Душенова:

1. евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большей степени преуспели в этом; евреям принадлежит власть в современной России;
2. евреи виноваты во всех отмеченных в фильмах бедах русского народа (в геноциде русского народа);
3. это является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии;

4. иудеи - вечные враги христианства, враги Бога (и, следовательно, слуги дьявола), они «ждут своего Мессию-антихриста и готовят его приход».

Главным противоречием в современном мире К. Душенов называет противостояние сил добра и зла, причем, по его словам, силы добра - это Русская православная церковь, а силы зла - «народ, который был соблазнен сатаной» (т. е. евреи).

При этом последовательно пропагандируется ненависть к евреям как к врагам Бога, христианства, всего человечества и России и необходимость борьбы с ними. А поскольку нынешний государственный строй и правительство Российской Федерации изображаются К. Душеновым как антинациональные и служащие мировому еврейству, фильм пропагандирует идею необходимости борьбы с ними.

В фильме «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» К. Душенов делает оговорку, что он не призывает к насилию. Но одновременно он ссылается на Декларацию прав человека о праве народов при некоторых условиях (угнетение, нарушение прав народа и т.п.) на насильственное свержение власти. Общий контекст этих высказываний (звуковое сопровождение фильма, включающее песни Ж. Бичевской, в которых говорится о борьбе, расправе с врагами и т.д., появление портретов Сталина и Ивана Грозного на фоне этих песен и др.) и весь смысловой ряд фильма свидетельствуют о том, что, призывая к борьбе с нынешней властью, К. Душенов не исключает насильственных методов этой борьбы.

Таким образом, представленный DVD-диск с телефильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» содержит целенаправленную пропаганду вражды и ненависти ко всем последователям иудейской религии (конфессии, которая законодательством Российской Федерации отнесена к четырем традиционным для РФ конфессиям) и к евреям как к народу.

Хотя формально К. Душенов часто употребляет термин евреи в конфессиональном контексте (т.е. евреи в смысле иудеи), но общий смысловой контекст обоих фильмов, в котором постоянно подчеркивается этническая (подлинная или мнимая) принадлежность олигархов, членов Правительства Российской Федерации (в том числе, например, М.Е. Фрадкова, который, судя по телехронике и фотографиям из российских газет является православным), а также неоднократные (и имеющие важное смысловое значение при доказательствах наличия еврейского насилия) ссылки К. Душенова на официальную статистику народонаселения Российской Федерации, в которой учитывается именно этническая, а не конфессиональная принадлежность, позволяют заключить, что речь в фильме идет о евреях как об этносе, а не только как о конфессии.

Все отрицательные, с точки зрения автора фильма, свойства иудейской религии переносятся им на евреев как на этнос. Во всех контекстах позиционирования групп по национальному признаку присутствует концепция изначальной враждебности и вредоносности евреев и иудейской религии для окружающих их народов в прошлом и настоящем. Во всех этих контекстах русские (как и другие народы мира) предстают как жертвы еврейской агрессии, а евреи - как нападающая сторона, преступники, стремящиеся путем заговора физически уничтожить или обратить в рабство другие народы (прежде всего русских), разрушить их культуру, пользы звать плоды их трудов.

Пропагандируя вражду и ненависть к евреям как к предьявителям иудейской конфессии и как к этносу, К. Душенов многократно использует оскорбительные характеристики.

В текстах выступлений самого К. Душенова и цитируемых им лиц неоднократно для обозначения евреев используется термин «жид» и производные от него слова «жидовское

иго», «жидовствующие» и т.д.

Согласно позиции современных лингвистов, в современном русском языке XX - нач. XXI вв. слово «жид» употребляется как презрительное, бранное название еврея. Оно утратило нейтральную стилистическую окраску, свойственную ему в XIX в. Это изменение отражено в словарях современного русского языка (например, Словарь современного русского языка в 17 тт., Толковый словарь русского языка конца XX в., языковые изменения в др. словарях современного русского языка).

Все канонические Евангелия и труды отцов церкви были написаны на древнегреческом языке (и там говорилось об иудеях как о народе и как о последователях иудейской религии), а слово «жид» употребляется в переводах этих текстов на церковнославянский язык. В выступлениях К. Душенова и всех цитатах и записях выступлений различных лиц в фильмах используется исключительно современный русский язык. Более того, стилистика выступлений и речей К. Душенова тяготеет к истолкованию разговорного языка, в ряде случаев - просторечия, церковнославянские слова и обороты используются там весьма редко, а слово «жид», как правило, вне непосредственной текстовой связи с этими словами и оборотами.

Для передачи оскорбительных характеристик евреев и возбуждения вражды и ненависти к ним в фильме употребляются такие выражения, как «антирусская сволочь», «жадная, бессовестная пучеглазая и горбоносая свора негодяев», «нераскаянные богоубийцы и человеконенавистники».

С этой же целью используются однозначно отрицательные (и оскорбительные для верующих иудеев) характеристики иудейской религии как «жидовского нацизма», обозначение ожидаемого верующими иудеями Мессии как антихриста, а евреев как «инструмент влияния дьявола».

Словосочетания «еврейский фашизм», последовательно примененные к иудейской религии, носит, с учетом, как истории еврейского народа, так и истории России, особо эмоциональный и особо оскорбительный характер. Термин «фашизм» в современном словоупотреблении утратил характер точного обозначения конкретного политического явления и конкретной идеологии, но носит однозначно негативную окраску. А использование термина «еврейский фашизм» в сочетании с видеорядом с нацистскими шествиями и нацистской символикой усиливает негативный и оскорбительный характер употребления этого термина.

ОТВЕТЫ НА ВОПРОСЫ, ПОСТАВЛЕННЫЕ ПЕРЕД ЭКСПЕРТОМ

1. Имеется ли в представленных на исследование видеоматериалах информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека по признакам пола, расы, национальности? - Да, в представленных на исследование видеоматериалах имеется информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении евреев.

2. Выражают ли словесные средства, использованные в видеоматериалах представленного DVD, отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека либо группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе? - Да словесные средства, использованные в видеоматериалах представленного DVD, выражают отрицательные

эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека либо, группы лиц в отношении евреев.

3. Использованы ли в имеющихся видеоматериалах специальные языковые приемы (и какие именно) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека или группы лиц по признакам национальности, расы, языка, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе? - Да, в имеющихся видеоматериалах использованы специальные языковые приемы, выражающиеся в употреблении оскорбительных, бранных наименований из современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно евреев.

4. Возбуждает ли содержание данных видеоматериалов ненависть либо вражду, а также унижает человеческое достоинство? - Да, содержание данных видеоматериалов возбуждает ненависть и вражду к евреям и унижает их человеческое достоинство.

Подпись эксперта

Д.И. Раскин

Собственноручную подпись Д.И. Раскина удостоверяю - Родченко Г.А.

[На главную страницу](#)





СОЦИОГУМАНИТАРНАЯ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Эксперт - ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории Российской Академии наук, доктор исторических наук (специализация: источниковедение и историография), стаж работы по специальности 22 года Ирина Алексеевна ЛЕВИНСКАЯ

Обстоятельства дела.

Согласно Постановлению о назначении социогуманитарной экспертизы, следователь прокуратуры Адмиралтейского района юрист 3 класса М. Л. Юрьянова установила, что в период времени до 10 апреля 2006 г. неустановленным лицом в журнале «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня кончины митрополита Иоанна (Снычева) опубликована статья «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа, с которой может ознакомиться неограниченное число лиц. Согласно исследованию, проведенному Московским университетом МВД России, авторы навязывают свою точку зрения о «губительном еврейском засилии в современной России, о целенаправленном геноциде русского народа, о дьявольском сатанинском культе талмудического иудаизма и о его страшном человеконенавистническом вероучении», чем нарушается конституционный принцип недопущения экстремизма в форме действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды по национальным и религиозным признакам, а равно унижение человеческого достоинства. Указанное издание распространяется в адрес различных организаций и граждан Санкт-Петербурга, т. е. действия неустановленных лиц носят публичный характер.

Таким образом в действиях неустановленных лиц, распространивших издание «Русь Православная», специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 УК РФ, а именно действия, направленные на возбуждения ненависти и вражды, а также унижение достоинства группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные публично.

В сети Интернет на сайте <http://www.rusprav.org> размещена карикатура с текстом «Беспощадно разгромим и уничтожим врага!».

На основании Постановления о назначении социогуманитарной судебной экспертизы от 31 июля 2006 г., поступившего из прокуратуры Адмиралтейского р-на Санкт-Петербурга за подписью юриста 3 класса М. Л. Юрьяновой.

эксперт И. А. Левинская приняла материалы уголовного дела № 192089 для решения вопросов, интересующих следствие.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Являются ли высказывания в указанной статье и карикатуре, с научной точки зрения

направленными на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства?

2. Имеются ли в представленных материалах признаки пропаганды исключительности либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности?

3. Содержится ли в представленных материалах высказывания, направленные на насильственные изменения основ конституционного строя, нарушения целостности РФ, подрыв безопасности РФ, захват и (или) присвоение властных полномочий?

4. Используются ли в текстах данных материалов словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?

5. Используются ли в текстах представленных материалов специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?

В распоряжение эксперта предоставлены материалы дела, включающие *Русь Православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)* и DVD-диск с записью <http://www.rusprav.org>.

Права и обязанности эксперту разъяснены, о чем свидетельствует подпись эксперта И. А. Левинской на стр. 2 «Постановления».

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Эксперт удостоверяет:

Русь Православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева) (в дальнейшем Спец. вып. содержит следующие материалы:

I Раздел *Религия и полшника*:

1. К. Душенов, «Россия с ножом в спине»
2. А. Медведев, «Еврейская логика»
3. С. А. Кизельштейн, «Свидетельство»

II Раздел *Символ веры*

1. К. Душенов, «Видимые бесы»

III Раздел *Диалог с читателем*:

1. Г. Маянц, «Жида, евреи, иудеи»

IV Раздел *Небесное воинство России*:

1. О. Бороздкина, «Был человек от Бога...»

V Раздел *За Русь святую!*

1. О. Каратаев, «Русский путь»
2. А. Левин, «Быть конкретнее и жестче»

VI Раздел *Русофобия в действии:*

1. Ю. Нерсесов, «Разнарядка на фашистов»

VII Раздел *Откровенный разговор:*

1. Священник В. Христовый, «Главная беда, или Прогулка на горных лыжах с митрополитом Кириллом»
2. В. Виноградов, «Русь торжествующая»

VIII Раздел *Точка зрения*

1. Священник А. Васильков, «Во славу Божию жить для России»

IX Раздел *Голос русского пастыря*

1. Священник А. Горбунов, «Икона зверя»

X Раздел *Дискуссионная трибуна*

1. В. Руппель, «Отцеубийцы»
2. К. Душенов, «Приказ начальника – закон для подчиненного?»

В колонтитул на каждой странице включен адрес сайта «Руси Православной»: www.rusprav.org.

На лицевой стороне обложки между надписями «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» находится поясное изображение девочки в платочке в круге из тернового венца. Ниже стоит следующий текст: «Они живут за наш счет. Они уничтожают русский народ. Они ненавидят Христа Спасителя. Они готовят приход антихриста... » Ниже более крупным шрифтом: «Неужели мы им не воспротивимся?»

На задней обложке изображена икона Гавриила Белостокского с надписью: «Святой младенец Гавриил, от жидов умученный, моли Бога о нас, грешных!»

На обороте обеих обложек анонсируется фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и приводятся высказывания различных лиц (Л. Слиски, В. Чикина, протоиерея А. Масюка, А. Крутова, М. Назарова, Ю. Нерсесова, архиепископа Вениамина, О. Каратаева, А. Солженицына, Г. Зюганова, Д. Рогозина, протоиерея Петровича, либо о бедственном положении русского народа, либо о том, что власть в стране захватили евреи.

Тираж, место, дата подписания в печать типография и тираж не указаны. Не указаны и лица, ответственные за издание. Указанный адрес сайта совпадает с сайтом газеты «Русь Православная»: www.rusprav.ru

На предоставленном на экспертизу DVD-диске с записью <http://www.rusprav.org> находятся материалы, которые можно разделить на четыре части.

1. Текстовые материалы (общее число: 53): статьи, письма в газету «Русь Православная», обращения в прокуратуру, книги К. Душенова, реклама фильмов и страницы с информацией о том, как можно приобрести фильмы, выпущенные студией «На поле Куликовом», в том числе

К. Душенов, «Исповедь жидоеда, маргинала и экстремиста»,

К. Душенов, «Православие и национализм, или кто и почему боится русского религиозного возрождения»,

К. Душенов, «Черная сотня, а не интеллигентская говорильня»,

К. Душенов, «Наглая, трусливая, жидовская сволочь»,

К. Душенов, *Раны русского сердца* (книга)

«Христоненавистники переходят от слов к делу»,

«Московская прокуратура разрешила православных называть жидов «детьми дьявола»,

И. Савин, «От кошерной говядины – к ритуальному употреблению христианской крови»,

М. Назаров, «Боевая ничья жидов не устраивает. Нас тоже»

М. Назаров, «Шила в мешке не утаишь»

«Зачем прокуратура защищает сатанистов?»

А. Турик, «Цветы для царя Ирода» (ч. I и II) и т.д. Материалы были опубликованы в различных номерах газеты *Русь Православная*»

2. Аудиоматериалы: песни в исполнении А. Видякина из альбома «Две формулы жизни», лекции «Социализм в России», «Фашизм», «Толстой», запись выступления И. Родионова.

3. Изобразительные материалы: иллюстрации к статьям, опубликованным в различных номерах и специальных выпусках газеты «Русь Православная», карикатура с надписью «Беспощадно разгромим и уничтожим врага!», обложки DVD с фильмами, выпущенными студией «Поле Куликово».

4. Видеоматериалы: фильмы: «Вечный жид» (Германия, 1940 г.), фильмы Валентины Матвеевой «Кто качает колыбель», фильмы «Тайно, и явное», «Современная русская идея в условиях жидовского ига»; цикл «Неслучайные беседы»: «Кому принадлежит Россия? Беседа главного редактора 'Руси Православной' К. Душенова с депутатом Госдумы О. Машенко», «Современная русская идея в условиях жидовского ига: запись выступления К. Душенова в передаче «Синие страницы. Ночной разговор с Алексеем Лушниковым»; «Встреча ростовских подводников с афонским старцем иеромонахом Рафаилом» (студия «День»); «Закон о русском народе: выступление главного редактора «Руси Православной» К. Душенова на заседании клуба «Русская мысль» с участием депутатов Государственной Думы и Законодательного собрания Санкт-Петербурга 2 июля 2005 г.»; «Видимое и сокровенное. Кино и церковь» (киностудия «Отечество»); «Алкогольный террор против России. Лекция профессора В. Г. Жданова. Ростов Великий, 23.12.2004».

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ РАЗДЕЛ

Объектом экспертизы являются тексты и иллюстрации, опубликованные в *Русь Православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)*, материалы на DVD с записью <http://www.rusprav.org>.

Предметом экспертизы является определение смысловой направленности текстов, представленных в материалах дела. Экспертом произведен анализ предоставленных материалов на предмет

- 1) наличия или отсутствия в статье «Россия с ножом в спине» и карикатуре высказываний, с научной точки зрения направленных на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства
- 2) наличия или отсутствия в представленных материалах признаков пропаганды исключительности либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии,

национальной или расовой принадлежности;

- 3) наличия или отсутствия в представленных материалах высказываний, направленных на насильственные изменения основ конституционного строя, нарушения целостности РФ, подрыв безопасности РФ, захват и (или) присвоение властных полномочий?
- 4) наличия или отсутствия в текстах данных материалов словесных средств, выражающих отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе;
- 5) наличия или отсутствия в текстах представленных материалов специальных языковых приемов для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе.

В основу методики исследования положены принципы методики проведения социогуманитарной экспертизы преступлений на почве национальной, религиозной или расовой ненависти, изложенные в брошюре А.Я. Винникова, Н.М. Гиренко, О.Н. Коршуновой, Е.Б. Серовой, В.Г. Узуновой «Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти» (СПб: «Норма», 2005).

Эта методика предусматривает применение семиологического анализа письменных текстов и изображений как знакового массива. Знаковые массивы – письменные тексты, изображения, аудио и видеоряд – созданы авторами (автором) для выражения своего отношения к социальной реальности и передаче этого отношения всем тем, кто с данными текстами и изображениями знакомится. Семиологический анализ позволяет оценивать социальную функцию распространяемого текста или/и изображения.

В представленных на экспертизу материалах присутствуют тексты, изобразительные, аудио- и видеоматериалы. Задачами анализа является выявление основных смысловых оппозиций по признакам национальной, расовой и конфессиональной принадлежности. Предстоит определить: значимость этих признаков в представленных материалах и функциональное соотношение соответствующих оппозиций с нормативным в существующей культуре системой употребления, а также функциональную направленность предполагаемых оппозиций.

Определение категорий

1. Возбуждение межнациональной, расовой или религиозной вражды.

С научной точки зрения, возбуждение межнациональной, расовой или религиозной вражды и розни выражается в форме побуждения к конфликтному противостоянию групп населения, различающихся своей национальной, расовой или религиозной принадлежностью. Конфликтное противостояние возникает по поводу равенства прав, т.е. введения дискриминации или преимуществ граждан, отдельных лиц или групп людей в пределах конкретной социальной системы в зависимости от их национальной, расовой или религиозной принадлежности. Действиями, направленными на возбуждение межнациональной или расовой вражды должны быть признаны публичные высказывания или иные публичные действия, направленные на вытеснение лица или группы лиц из социальной среды или социальной системы на основании принадлежности или

непринадлежности данного лица или группы лиц к национальной, религиозной или расовой группе.

2. С научной точки зрения, оскорблением национального, расового или конфессионального достоинства являются публичные высказывания или иные публичные действия, направленные на приписывание негативных и осуждаемых обществом свойств личности в качестве характерных, заведомо присущих кому-либо только вследствие принадлежности к определенной национальной группе, расе или религиозной группе. Такие действия могут выражаться в распространении недостоверной или вырванной из исторического контекста информации, провозглашении неравноценности для общества социальных субъектов по национальному, расовому или религиозному принципу, оперировании исключительно негативным материалом относительно лиц какой-либо национальности, расы или религиозной группы, порицании и осуждении ценностей, уважаемых представителями этой группы.

Главными признаками, характеризующими возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды с точки зрения общественной опасности являются

- формирование негативного этнического стереотипа, отрицательного образа нации, религии;
- перенос различного рода негативных характеристик и пороков отдельных представителей на всю этническую или религиозную группу;
- приписывание всем представителям этнической или религиозной группы стремления следовать древним обычаям, верованиям, традициям, негативно оцениваемым современной культурой;
- утверждения о природной неполноценности и порочности одной нации, религии;
- приписывание враждебных действий и опасных намерений одной нации, религии по отношению к другой;
- возложение вины и ответственности за деяния отдельных представителей на всю этническую, религиозную группу;
- утверждения об изначальной враждебности определенной нации по отношению к другой;
- утверждения о наличии тайных планов, заговоров одной национальной или религиозной группы против другой;
- объяснение бедствий и неблагополучия в прошлом, настоящем, будущем существованием и целенаправленной деятельностью определенных этнических, религиозных групп;
- побуждение к действиям против какой-либо нации, религии;
- требование ограничить права и свободы граждан или создать привилегии по национальному, религиозному признаку;
- угрозы и подстрекательства к насильственным действиям в отношении лиц определенной национальности или по признаку религиозной принадлежности.

Предоставленные материалы исследовались на предмет наличия или отсутствия указанных выше признаков.

Во всех представленных на экспертизу материалах последовательно проводится несколько основных идей:

- 1) евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в этом;

евреям принадлежит власть в современной России;

2) евреи виноваты во всех бедах русского народа (в геноциде русского народа);

3) это является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии;

4) иудеи - вечные враги христианства, враги Бога (и, следовательно, слуги дьявола).

В представленных на экспертизу материалах пропагандируется идея о необходимости борьбы с евреями, а поскольку правительство РФ представляется авторами выпусков как еврейское и (или) находящееся на службе у «мирового еврейства» (ср. фотографию Российского президента В.В. Путина у Стены плача во время его визита в Израиль с надписью «Стало ясно для людей, кто же все-таки еврей» и подписью «Путин любит евреев больше, чем русских, Спец. вып., с. 4) и антирусское, то соответственно пропагандируется идея борьбы с правительством.

В открывающей *Спец вып.* статье К Душенова «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», представляющей собой слегка отредактированный текст, произнесенный К. Душеновым в одноименном фильме, выпущенном киностудией «Поле Куликова» и активно распространяемым редакцией газеты «Русь Православная» (см. статью К. Душенова «Исповедь жидоеда, маргинала и экстремиста», файл IOhtn 1, в которой сообщается, что только за первые две недели после выхода фильма в Петербурге было продано 5 тыс. экз. и несколько тысяч заказов пришло на студию Поле Куликова», см. там же файл film_zakaz.html, где находится информация о том, как можно заказать фильм), автор так формулирует основные идеи фильма, которые развиваются также в значительной части материалов, расположенных на сайте «Руси Православной»: «Это фильм о губительном еврейском засилье в современной России... о целенаправленном геноциде русского народа, о дьявольском, сатанинском культе талмудического иудаизма, о его страшном человеконенавистническом вероучении».

В целях создания негативного образа евреев К. Душенов занимается прямыми фальсификациями, распространяя недостоверную и вырванную из исторического контекста информацию. В указанной статье, повторяя кровавый навет на евреев (утверждение о совершении евреями ритуальных убийств христиан и употреблении в пищу их крови, причем Душенов называет это «талмудическим ритуалом»), К. Душенов со ссылкой на трехтомник *Дело Бейлиса. Стенографический отчет* (Киев, 1913) утверждает, что «присяжные единогласно признали, что убийство православного **мальчика Андрюши Ющинского, совершенное в 1911 году, произведено в полном соответствии с иудейским религиозным ритуалом** (выделено Душеновым. – И. Л.). Они лишь не смогли прийти к единодушному выводу: Бейлис ли совершил это преступление, или кто другой – по этому вопросу их голоса разделились поровну, и обвиняемый был оправдан за недостатком улик...» (с. 9).

Это не соответствует действительности, что известно Душенову, поскольку он ссылается на *Стенографический отчет*. Присяжным были заданы два вопроса. В обоих слова «ритуальное убийство» или «иудейский религиозный ритуал» отсутствуют. Вопрос первый. Доказано ли, что подросток погиб (далее следуем описание мучительной смерти несчастного в соответствии с медицинской экспертизой)? На этот вопрос присяжные ответили: «Да, доказано».

Второй вопрос: Виновен ли подсудимый Бейлис, замысливший «из побуждений религиозного изуверства лишить жизни мальчика Андрея Ющинского»? На этот вопрос присяжные ответили: «Нет, не виновен».

То, что присяжные отвергли ритуальное убийство, было очевидно даже тем антисемитам, современникам процесса, которые жаждали обвинения Бейлиса. Один из вождей «черной сотни», депутат Государственной думы Марков 2-й отметил: «Бейлис оправдан, ритуал не признали».

Нет ни одного достоверного источника, который утверждал бы, что в вопросе о виновности Бейлиса голоса присяжных распределились поровну – шесть на шесть. Более того, информация о том, как распределились голоса присяжных, не могла быть получена в соответствии с законодательством Российской империи: присяжные давали присягу о неразглашении тайны совещательной комнаты, в случае нарушения присяги им грозили большие штрафы.

Распространение как кровавого навета на евреев, так и ложной информации о том, что киевский суд признал существование ритуальных убийств, совершаемых евреями, является одной из сквозных тем в представленных материалах. Внушая читателям мысль о том, что религиозные евреи совершали и продолжают совершать преступления по предписанию религии («Талмуд прямо предписывает убивать христиан» в статье «Христоненавистники переходят от слов к делу»; «Проливающей кровь гоев приносит жертву Богу... Лучшего из гоев убей...», «Христиане составляют предмет исключительной ненависти евреев» – *Спец. вып.*, с. 7; М. Назаров, «Шила в мешке не утаишь», файл 41.html, где речь идет о якобы ритуальном убийстве детей в Красноярске; И. Савин, «От кошерной говядины – к ритуальному употреблению крови», файл 24.html). К. Душенов и другие авторы представленных материалов возбуждают в своих читателях страх и отвращение как по отношению к евреям, так и по отношению к иудаизму, что может быть охарактеризовано как разжигание национальной и религиозной розни.

Разжигание религиозной розни представлено К. Душеновым как требование православного вероучения, см. заглавие его статьи в выпуске «Россия с ножом в спине»: Видимые бесы. Православное церковное вероучение о сатанизме иудеев» (с. 11). Иудеи характеризуются авторами как злейшие враги христиан: «Как могут христиане желать здоровья злейшим врагам Господа и Спасителя своего Иисуса Христа – сатанистам иудо-нацистам? Об этих врагах Истины и всякой святости правильнее было бы сказать: лучше им вовсе не родиться на свет Божий!» (К. Душенов, «Православие и национализм, или Кто и почему боится русского религиозного возрождения», файл 1.html). К. Душенов часто ссылается на отцов церкви (в частности на Иоанна Златоуста) как на идеологов антииудаизма. Действительно, в авторитетных для христианской, в частности, православной традиции, текстах, особенно древних, можно найти много резких полемических выпадов против иудеев. Это объясняется с южными перипетиями иудейско-христианских отношений на протяжении двухтысячелетней истории совместного существования этих религий. Но поскольку позиция Русской Православной церкви (РПЦ) (опирающаяся, по определению, на Священное писание и Священное предание во всей их полноте, включая и эти тексты), высказанная ее официальными представителями по отношению, например, к иудейской конфессии на территории Российской Федерации, коренным образом отличается от позиции К. Душенова, эти ссылки в данном контексте являются частью идей и взглядов К. Душенова и не могут служить доказательством того, что К. Душенов просто излагает убеждения, обязательные для каждого верующего православного. В среде нынешнего православного епископата находятся антисемиты и резкие критики иудаизма. Здесь, однако, следует учитывать, что в современном православии существуют разнообразные группировки, находящиеся между собой в конфронтации. В этой ситуации единственным ориентиром для понимания позиции

РПЦ могут служить официальные документы и заявления Патриарха и Синода. Они принципиальным образом отличаются от позиции авторов «Руси Православной». Представители иерархии Русской Православной Церкви в своих официальных заявлениях от лица церкви не допускают высказываний, оскорбительных для других конфессий, не клеветают на них и не призывают верующих ненавидеть, унижать и оскорблять их.

Позиция авторов «Руси Православной» не только не совпадает, но противоречит официальной позиции РПЦ. Не случайны, поэтому их нападки на Патриарха и на Синод с позиций «русской православной общественности», рупором которой они себя провозглашают, являясь на деле маргинальной группировкой.

Хотя в статье «Россия с ножом в спине» (как и в других своих материалах) формально К. Душенов часто употребляет термин «евреи» в конфессиональном контексте (т.е. «евреи» в смысле «иудеи»), но общий смысловой контекст статьи, в которой постоянно подчеркивается этническая (подлинная или мнимая) принадлежность олигархов, членов Правительства Российской Федерации (в том числе, например, М.Е. Фрадкова, который, судя по телехронике и фотографиям российских газет, является православным), а также неоднократные (и имеющие важное смысловое значение при доказательствах наличия еврейского засилья) ссылки К. Душенова на официальную статистику народонаселения Российской Федерации, в которой учитывается именно этническая, а не конфессиональная принадлежность, позволяют заключить, что речь в статье Душенова идет о евреях как об этносе, а не только как о конфессии.

Все отрицательные, с точки зрения К. Душенова, свойства иудейской религии переносятся им на евреев как на этнос. Во всех контекстах позиционирования групп по национальному признаку присутствует концепция изначальной враждебности и вредоносности евреев и иудейской религии для окружающих их народов в прошлом и настоящем. Во всех этих контекстах русские (как и другие народы мира) предстают как жертвы еврейской агрессии, а евреи – как нападающая сторона, преступники, стремящиеся путем заговора физически уничтожить или обратить в рабство другие народы (прежде всего русских), разрушить их культуру, пользоваться плодами их трудов. Та же корреляция присутствует и в материалах других авторов «Руси Православной». Ср., например, текст М. Назарова, помещенный на обороте обложки *Спец вып.*: «Иудаизм – это религия, которая отвергла истинного Бога и избрала себе объектом поклонения сатану, дьявола, противника Бога. Еврейский народ представляет собой инструмент влияния сатаны на человечество для установления царства антихриста».

Пропагандируя вражду и ненависть к евреям как к представителям иудейской конфессии и как к этносу авторы представленных материалов многократно используют оскорбительные характеристики.

Экспертиза предоставленных материалов удостоверяет, что в них используется *определенное языковое средство* для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против евреев как этноса и иудаизма как религии. Таким средством является пейоративная лексика (использование уничижительных характеристик и грубых наименований из современного русского языка). В текстах авторов предоставленных на экспертизу материалов для обозначения евреев постоянно используется слово «жид» и производные от него слова «жидовское иго», «жидовские СМИ», «жидовствующие», «жидозакон», «жидоплесень» и т.д.: «Наглая, трусливая, жидовская сволочь», К. Душенов, файл 34.html, «На жидовской мельнице мелют Русь (слова песни, исполняемой А. Ведякиным),

«жиды попытались объявить воина Иоанна сумасшедшим» (О. Бороздкина, «Был человек от Бога», *Спец вып.*, с.21) и т.д. (цитировать можно до бесконечности). В редакционном материале «Жиды, евреи, иудеи. Кто есть кто и какова истинно православная точка зрения на злободневные проблемы межнациональных и межрелигиозных отношений» (*Спец вып.*, с. 15-16) авторы попытались обосновать правомерность использования слова «жид» применительно к исповедующим современный иудаизм и придать ему религиозное обоснование, опираясь на Евангелие от Иоанна 7:15 и Послание к Галатам 1:13-14, где якобы использовалось это слово, и на то, что это слово употребляется в современных европейских языках. Аргументация авторов, демонстрирует дремучее невежество (так, например, они утверждают, что Синодальный перевод был сделан с церковнославянского языка, а не с древнегреческого!) и показывают, что они придают принципиальное значение употреблению оскорбительного термина: «Мы, православные люди, наконец-то можем в своей собственной стране безбоязненно, открыто и публично сказать, как презираем мы всю эту наглую и трусливую жидовскую сволочь».

Согласно исследованию, проведенному Институтом лингвистических исследований РАН (документ подписан ст. научн. сотр., канд. филологических наук Е. Н. Геккиной и ученым секретарем института С. Ю. Дмитренко), в современном русском языке XX - нач. XXI вв. слово «жид» употребляется как презрительное, бранное название еврея. Оно утратило нейтральную стилистическую окраску, свойственную ему в XIX в. Это изменение отражено в словарях современного русского языка; см., например, *Словарь современного русского языка* в 17 тт; *Толковый словарь русского языка конца XX в.: языковые изменения*, под ред. Г.Н. Складаровой (СПб, 1998), *Словарь современного русского города*, под ред. Б.И. Осипова (М., 2003), 121 и многочисленные другие словари современного русского языка.

В соответствии с этим исследованием современное использование данного слова и его производных представляет собой оскорбление по отношению к евреям лиц и рассматривается как факт унижения его чести и достоинства.

Процитированное выражение «Наглая и трусливая жидовская сволочь» (стр. 16) в современном русском языке имеет значение несомненно унижающее достоинство группы лиц по признаку национальности, хотя авторы редакционного текста и указывают на приводимое В. Далем, значение слова «сволочь - все, что сволочено или сволоклось в одно место» (с. 16 примечание 2). Характерно, что даже цитируя В. Даля, авторы обрывают, цитату. В *Словаре живого великорусского языка* написано: «Сволочь – все, что сволочено или сволоклось в одно место: бурьян, трава и коренья, сор, сволоченный бороною с пашни; дрянной люд, шатуны, воришки, негодяи, где-либо сошедшиеся.» В современном русском языке второе значение стало единственным, что и нашло отражение в словарях (напр., *Словарь современного русского языка* в 17 тт.; *Словарь русского языка* в 4 тт. и др.).

В представленных на экспертизу материалах постоянно используется прием контраста. Это выражается в использовании исключительно негативной информации в отношении евреев. Негативная информация помещена в положительный контекст: евреи противопоставляются русским, которые представлены как жертвы евреев. Таким образом, через текст проходит прием контраста (фигура речи, состоящая в антонимировании лексико-фразеологических единиц), который является эффективным для внушения читателю тенденциозных оценок предлагаемой информации и тенденциозной логики ее осмысления.

В видеоматериале "Неслучайные беседы": «Кому принадлежит Россия? Беседа главного редактора 'Руси Православной' К. Душенова с депутатом Госдумы О. Машенко» евреев предлагается дискриминировать по национальному признаку, вводя национально-

пропорциональное представительство в СМИ, в банковской сфере и во власти: «Многие страны внимательно следят за этой проблемой и ограничивают действия этой национальности (информация ложная. – И. Л.) в своих властных структурах. Кстати говоря, и на Руси в давние времена тоже так было».

Учитывая, что воинствующий антисемитизм и антииудаизм являются основной сквозной темой подавляющего большинства представленных на экспертизу документов, распространение авторами сайта нацистских пропагандистских материалов является вполне закономерным. На сайте <http://rusprav.org> находится фильм «Вечный жид» (Der ewige Jude), представляющий собой классический образец нацистской антисемитской пропаганды, на который ссылаются как на ценный источник один из авторов сайта И. Савин («От кошерной говядины – к ритуальному убийству», 24.html). Фильм переведен на русский язык, причем в переводе антисемитское звучание фильма усилено тем, что нейтральный по-немецки термин Jude переводится оскорбительным словом «жид» (в немецком языке этому слову соответствует Jidde) В файле film_z; kaz4 сообщается, каким образом можно заказать фильм и, в частности, указываются адрес до востребования Вячеслава Валерьевича Минакова и телефоны Татьяны Мелентьевны (Андреевой) и Александра Владимировича (фамилия эксперту не известна), через посредство которых этот фильм распространяется. Среди иллюстративных материалов (файлы с расширением gif и jpg) находится иллюстрация с антисемитской карикатурой, по-видимому, обложка DVD-диска. Эксперт обращает внимание следствия на то, что фильм «Вечный жид» был признан экстремистским материалом решением Тихвинского городского суда Ленинградской области от 25.05.2004 и входит в Федеральный список экстремистских материалов по состоянию на 9 июля 2007 г. (Российская газета № 151 (4414) от 14 июля 2007, с. 5).

Мысль о том, что власть в России захвачена врагами русского народа, которые а) являются евреями и б) ведут против него войну, постоянно повторяется как в *Спец вып.*, так и в материалах сайта. «Последние 15 лет еврейской власти показали нам совершенно ясно: враги России и русского народа живут, увы, не только в Вашингтоне... Нынче многие из них сидят в просторных правительственных и думских кабинетах... И до тех пор, пока они там сидят, все мы будем задыхаться в этом смрадном жидовском плену» {*Спец вып.*, с. 9); «В современной России все захвачено жидами, которые правят Кремлем и всей Российской Федерацией» (Л. Петрович, *Спец вып.*, оборот обложки) «Наше доблестное правительство, напичканное евреями, как бочка селедками...»; «Сегодня российское государство, руководимое президентом Путиным и его еврейской командой, является орудием геноцида и истребления русского народа» (там же, с.5); фотография Российского президента В. В. Путина у Стены плача во время его визита в Израиль с надписью «Стало ясно для людей, кто же все-таки еврей» и подписью «Путин любит евреев больше, чем русских» (там же, с. 4); «Россией правят враги русского народа» («Неслучайные беседы»: «Кому принадлежит Россия? Беседа главного редактора «Руси Православной» К. Душенова с депутатом Госдумы О. Машенко»): «А мы, русские, в силу своего природного миролюбия все никак не можем попятить, что против нас ведется война (там же). В материалах постоянно присутствуют призывы вести войну с «еврейским засильем» в органах власти, но о методах ведения войны в собственно текстах говорится неопределенно: «Можем ли мы демократическим путем, выборным путем изменить эту ситуацию? Нет... Только гражданское неповиновение может как-то изменить эту ситуацию» («Неслучайные беседы»: «Кому принадлежит Россия? Беседа главного редактора «Руси Православной» К. Душенова с депутатом Госдумы О. Машенко»). Метод борьбы недвусмысленно предлагается в изобразительных материалах.

На карикатуре, размещенной на сайте <http://www.rusprav.org> (файлы с расширением gif и jpg под надписью «Беспощадно разгромим и уничтожим врага!», изображены две фигуры. Одна из них принадлежит карикатурному еврею в традиционной шляпе с пейсами со зверским выражением. Пальцы левой руки с когтями вместо ногтей угрожающе скрючены, с них капает кровь. Фигура торчит из разорванного листа бумаги, на котором написано «Протоколы сионских мудрецов». Рядом падающая маска с благостным выражением, как бы только что сорванная. Другая фигура представляет собой воина в стилизованных древнерусских доспехах. На голове шлем с крестом, на плече – российский герб. В руках копье, которое он втыкает в глаз еврею. Фигура еврея и слово «врага» выполнены черным цветом, фигура воина и слова «Беспощадно разгромим и уничтожим» – красным. Карикатура была размещена на задней странице обложки специального выпуска «Руси Православной» «Пока мы русские. Духовные основы, формы и методы русской национально-освободительной борьбы на современном этапе».

Эту карикатуру следует рассматривать и интерпретировать в контексте остальных материалов как иллюстрацию к текстовым материалам, как размещенных на сайте, так и опубликованных в «Руси Православной». Протоколы сионских мудрецов представляют собой фальшивку, «раскрывающую» план захвата мирового господства международным еврейством. Опубликованные на разных языках во многих странах мира *Протоколы* широко использовались в антисемитских кампаниях. Важную роль в своей пропаганде отводил им Гитлер. *Протоколы* существовали во многих вариантах, но все они сводились к одному – описанию заговора группы еврейских старейшин, стремящихся к мировому господству. Таким образом, надпись на листе бумаги, из которой выходит фигура еврея, показывает, что авторы карикатуры имеют в виду, что евреи захватили в свои руки власть над миром и, следовательно, над Россией, т. е. иллюстрируют ту мысль, которая постоянно повторяется как в текстовых, так и в аудио и видеоматериалах сайта.

Карикатура демонстрирует, что авторы предлагают «разгромить и уничтожить врага», т. е. в терминологии авторов «Руси Православной» «еврейский фашизм», при помощи насильственных методов.

А с учетом того, что в числе подлежащих разгрому врагов указаны правительство («напичканное евреями...») и президент РФ (фотография с надписью «Стало ясно для людей, кто же все-таки еврей») речь идет о захвате и присвоении властных полномочий. На это указывает, в частности, изображение российского герба на плече воина, поражающего копьем карикатурного еврея.

Предложенные на экспертизу материалы формируют негативный этнический стереотип евреев, утверждают о природной порочности евреев и иудаизма, приписывают евреям враждебные действия по отношению к русским, утверждают об изначальной враждебности евреев по отношению к русским, утверждают наличие заговора евреев против русских, объясняют бедствия и неблагополучия в прошлом и настоящем целенаправленной деятельностью евреев, предлагают ограничить права евреев по национальному признаку и подстрекают к насильственным действиям против евреев. Все эти признаки позволяют утверждать, что данные материалы направлены на возбуждение национальной и религиозной вражды.

ОТВЕТЫ ЭКСПЕРТА НА ВОПРОСЫ

1. Да, в статье «Россия с ножом в спине» и в карикатуре; надписью «Беспощадно разгромим и

уничтожим врага!», размещенной на сайте <http://www.rusprav.org>, содержатся высказывания, с научной точки зрения направленные на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства.

2. Да, в представленных материалах имеются признаки пропаганды неполноценности граждан по признаку их отношения к религии (иудаизм) и национальной принадлежности (евреи).

3. Да, в представленных материалах содержатся высказывания, направленные на захват и присвоение властных полномочий.

4. Да, в текстах данных материалов имеются словесные средства (уничижительные эпитеты), выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека, и (или) группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм).

5. Да, в представленных материалах используется специальный языковой прием (контраст) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм).

И. А. Левинская

02.08.2007 г.

[На главную страницу](#)





ВТОРАЯ

СОЦИОГУМАНИТАРНАЯ СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Эксперт – ведущий научный сотрудник Санкт-Петербургского института истории Российской Академии наук, доктор исторических наук (специализация: источниковедение и историография), стаж работы по специальности 22 года Ирина Алексеевна ЛЕВИНСКАЯ

Обстоятельства дела.

Согласно Постановлению о назначении социогуманитарной экспертизы, следователь прокуратуры Адмиралтейского района юрист 3 класса М. Л. Юрьянова установила, что в период времени до 10 апреля 2006 г. неустановленным лицом в журнале «Русь Православная» специальный выпуск к 10-летию со дня кончины митрополита Иоанна (Снычева) опубликована статья «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», с которой может ознакомиться неограниченное число лиц. Согласно исследованию, проведенному Московским университетом МВД России, авторы навязывают свою точку зрения о «губительном еврейском засилии в современной России, о целенаправленном геноциде русского народа, о дьявольском сатаническом культе талмудического иудаизма и о его страшном человеконенавистническом вероучении», чем нарушается конституционный принцип недопущения экстремизма в форме действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды по национальным и религиозным признакам, а равно унижение человеческого достоинства. Указанный журнал распространяется в адрес различных организаций и граждан Санкт-Петербурга, то есть, действия неустановленных лиц носят публичный характер. Таким образом, в их действиях содержатся признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 282 УК РФ, а именно действия, направленные на возбуждения ненависти и вражды, а также унижение достоинства группы лиц по признакам национальности, отношения к религии, совершенные публично.

На основании Постановления о назначении социогуманитарной судебной экспертизы от 20 октября 2006 г., поступившего из прокуратуры Адмиралтейского р-на Санкт-Петербурга за подписью юриста 3 класса М. Л. Юрьяновой эксперт И. А. Левинская приняла материалы уголовного дела № 192089 с целью установления:

содержится ли в трех выпусках православного патриотического издания «Русь Православная», «Война. Священная», «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия» сведения, выражающие негативные установки против целых групп людей, а также призывы к совершению действий, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам национальности, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1. Являются ли высказывания в указанных выпусках журнала с научной точки зрения направленными на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства?
2. Имеются ли в представленных материалах признаки пропаганды исключительности либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности?
3. Содержится ли в представленных материалах высказывания, направленные на насильственные изменения основ конституционного строя, нарушения целостности РФ, подрыв безопасности РФ, захват и (или) присвоение властных полномочий?
4. Используются ли в текстах данных материалов словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?
5. Используются ли в текстах представленных материалов специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждение к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе?

В распоряжение эксперта предоставлены материалы дела: Постановление о назначении социогуманитарной судебной экспертизы от 20 октября 2006 и издания «Кому принадлежит Россия». «Война Священная», «Пока мы русские».

Права и обязанности эксперту разъяснены, о чем свидетельствует подпись эксперта И.А. Левинской на стр. 2 «Постановления».

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Исследование удостоверяет: **Выпуск «Кому принадлежит Россия»** содержит следующие материалы:

I Раздел «Наша война»

1. Константин Душенов, «Жидовская сволочь вновь просчиталась»
2. (без автора) «Свободное русское слово будет звучать и впредь»

II Раздел «Слово русского пастыря»

1. Священник Андрей Горбунов, «Чувствуй брата своего рядом»
2. Священник Андрей Горбунов, «Арена будущей войны».

III Раздел «Хроника Русского Сопротивления»

1. Священник Максим Савельев, «Торжество русоненавистников»
2. «Погром как средство русской самозащиты».

IV Раздел «Поминайте наставников ваших»

1. Схимонахиня Николая, «Живым сердцам - простое слово».

V Раздел «Современная русофобия: лица и факты»

1. (без автора) «Наш пострел везде поспел»
2. (без автора) «Жидовский переполох».

VI Раздел «Плоды апостасии»

1. В. Л. Акулов, В. В. Чертович, «Сказ о том, как митрополит Филарет приватизировал крест Христов».

В колонтитул на каждой странице включен адрес сайта «Руси Православной»: www.rusprav.org.

На лицевой стороне обложки под названием выпуска «Кому принадлежит Россия» находится карикатура, на которой изображен ёж, на брюхе которого нарисована шестиконечная звезда Давида – знак принадлежности к еврейству, который нацисты заставляли носить всех евреев и которая теперь является государственным символом Израиля; форму этой же звезды имеет задний проход стилизованного ежа, которому приданы традиционные для антисемитских карикатур еврейские черты: большой крючкообразный нос, пейсы, выпученные глаза, на голове ежа традиционная шляпа. На колючки ежа наколота карта России. Вокруг колючек следы крови. Изображение составляет единое целое с надписью. Смысл карикатуры однозначен: Россия является добычей евреев, которые ее мучают и губят.

На задней обложке изображен карикатурный еврей на сей раз в человеческом облике, на шее которого висит звезда Давида, в руках он держит только что отрубленную голову ребенка со славянской внешностью. Еврей указывает пальцем на читателя и как бы обращается к нему (на манер известного в годы войны плаката «Ты записался добровольцем?»). На заднем плане изображена горящая церковь и люди, в ужасе вздымающие руки к небу. Карикатура сопровождается надписью: «Русский помоги русскому! Иначе ты будешь следующим!» Последние слова («ты будешь следующим») как бы обращены к читателю от лица еврея. Сочетание изобразительного ряда и надписей представляют собой единый текст, смысловая направленность которого состоит в том, чтобы вызвать отвращение к евреям и ужас от их преступлений.

На обороте обеих обложек размещены аннотации фильмов, представляемых студией «Поле Куликово»: «Пока мы русские», «Россия с ножом в спине». «Современная русская идея в условиях жидовского ига» (первые два по сценарию К. Душенова, третий на основе его выступлений). «Тайное и явное: цели и деяния сионизма», «Разгром пятой колонны». После аннотаций указан адрес сайта газеты «Русь Православная» и контактный телефон в Санкт-Петербурге.

Тираж и дата подписания в печать не указаны.

Материалы выпуска составляют органичное целое с обложками.

Выпуск **«Война священная. Современная черная сотня в борьбе с врагами русского народа»** содержит следующие материалы:

I Раздел «Хроника Русского Сопротивления»

1. К. Душенов, «Черная сотня, а не интеллигентская говорильня!»
2. К. Душенов. «Православие и национализм, или кто и почему боится русского религиозного возрождения»
3. «О русском народе замолвите слово» (выступление о целях и задачах черносотенного движения М. В. Назарова, письма читателей с комментарием «Руси Православной»)

II Раздел «Слово русского пастыря»

1. Иерей А. Васильков, «Русский крест и Иудин грех»

III Раздел «Плоды апостасии»

1. В. Иванков, «Раввин Шаевич как духовный отец митрополита Кирилла»

2. б/а «Митрополит Кирилл как духовный отец раввина Шаевича, или кто у кого списывал» (К. Душенов).

3. Схимонахиня Николая, «Злодеи злодействуют, и злодействуют злодеи злодейски»

4. «Ватикан реабилитирует Иуду Искарриота» (указано как перепечатка из «Еврейского слова» № 3 (276), 2006)

IV Раздел «История еврейского фашизма в XX веке»

1. В. В. Кожин. «Германский фюрер и «Царь Иудейский»»

V Раздел «Наше наследие»

1. Священник Андрей Горбунов, «Русский свет, или за что Чубайс ненавидит Достоевского?»

VI Раздел

1. «Какого страху вы на них нагнали!..»

2. «Америка на страже жидовских интересов»

На передней обложке под названием выпуска «Война священная» и подзаголовком «Современная Чёрная Сотня в борьбе с врагами русского народа» изображен воин в стилизованном под древнерусские шлеме и доспехах с мечом, направленном на зрителя, который переходит в горящий факел. На задней обложке воспроизводится обложка книги К. Душенова «Не мир, но меч... Очерки русской национально-освободительной борьбы против жидовского ига». Под воспроизведением обложки дана аннотация книги.

На обороте передней обложки размещены аннотации фильмов, представляемых студией, «Россия с ножом в спине». «Современная русская идея в условиях жидовского ига» (первые два по сценарию К. Душенова, второй на основе его выступлений), «Тайное и явное: цели и деяния сионизма», «Вечный жид» (фильм, снятый нацистами в Варшавском гетто в 1940 г. и представляющий собой классический образчик нацистской антисемитской пропаганды. Оригинальное название фильма - «Der ewige Jude»). После аннотаций указан адрес сайта газеты «Русь Православная» и контактный телефон в Санкт-Петербурге.

На обороте задней обложки информация об открытых собраниях Северо-Западного регионального отдела Союза русского народа.

Тираж 9000 экз., дата подписания в печать не указана.

Выпуск «Пока мы русские. Духовные основы, формы и методы русской национально-освободительной борьбы на современном этапе»

I Раздел «Служу Отечеству»

1. И. Родионов, «Война с еврейским фашизмом только начинается»

II Раздел «Голос русского пастыря»

1. Иерей Н. Панько, «Апокалипсис сегодня?»

III Раздел «Хроника Русского Сопротивления»

1. К. Душенов, О. Каратаев, «Зачем нам нужен Русский Правозащитный Центр?»

2. «Наглая и трусливая жидовская сволочь»

IV Раздел «Небесное воинство России»

1. Схимонахиня Николая, В. Руппель, «Два старца, два святителя»

V Раздел «Плоды апостасии»

1. А. Турик, «Цветы для царя Ирода»

VI Раздел «Прямая речь»

К. Душенов, «Пока мы русские»

VII Раздел «Преступления талмудического сатанизма»

1. И. Савин. «От кошерной говядины - к ритуальному употреблению христианской крови»

2. М. Назаров, «Шила в мешке не утаишь» VII Раздел «Неслучайные беседы»

3. О. Мащенко, К. Душенов, «Кому принадлежит Россия?»

На лицевой обложке размещена антисемитская карикатура: мышь в кипе и с пейсами, одетая в штаны из американского флага и с флагом государства Израиль, прикрепленном к хвосту, попала в мышеловку и истекает кровью, на мышеловке написано «Сделано в России», на сыре, в ней находящемся, – «Русский сыр».

На задней обложке также размещена антисемитская карикатура. Под надписью «Беспощадно разгромим и уничтожим врага!» изображены две фигуры. Одна из них принадлежит карикатурному еврею в традиционной шляпе с пейсами со зверским выражением. Пальцы левой руки с когтями вместо ногтей угрожающе скрючены, с них капает кровь. Фигура торчит из разорванного листа бумаги, на котором написано «Протоколы сионских мудрецов». Рядом падающая маска с благостным выражением, как бы только что сорванная. Другая фигура представляет собой воина в стилизованных древнерусских доспехах. На голове шлем с крестом, на плече – российский герб. В руках копье, которое он втыкает в глаз еврея.

На обороте лицевой обложки портрет И. Родионова, генерала армии, депутата Государственной Думы. Под портретом подпись, которая подана как цитата из выступления Родионова (без указания источника): «Россией сегодня управляют нелюди...»

На обороте задней обложки размещены 1) информация о ежемесячных собраниях Северо-Западного регионального отдела Союза Русского народа; 2) аннотации фильмов, представляемых студией «Поле Куликово»: «Пока мы русские», «Россия с ножом в спине», «Современная русская идея в условиях жидовского ига» (первые два по сценарию К. Душенова, третий на основе его выступлений), «Тайное и явное: цели и деяния сионизма» (фильм 1973 г.), «Вечный жид» (фильм, снятый нацистами в Варшавском гетто в 1940 г. и представляющий собой классический образчик нацистской антисемитской пропаганды. Оригинальное название фильма – «Der ewige jude»). Внизу дан адрес сайта «Руси Православной» и контактный телефон.

Тираж сборника 9000 экз. Дата подписания к печати не указана.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ РАЗДЕЛ

Объектом экспертизы являются тексты и иллюстрации, опубликованные в специальных выпусках «Руси Православной»: «Война Священная», «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия».

Предметом экспертизы является определение смысловой направленности текстов, представленных в материалах дела. Исследователем произведен анализ материалов трех выпусков «Руси Православной» на предмет

1. наличия или отсутствия в высказываниях в указанных выпусках журнала с научной точки зрения направленности на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства;
2. наличия или отсутствия в представленных материалах признаков пропаганды исключительности либо неполноценности граждан по признаку и отношения к религии, национальной или расовой принадлежности;
3. наличия или отсутствия в представленных материалах высказываний, направленных на насильственные изменения основ конституционного строя, нарушения целостности РФ, подрыв безопасности РФ, захват и (или) присвоение властных полномочий;
4. наличия или отсутствия в текстах данных материалов словесных средств, выражающих отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе;
5. наличия или отсутствия в текстах представленных материалов специальных языковых приемов для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе.

В основу методики исследования положены принципы методики проведения социогуманитарной экспертизы преступлений на почве ненависти, изложенные в брошюре Винникова А.Я., Гиренко Н.М., Коршуновой О.Н., Серовой Е.Б., Узуновой В.Г. «Социогуманитарная экспертиза преступлений на почве ненависти» (СПб: «Норма», 2005).

Эта методика предусматривает применение семиологического анализа письменных текстов и изображений как знакового массива. Знаковые массивы – письменные тексты, изображения – созданы авторами (автором) для выражения своего отношения к социальной реальности и передаче этого отношения всем тем, кто с данными текстами и изображениями знакомится. Семиологический анализ позволяет оценивать социальную функцию распространяемого текста или/и изображения.

Определение категорий

1. Возбуждение межнациональной, расовой или религиозной вражды.

С научной точки зрения, возбуждение межнациональной или расовой вражды и розни выражается в форме побуждения к конфликтному противостоянию групп населения, различающихся своей национальной, расовой или религиозной принадлежностью. Конфликтное противостояние возникает по поводу равенства прав, т.е. введения дискриминации или преимуществ граждан, отдельных лиц или групп людей в пределах конкретной социальной системы в зависимости от их национальной, расовой или религиозной принадлежности. Действиями, направленными на возбуждение межнациональной или расовой вражды должны быть признаны публичные высказывания или иные публичные действия, направленные на вытеснение лица или группы лиц из социальной среды или социальной системы на основании принадлежности или непринадлежности данного лица или группы лиц к национальной, религиозной или расовой группе.

2. С научной точки зрения, оскорблением национального, расового или конфессионального

достоинства являются публичные высказывания или иные публичные действия, направленные на приписывание негативных и осуждаемых обществом свойств личности в качестве характерных, заведомо присущих кому-либо только вследствие принадлежности к определенной национальной группе, расе или религиозной группе. Такие действия могут выражаться в распространении недостоверной или вырванной из исторического контекста информации, провозглашении неравноценности для общества социальных субъектов по национальному, расовому или религиозному принципу, оперировании исключительно негативным материалом относительно лиц какой-либо национальности, расы или религиозной группы, порицании и осуждении ценностей, уважаемых представителями этой группы.

Во всех представленных на экспертизу материалах последовательно проводится несколько основных идей:

- 1) евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большой степени преуспели в этом; евреям принадлежит власть в современной России;
- 2) евреи виноваты во всех бедах русского народа (в геноциде русского народа);
- 3) это является следствием человеконенавистнической сущности иудейской религии;
- 4) иудеи – вечные враги христианства, враги Бога (и, следовательно, слуги дьявола).

В статьях пропагандируется идея о необходимости борьбы с евреями, а поскольку правительство РФ представляется авторами выпусков как еврейское и (или) находящееся на службе у «мирового еврейства» и антирусское, то соответственно пропагандируется идея борьбы с правительством. Так, в выпуске «Пока мы русские» на обороте передней обложки под портретом И. Родионова стоит следующий текст, представляющий краткое резюме его доклада, прочитанного 19 апреля 2006 г. на открытом собрании Северо-Западного отдела Союза Русского Народа и опубликованного под названием «Война с еврейским фашизмом только начинается» на стр. 2-11 этого выпуска: «Россией сегодня управляют нелюди. На место уничтоженной русской национальной элиты пришла еврейская мафия. Она навязала стране чудовищный антинациональный режим. Необходимо развернуть вектор внутренней политики в интересах народа и безопасности государства. Война с еврейским фашизмом только начинается. Мы отстраним от власти инородцев, воров и предателей. Их место займут русские националисты, патриоты и государственники».

В выпуске «Война Священная» в статье К. Душенова «Черная сотня, а не интеллигентская говорильня! Каким должен стать возрожденный Союз Русского Народа? Грядущая Русская революция – «революция снизу» или «революция сверху»? Что предлагает Путин Мировому Кагалу в обмен на лояльность евреев Кремлю?» (с. 2-6) предлагается «вырвать русское, российское государство из рук врагов русского народа» (с. 3). Сделать это предлагается «революционными методами» (с. 2). «Врагами русского народа» К. Душенов называет евреев и всех нерусских: «Но нынче рычаги управления этим Русским Государством находятся в руках врагов моего народа, в руках людей, которые являются смертельными врагами всего того, что для меня дорого и свято... Если мы не отстраним от власти жидов и жидовских подкаблучников, инородцев, русофобов и христоненавистников, то мы просто исчезнем как народ» (с. 3); «Сегодня русская идея есть идея национально-освободительной борьбы, я бы даже сказал – войны русского парода против жидовского ига и шире – вообще против инородческого ига, тяготеющего над нашей страной и нашим народом» (с. 2).

Для авторов выпусков характерна агрессивная антииудейская позиция, которая декларируется ими как православно-христианская, более того, как позиция Русской

Православной Церкви и таким образом обязательная для православных христиан. В тексте, представленном как «исследование эксперта О. Я. Бороздкиной» под названием «Православная Церковь учит своих чад быть непримиримыми к врагам Господа Иисуса Христа» (*Кому принадлежит Россия*, с. 11-15) прямо сказано: «Содержание публикаций газеты «Русь Православная», затрагивающие проблемы межнациональных и межрелигиозных (в частности, русско-еврейских и православно иудейских) отношений, соответствуют официальному вероучению Православной Церкви» (с. 12). Иудеи постоянно характеризуются авторами как злейшие враги христиан: «Как могут христиане желать здоровья злейшим врагам Господа и Спасителя своего Иисуса Христа – сатанистам иудонацистам? Об этих врагах Истины и всякой святости правильнее было бы сказать: лучше им вовсе не родиться на свет Божий!» (К. Душенов, «Православие и национализм, или Кто и почему боится русского религиозного возрождения», вып. «Война Священная», с. 10). Действительно, в авторитетных для христианской, в частности, православной традиции, текстах, особенно древних, можно найти много резких полемических выпадов против иудеев. Это объясняется сложными перипетиями иудейско-христианских отношений на протяжении двухтысячелетней истории совместного существования этих религий. Более того, и среди прежнего, и среди нынешнего православного епископата находятся антисемиты и резкие критики иудаизма. Здесь, однако, следует учитывать, что в современном православии существуют разнообразные группировки, находящиеся между собой в конфронтации. В этой ситуации единственным ориентиром для понимания позиции РПЦ могут служить официальные документы и заявления Патриарха и Синода. Они принципиальным образом отличаются от позиции авторов «Руси Православной». Представители иерархии Русской Православной Церкви в своих официальных заявлениях от лица церкви не допускают высказываний, оскорбительных для других конфессий и не призывают верующих ненавидеть, унижать и оскорблять их.

Таким образом, позиция авторов «Руси Православной» не только не совпадает, но противоречит официальной позиции РПЦ. Неслучайны поэтому их нападки на Патриарха и на Синод с позиций «русской православной общественности», рупором которой они себя провозглашают.

Все отрицательные, с точки зрения К. Душенова и других авторов выпусков, свойства иудейской религии переносятся ими на евреев как на этнос. Во всех контекстах позиционирования групп по национальному признаку присутствует концепция изначальной враждебности и вредоносности евреев и иудейской религии для окружающих их народов в прошлом и настоящем. Во всех этих «контекстах русские (как и другие народы мира) предстают как жертвы еврейской агрессии, а евреи – как нападающая сторона, преступники, стремящиеся путем заговора физически уничтожить или обратить в рабство другие народы (прежде всего русских), разрушить их культуру, пользоваться плодами их трудов.

Исследование удостоверяет, что в предоставленных материалах используется определенное языковое средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против евреев как этноса и иудаизма как религии. Таким средством является пейоративная лексика (использование уничижительных характеристик и грубых наименований из современного русского языка): «Жидовская сволочь вновь просчиталась» (автор – К. Душенов, вып. «Кому принадлежит Россия», с.2), «Долой жидовский фашизм!» (там же), «Эх, Ваше жидолюбие, или можно ли молиться за сатаниста?» (К. Душенов, «Православие и национализм, или Кто и почему боится русского религиозного возрождения», вып. «Война

Священная», с. 10), «Вот их клеймо: Жиды – дерьмо! Евреи – мразь! Израиль – грязь!» (вып. «Война Священная», с. 12, фотография), «талмудическое жидовство – это гнида, которая пригрелась у русского сердца и сосет его кровь» (вып. «Война Священная», с. 3)

Согласно исследованию, проведенному Институтом лингвистических исследований РАН (документ подписан ст. научн. сотр., канд. филологических наук Е.Н. Геккиной и ученым секретарем института С.Ю. Дмитренко), в современном русском языке XX – нач. XXI вв. слово «жид» употребляется как презрительное, бранное название еврея. Оно утратило нейтральную стилистическую окраску, свойственную ему в XIX в. Это изменение отражено в словарях современного русского языка; см., например, *Словарь современного русского языка* в 17 тт.; *Толковый словарь русского языка конца XX в.: языковые изменения*, под ред. Г.Н. Складовой (СПб, 1998), *Словарь современного русского города*, под ред. Б.И. Осипова (М., 2003), 121 и многочисленные другие словари современного русского языка.

Как свидетельствуют наблюдения лингвистов, современное использование данного слова и его производных представляет собой оскорбление по отношению к евреям лиц и рассматривается как факт унижения его чести и достоинства.

Во всех представленных на экспертизу выпусках «Руси Православной» постоянно используются прием контраста. Это выражается в использовании исключительно негативной информации в отношении евреев. Негативная информация помещена в положительный контекст: евреи противопоставляются русским, которые представлены как жертвы евреев. Таким образом, через текст проходит прием контраста (фигура речи, состоящая в антонимировании лексико-фразеологических единиц), который является эффективным для внушения читателю тенденциозных оценок предлагаемой информации и тенденциозной логики ее осмысления.

Ряд текстов сопровождается оскорбительными антисемитскими карикатурами (см., например, вып. «Война Священная», с. 16, 34, 35).

В вып. «Кому принадлежит Россия» в статье 10. Попова «Погром как средство русской самозащиты», с. 28-30 имеются высказывания, направленные на возбуждение национальной розни по отношению к азербайджанцам. Как средство решения проблем в межнациональных отношениях рекомендуется погром, т.е. в соответствии с дефиницией «Словаря русского языка», т. 3 (М., 1984) «реакционно-шовинистическое выступление против какой-либо национальной группы населения, сопровождающееся разграблением имущества и убийствами».

Ответы эксперта на вопросы

1. Да, высказывания в указанных выпусках журнала, с научной точки зрения, являются направленными на возбуждение национальной и религиозной вражды и розни по отношению к евреям и на унижение национальной чести и достоинства евреев, а также на возбуждение национальной вражды по отношению к азербайджанцам.
2. Да, в представленных материалах имеются признаки пропаганды исключительности и неполноценности граждан (евреев) по признаку их отношения к религии и национальной принадлежности.
3. Нет, в представленных материалах не содержатся высказывания, направленные на насильственные изменения основ конституционного строя, нарушения целостности РФ, подрыв безопасности РФ, захват и (или) присвоение властных полномочий.

4. Да, в представленных материалах присутствуют словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм), выражающиеся в употреблении оскорбительных, бранных слов современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно евреев.

5. Да, в текстах представленных материалов специальный языковой прием (контраст) для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм).

И.А. Левинская

Подпись И.А. Левинской удостоверяю:

Ст. инспектор по кадрам

СПб института истории РАН

(подпись)

29 июня 2007 г.

[На главную страницу](#)





ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЗАЩИТЫ

Специалисты:

- Успенский Алексей Андреевич (о. Алексей), штатный священник храма Воскресения Христова на обводном канале (Московская Патриархия), настоятель часовни Андрея Первозванного на заводе «Северная верфь». Срок служения в священном сане 10 лет.
- Лебедев Сергей Викторович, профессор, доктор философских наук, заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин Государственного образовательного учреждения «Высшая школа народных искусств». Стаж работы по специальности 21 год.
- Любомудров Марк Николаевич, профессор юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета водных коммуникаций, кандидат искусствоведения, член Союза писателей России, Союза театральных деятелей России. Стаж работы по специальности 51 год.

Материалы, представленные специалистам для исследования:

- DVD-диск с записью документально-публицистического фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа».
- Четыре выпуска Независимого православно-патриотического издания «Русь Православная»: «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)», «Кому принадлежит Россия», «Пока мы русские», «Война священная».

Перед специалистами поставлены вопросы:

1. Содержатся ли в материалах, представленных на исследование, словосочетания и фразеологические обороты, которые могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде? Если да, то в каких именно высказываниях и фрагментах они содержатся? В какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса, субъективного мнения?
2. Присутствуют ли в материалах, представленных на исследование, противопоставления по национальному и религиозному признаку? Если да, то в какой форме выражено это противопоставление? Употребляются ли слова и термины, оскорбительные для какой-либо нации?
3. Какое значение и смысловую нагрузку несут употребляемые в материалах, представленных на исследование, слова «еврей», «иудей», «жид» и их производные?
4. Как охарактеризованы в материалах, представленных на исследование, их мировоззренческие, культурные, нравственно-религиозные основы?
5. Каковы наиболее существенные и значимые стилистические, риторические,

психолингвистические, визуальные и художественные особенности материалов, представленных на исследование?

6. Есть ли в составе исторических сведений, содержащихся в материалах, представленных на исследование, несоответствия достоверным историческим фактам? Какие именно? Если есть, то имеют ли они целенаправленный характер? На формирование каких исторических стереотипов у зрителей и читателей они направлены?

7. Каковы исторические особенности тех эпох и исторических фигур, которые упоминаются в материалах, представленных на исследование, а также их общественной, политической и литературной деятельности? Какова общепринятая оценка этой деятельности в современной исторической науке? Существует ли такая общепринятая оценка?

8. Можно ли считать исторические сведения, содержащиеся в материалах, представленных на исследование, научно обоснованными?

9. Существует ли в рамках христианского (православного) религиозного мировоззрения учение о межнациональных и межрелигиозных отношениях? Если да, то каковы канонические и догматические основы официального вероучения Православной Церкви в части, касающейся межнациональных и межрелигиозных отношений?

10. Соответствует ли содержание материалов, представленных на исследование и затрагивающих проблемы межнациональных и межрелигиозных (в частности, русско-еврейских и православно-иудейских) отношений, официальному вероучению Православной Церкви? Если да, то какие церковные документы это подтверждают? Если нет, то что именно в материалах, представленных на исследование, противоречит православному вероучению?

11. Содержатся ли в материалах, представленных на исследование, сведения, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности?

Специалистами произведено комплексное философское, богословское, историческое, лингвистическое, филологическое и художественное исследование, сравнительный анализ фактов, проверка и сопоставление материалов, содержащихся в фильме «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и в четырех выпусках Независимого православно-патриотического издания «Русь Православная»: «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычёва)», «Кому принадлежит Россия», «Пока мы русские», «Война священная».

В качестве методологической основы исследования были использованы:

1. Памятка по вопросу назначения судебной лингвистической экспертизы. Для судей, следователей, дознавателей, прокуроров, экспертов, адвокатов и юрисконсульттов. Под редакцией проф. М.В.Горбаневского. Москва, изд. «Медия», 2004 год.

2. Г.С.Мельник. Mass-media. Психологические процессы и эффекты. Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 1996 год.

3. Е.И.Галяшина. Использование специальных лингвистических знаний в судопроизводстве. В сб. «Цена слова». Москва, 2002 год.

4. Постановление прокуратуры Санкт-Петербурга № 18-369пр-05 от 19 июня 2006 года.

5. Постановление следственного отдела по Центральному району следственного управления

следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу № 489ск07 от 11 декабря 2007 года.

4. Пространный христианский катехизис Православной Церкви. Москва. Синодальная типография, 1909 год.

5. Точное изложение православной веры. Творение св. Иоанна Дамаскина. С-Петербург, 1894 год.

6. Сборник документов и материалов Юбилейного архиерейского собора Русской Православной Церкви. Москва, 2001 год.

* * *

ВОПРОС № 1: *Содержатся ли в материалах, представленных на исследование, словосочетания и фразеологические обороты, которые могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде? Если да, то в каких именно высказываниях и фрагментах они содержатся? В какой форме они выражены: утверждения, предположения, вопроса, субъективного мнения?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Нет, в материалах, представленных на исследование, не содержится словосочетаний и фразеологических оборотов, которые могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде.**

Элементы этих материалов (фильма и журналов), посвященные анализу межнациональных или межрелигиозных проблем, можно охарактеризовать как **дискуссионные или полемические**. Большой Энциклопедический словарь^[1] характеризует полемику (от греч. polemikos – воинственный) как «*острый спор, дискуссию, столкновение мнений по какому-либо вопросу*». Словарь русского языка С. И. Ожегова^[2] дает следующее определение полемике: «*Спор при обсуждении, выяснении научных, литературных, политических вопросов*».

Подавляющую часть материалов, представленных на исследование, следует признать полемическими, со свойственными полемике художественными, литературными и стилистическими приёмами противопоставления, гиперболы, сарказма, сатиры, аллегории, метафоры и т.п.

Например: «*Если верить нашему кошерному телевидению, то вся страна в едином порыве только и делает, что осуждает кровавый русский фашизм, проливая слёзы над жертвами чудовищ-скинхедов – невинными и возвышенными страдальцами из Таджикистана, Камеруна, Сенегала, братской Лапитунии и московской синагоги*». (журнал «Кому принадлежит Россия», стр. 2)

Или: «*Где же истоки этого талмудического человеконенавистничества? Каковы его глубинные религиозные корни? Не ответив на эти вопросы, мы не сумеем понять, как нам бороться с этим страшным явлением. К счастью, ответы на них православным христианам давно и хорошо известны из нашего церковного вероучения*» (фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»)

Такие художественные и стилистические приёмы являются общеупотребительными в современной практике – как в России, так и во всём мире. Приёмами противопоставления, гиперболы, сарказма, сатиры, аллегории, метафоры и иными, им подобными, пользовались практически все классики русской литературы:

Пушкин, Лермонтов, Гоголь, Достоевский, Белинский, Герцен, Толстой, Чехов, Куприн, Шолохов, Солженицын и другие. Много их и в отечественной документально-публицистической кинематографии.

Например, А. С. Пушкин в «Скупом рыцаре» пишет: «А, приятель! Проклятый жид, почтенный Соломон, пожалуй-ка сюда...» Или: «Да знаешь ли, жидовская душа, собака, змей, что я тебя сейчас же на воротах повешу...»^[3]

Ф. М. Достоевский тоже пользуется литературным приёмом противопоставления. В «Дневнике писателя» он пишет: «Интернационал распорядился, чтобы еврейская революция началась в России. И начнётся... Ибо нет у нас для неё надежного отпора ни в управлении, ни в обществе. Бунт начнётся с атеизма и грабежа всех богатств. Начнут низлагать религию, разрушать храмы и превращать их в казармы, стойла; зальют мир кровью... Евреи сгубят Россию и станут во главе анархии. Жид и его Кагал – это заговор против русских. (...)»

Евреи всегда живут ожиданием чудесной революции, которая даст им свое «жидовское царство». Выйди из народов и... знай, что с сих пор ты един у Бога, остальных истреби или в рабов обрати, или эксплуатируй. Верь в победу над всем миром, верь, что все покорится тебе. Строго всем гнушайся и ни с кем в быту своем не общайся. И даже когда лишишься земли своей, даже когда рассеян будешь по лицу всей земли, между всеми народами – все равно верь всему тому, что тебе обещано раз и навсегда, верь тому, что все сбудется, а пока живи, гнушайся, единись и эксплуатируй и – ожидай, ожидай. (...)»

Верхушка иудеев воцаряется все сильнее и тверже и стремится дать миру свой облик и свою суть. (...)»

Идея жидовская охватывает весь мир. (...)»

На протяжении 40-вековой истории евреев двигала ими всегда одна лишь к нам безжалостность... безжалостность ко всему, что не есть еврей... и одна только жажда напиться нашим потом и кровью. (...)»

Жид и банк – господин уже теперь всему: и Европе, и просвещению, и цивилизации, и социализму, социализму особенно, ибо им он с корнем вырвет Христианство и разрушит ее цивилизацию. И когда останется лишь одно безначалие, тут жид и станет во главе всего. Ибо, проповедуя социализм, он останется меж собой в единении, а когда погибнет все богатство Европы, останется банк жида. Антихрист придет и станет в безначалии. (...)»

Наступит нечто такое, чего никто не мыслит... Все эти парламентаризмы, все гражданские теории, все накопленные богатства, банки, науки... все рухнет в один миг бесследно, кроме евреев, которые тогда одни сумеют так поступить и все прибрать к своим рукам. (...)»

Да, Европа стоит на пороге ужасной катастрофы... Все эти Бисмарки, Биконсфильды, Гамбетты и другие, все они для меня только тени... Их хозяином, владыкой всего без изъятия и целой Европы является еврей и его банк... Иудейство и банки управляют теперь всем и вся, как Европой, так и социализмом, так как с его помощью иудейство выдернет с корнями Христианство и разрушит Христианскую культуру. И даже если ничего как только анархия будет уделом, то и она будет контролируемая евреем. Так как, хотя он и проповедует социализм, тем не менее он остается со своими сообщниками-евреями вне социализма. Так что, когда все богатство Европы будет опустошено, останется один еврейский банк. (...)»

Революция жидовская должна начаться с атеизма, так как евреям надо низложить ту веру, ту религию, из которой вышли нравственные основания, сделавшие Россию и святой и

великой!»^[4]

А. И. Куприн также прибегает к стилистическим приёмам противопоставления, сарказма, метафоры. Например: «Все мы, лучшие люди России (себя я к ним причисляю в самом хвосте), давно уже бежим под хлыстом еврейского галдежа, еврейской истеричности, еврейской повышенной чувствительности, еврейской страсти господствовать, еврейской многовековой спайки, которая делает этот «избранный народ» столь же странным и сильным, как стая оводов, способная убить в болоте лошадь. Ужасно то, что все мы сознаем это, но в сто раз ужасней то, что мы об этом только шепчемся в самой интимной компании на ушко, а вслух сказать никогда не решаемся. Можно обругать царя и даже Бога, а попробуйте-ка еврея?!

Ого-го, какой вопль и визг поднимется среди всех этих фармацевтов, зубных врачей, адвокатов, докторов и, особенно громко, среди «русских» писателей, ибо каждый еврей родился на свет Божий с предначертанной миссией – быть русским писателем.

Так же, как я, думают, но не смеют об этом сказать сотни людей. Я говорил интимно с очень многими из тех, кто распинается за еврейские интересы, ставя их куда выше народных, мужичьих. И они говорили мне, пугливо озираясь по сторонам, шепотом: «Ей-Богу, как надоело возиться с их болячками!» (...)

Мы, русские, так уж созданы нашим русским Богом, что умеем болеть чужой болью, как своей... Никто не способен так великодушно, так скромно, так бескорыстно и так искренне бросить свою жизнь псу под хвост во имя призрачной идеи о счастье будущего человечества, как мы. И не оттого ли нашей русской революции так боится свободная, конституционная Европа...

И пусть будет так. Твёрже, чем в завтрашний день, верю в великое, мировое, загадочное предначертание моей страны и в числе всех ее милых, глупых, грубых, святых и цельных черт горячо люблю ее безграничную христианскую душу.

Но я хочу, чтобы евреи были изъяты из ее материнских забот. И, чтобы доказать тебе, что мой взгляд правилен, я тебе приведу тридцать девять пунктов.

Один парикмахер стриг господина и вдруг, обкорнав ему голову, сказал: «Извините!», – побежал в угол мастерской и стал ссать на обою; и когда клиент его коченел от изумления, фигура спокойно объяснила: «Ничего-с, все равно завтра переезжаем-с». Таким цирюльником во всех веках был жид со своим Сионом, за которым он всегда бежит, как голодная кляча за куском сена, повешенным впереди ее оглобель...

И что бы ни надевал жид на себя: ермолку, пейсы, лапсердак или цилиндр и смокинг, крайний ненавистнический фанатизм или атеизм и нищезанятие, – бесповоротная оскорбленная брезгливость к «гою» (свинья, собака, гой, верблюд, осел, менструирующая женщина – вот «не-чистое» по нисходящим ступеням, по талмуду) или ловкая философическая теория о «всечеловеке», «всебоге», «вседушии». И потому каждый еврей ничем не связан со мной: ни землей, которую я люблю, ни языком, ни природой, ни историей, ни типом, ни кровью, ни любовью, ни ненавистью.

Если мы, все люди – хозяева земли, то еврей – всегдашний гость... Оттого-то и смешно, что мы так искренне толкуем о еврейском равноправии, и не толкуем, но часто отдаем и жизнь за него! И ни умиления, ни признательности ждать нечего от еврея. (...)

Эх! Писали бы вы, паразиты, на своем говенном жаргоне и читали бы сами себе вслух свои вопли. И оставили бы совсем-совсем – русскую литературу.

А то они привязались к русской литературе, как иногда к широкому, умному, щедрому, нежному душой, но чересчур сердечному человеку привяжется истеричная бл..., найденная на улице, по привычке ставшая давней любовницей. И держится около него воплями, угрозами скандалов, угрозой травиться, шантажом, анонимными письмами, а главное, жалким зрелищем своей болезни, старости и изношенности. И самое верное средство – это дать ей однажды ногой по заднице и выбросить за дверь в горизонтальном положении». (Из письма А. И. Куприна к Ф. Д. Батюшкову от 8 марта 1909 г.)^[5]

В области документальной кинематографии яркие примеры полемических художественных приёмов можно найти во многих фильмах. Например, в фильме «Тайное и явное. Цели и деяния сионистов» (Центральная студия документальных фильмов, 1973 год, режиссёр Б. Карпов) сионисты сравниваются с насекомыми-паразитами, а борьба против расистских идей сионизма – с очистительной грозой.

Таким образом, **полемические художественные приемы, будучи применены в печатных публикациях и фильмах при обсуждении современных межнациональных и межрелигиозных проблем, не могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде**, хотя могут вызывать у некоторых читателей субъективную отрицательную реакцию, связанную с их несогласием с мнением автора.

* * *

ВОПРОС № 2: *Присутствуют ли в материалах, представленных на исследование, противопоставления по национальному и религиозному признаку? Если да, то в какой форме выражено это противопоставление? Употребляются ли слова и термины, оскорбительные для какой-либо нации?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Да, в материалах присутствует литературный приём полемического противопоставления. В том числе и по национальному или религиозному признаку. Например, «русские-евреи» или «православные-иудеи».**

Такие полемические противопоставления в материалах, представленных на исследование, выражены в форме вопроса, предположения, утверждения, отрицания и т.п. При этом **они базируются на объективных, общепризнанных и общеизвестных данных, свойствах и характеристиках противопоставляемых понятий**. Например: русские – многочисленный народ, евреи – малочисленный; русские – коренной народ России, евреи – некоренной; православные – почитают Иисуса Христа Спасителем и Мессией, иудеи – отвергают Иисуса Христа и его мессианство; иудеи – считают себя богоизбранным народом, православные – отвергают богоизбранность иудеев; православные – чтут Евангелие и отвергают Талмуд, иудеи – чтут Талмуд и отвергают Евангелие...

Например: «Теперь наше правительство возглавляет еврей Михаил Фрадков, самым влиятельным сотрудником администрации президента является еврей Владислав Сурков. «Главным экономистом» Кремля является еврей Дворкович, «главным культуртрегером» – еврей Швыдкой, за экономическое развитие и торговлю отвечает «простой русский человек» Греф, за связь – еврей Рейман. Самые влиятельные бизнесмены, самые богатые миллиардеры по-прежнему евреи: Абрамович, Леваев, Фридман, Вексельберг, и т.д....

И всё же русский народ просыпается. Все без исключения социологические опросы свидетельствуют, что лозунг «Россия для русских!» с каждым годом становится всё

популярнее в самых широких народных массах» (фильм «Россия с ножом в спине»).

Или: «Уж если Священное Предание нашей Церкви устами русских святых со времён старца Филофея с его пророчеством о Москве – Третьем Риме говорит об особой промыслительной роли русского народа-богоносца и созданного им государства, то это и есть та истина, прекратить проповедание которой Церковь не в силах...

На этом пути не делать различия между своими единокровными единоверцами и инородными врагами Господа нашего – смерти подобно!» (журнал «Война священная», стр. 7-8)

При этом **слова и термины, оскорбительные для какой-либо нации, в исследуемых текстах не употребляются.**

* * *

ВОПРОС № 3: Какое значение и смысловую нагрузку несут употребляемые в материалах, представленных для исследования, слова «еврей», «иудей», «жид» и их производные?

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Эти слова употребляются в различных значениях, которые, в частности, соответствуют вероучению Православной Церкви.**

Понятие «евреи» употребляется как указание на национальную принадлежность по крови к определённому народу семитской расы. **Слово «иудей»** в исследуемых текстах характеризует принадлежность человека к определенному вероисповеданию, к иудаизму.

Термин «жид» в материалах, представленных для исследования, **используется двояко.**

Во-первых, в том смысле, что приводит В. И. Даль в Толковом словаре: «Жид, жидовин, жидюк, жидюга, жидова или жидовщина, жидовьё – скупой, скряга, корыстный скупец... Жидовать, жидоморничать, жидоморить – скряжничать, добывать копейку вымогая, недоплачивая и пр.».^[6]

Во-вторых – и чаще всего – значение и смысловая нагрузка термина «жид» соответствует его специфическому православному пониманию в том виде, в котором оно выражено в официальном вероучении Православной Церкви.

Слово «жид» используется в общепринятом в православии смысле как характеристика религиозных экстремистов и фанатиков, сатанистов-христоненавистников, деятельно исповедующих расистские и христорборческие положения Талмуда и Шулхан-Аруха. В значительной части мировой политической и исторической литературы, в частности – в русской полемической литературе с древнейших времен^[7] – под жидами понимаются потомки тех богоборцев, которые требовали у римского прокуратора Иудеи Понтия Пилата смерти Иисуса Христа: «Пилат говорит им: что же я сделаю Иисусу, называемому Христом? Говорят ему все: да будет распят. Пилат, видя, что ничто не помогает, но смятение увеличивается, взял воды и умыл руки перед народом и сказал: невиновен я в крови Праведника сего; смотрите вы. И, отвечая, весь народ сказал: кровь Его на нас и на детях наших» (Евангелие от Матфея, глава 27, стихи 22–25)

В современной юриспруденции установилось мнение, что «термин «жид» не является ни унижительным, ни оскорбительным – ни по признаку национальной, ни по признаку религиозной принадлежности, хотя и может субъективно восприниматься таковым отдельными лицами (например – еврейскими расистами и иудейскими религиозными экстремистами) в зависимости от их мировоззренческих установок. С точки зрения

современной науки, наиболее адекватным содержанием этого термина является обозначение воинствующего антихристианина, чьи убеждения и действия основаны на вере в собственную национальную исключительность и богоизбранность с ветхозаветных времён для господства над всеми народами Земли».[8]

Первое церковное упоминание о «жидах» мы встречаем в тексте Евангелия. Апостол Иоанн говорит о «праздниках жидовских» (Евангелие от Иоанна, глава 6, стих 4), о том, что «жиды искали Его (Иисуса)», «жиды спорили между собой» (Евангелие от Иоанна, глава 7, стих 11 и глава 6, стих 52).[9]

Апостол Павел в послании к Галатам (глава 1, стихи 13-14) говорит, что он, «будучи в жидовстве, премного гнал Церковь Божию и разрушал ее», «преуспевал в жидовстве паче многих сверстников». **Эти тексты, будучи неотъемлемой частью Священного Писания, а значит – официального вероучения Православной Церкви, во время богослужений публично читаются во всех православных храмах для назидания верующих.** В многотомных «Житиях Святых» святителя Дмитрия Ростовского, изданных на русском языке в 1902–1910 годах и многократно переизданных в наши дни по благословению Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II, в житии преподобного Евстратия Постника (память 28 марта старого стиля) читаем: «Жидовин начал ругаться над святым Евстратием так же, как отцы его над Самим Господом Иисусом Христом... Жидовин распалился гневом, схватил копье и пронзил пригвожденного... Тело святого мученика жидовин, сняв с креста, ввергнул в море».

Необходимо отметить, что **сам по себе термин «жид» не может быть признан характеристикой национальной или религиозной принадлежности того или иного лица, равно как и оскорбительной кличкой по национальному или религиозному признаку.** В русской культурной традиции существуют различные точки зрения на его содержание и смысл.

Специальная еврейская энциклопедия Брокгауза и Эфрона так определяет это понятие:

«Жид, жидовин (польск. *żyd, żydowin*; чешск. *žid*; словенск. *žid* и т. д.) – славянская форма лат. *judaeus* и древнее русское народное название еврея, удержавшееся в русском законодательстве до конца 18 в.; название «жидовин» употребляется также в официальных документах 17 века.

Ж. как презрительное название – более позднего происхождения; оно возникло, когда вместе со средневековой религиозной письменностью в Московскую и Южную Русь проникло представление о евреях как о коварном, низком существе, что и отразилось в ряде пословиц и поговорок.

В русской прогрессивной печати название Ж. исчезает, начиная с воцарения Александра II, и когда в 1861 г. малороссийский журнал «Основа» стал употреблять название Ж., это вызвало в печати и обществе глубокое негодование; по этому поводу редакция выступила с ответом, объяснив, что Ж. в народном украинском представлении не имеет общего с бранным термином.

Ныне употребление Ж. в украинской и русинской печати сделалось обычным. У других славянских народов Ж. до сих пор сохранился как народное название, хотя имеется и другой термин: «евреин» у болгар, *starozakonny* у поляков и т. д.».

Знаменитый русский историк Александр Нечволодов пишет:

«Мы именуем иудеев жидами, а не евреями, как их часто называют многие русские писатели

новейшего времени, и делаем это потому, что Евер, предок Авраама, считается родоначальником многих Семитических племен, в том числе и Арабов; иудеи же происходят от потомков Иуды, почему на всех европейских языках для них и имеются названия, происходящие от слова «Иуда»: юде (по-немецки), джю (по-английски), жюйф (по-французски), жид (по-польски) и так далее; наши летописцы, а также историки Карамзин и Соловьев, тоже неизменно называют иудеев жидами».^[10]

О жидях писали многие русские классики:

- Пушкин (в поэме «Скупой рыцарь»),
- Достоевский (в «Дневнике писателя»),
- Даль (в специальном исследовании «Розыскание об убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их»),
- Жуковский (в поэме «Странствующий жид»),
- Кюхельбекер (в поэме «Вечный жид»),
- Куприн (в рассказе «Жидовка»)

и многие другие представители русской науки и культуры.^[11]

Выдающийся богослов и историк, митрополит Санкт-Петербургский и Ладужский Иоанн (Снычев, +1995 г.) говорил об этом термине так: «жидовство», «жидовское иго» есть иго христопродавцев, которых следует вполне конкретно называть жидами, а не евреями, как иногда неправильно пишут. Нам надо не бояться называть вещи своими именами. Здесь борьба вероучений, а не национальные разногласия. Это надо четко понимать»^[12].

В целом можно сделать вывод, что **в православном понимании «жиды» – это сатанисты-богоборцы, которым Христос сказал: «Отец ваш дьявол»** (Ин. 8, 44). Именно в таком смысле используют этот термин апостолы Иоанн и Павел, отличая жидов от ветхозаветных иудеев, среди которых было много будущих христиан.

Таким образом, **термин «жид» в православно-церковном его понимании не является определением национальной принадлежности**. Не все евреи – жиды. И наоборот, не все жиды – евреи. Могут быть «жидовствующие» французы, китайцы, татары, калмыки. **«Жид» также не является определением религиозной, вероисповедной принадлежности**. Не все иудеи – жиды. И, опять же, не все жиды – иудеи. Могут быть жидовствующие вероотступники и среди христиан.

О евреях Православная Церковь учит, что они: «За благая, яже сотворил еси, Христе, роду еврейскому, распяти тя осудиша, оцта и желчи напоиша...» («За те блага, которые сотворил Ты, Христос, роду еврейскому, они осудили Тебя на распятие, напоили уксусом и желчью...»)^[13]. «Тебе бо, Христе, вознесиши днесь, род еврейский погиб...» («Ты, Христос, вознесся сегодня, а род еврейский погиб...»)^[14]

Об иудеях Православная Церковь учит, что они: «Богоубийц собор, иудейский язык беззаконный...» («Собрание богоубийц, беззаконный иудейский народ...»)^[15] «Иисус сказал им (иудеям): Ваш отец дьявол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего».^[16]

Представленные для исследования материалы соответствуют этой точке зрения.

Например, в фильме «Россия с ножом в спине говорится: «Иудейский экстремизм оставил в

русской судьбе страшный, кровавый след... Евреи ждут своего мессию-антихриста. И не только пассивно ждут, но и активно готовят условия для его прихода. Еврейский национализм нацелен на сокращение русского народа, чтобы лишить русских могущества, разрушить их государство и поработить православных христиан. Так что не будем строить иллюзий, будем реалистами в национальном вопросе».

Или: «Россия должна быть провозглашена православной страной. Православию необходимо вернуть статус государственной, господствующей религии. Другим традиционным религиям – исламу, например, – тоже должна быть гарантирована поддержка... При этом следует установить полный законодательный запрет на деятельность любых антихристианских сект, в первую очередь – сатанинской секты талмудического иудаизма» (журнал «Пока мы русские, стр. 35); «Я понимаю, с каким колоссальным давлением приходится сталкиваться, когда речь заходит о попытках русского народа отстоять свои законные права, в особенности право открыто исповедывать истины православного вероучения о сатанизме жидов-богоубийц» (там же, стр. 19).

*** * ***

ВОПРОС № 4: *Как охарактеризованы в материалах, представленных на исследование, их мировоззренческие, культурные, нравственно-религиозные основы?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **В целом мировоззренческие основы представленных материалов – православно-христианские, базирующиеся на текстах Евангелия, Апостола и других книг Священного Писания, сочинений Отцов Церкви IV–VIII веков, постановлений Вселенских и Поместных Соборов, книг Номоканона, Синтагмы Матфея Властаря и Кормчей книги.**

Главной мировоззренческой основой материалов, представленных на исследование, является религиозный взгляд на мировой исторический процесс, на человеческое общество, на проблемы современной российской действительности **как на результат соответствия или несоответствия человеческих деяний закону Божию и заповедям Христовым.**

Культурной основой материалов, представленных на исследование, является **русская культурная традиция, основанная на православном религиозном мировоззрении и русском национальном патриотизме**, восходящая к таким классикам русской культуры XIX–XX веков, как Фёдор Достоевский, Иван Ильин, Лев Тихомиров, Александр Нечволодов, Владимир Даль, митрополит Филарет (Дроздов), епископ Игнатий (Брянчанинов), архиепископ Никон (Рождественский) и др.

Нравственно-религиозной основой материалов является осмысление авторами фильма и журналов современных проблем России и русского народа в соответствии с вероучением Православной Церкви.

Так, например, представляя фильм «Россия с ножом в спине», его создатели заявляют: «В этот фильм каждый из его создателей вложил частицу своей души и сердца, своей жизни и судьбы. Это фильм русской боли и скорби, русского гнева и надежды, русской веры и русской любви.

Любви к Господу Богу и Спасителю нашему Иисусу Христу, к Его святой Православной Церкви. Любви к нашему славному Отечеству – России, к Святой Руси, являющейся земным подножием небесного Престола Господня. Любви к нашему великому народу – доброму и доверчивому, отзывчивому и милосердному, мужественному и терпеливому. К русскому

народу – ныне оболганному, обворованному и оккупированному жестокой и циничной бандой разномастной антирусской сволочи, заполонившей все коридоры власти, все средства массовой информации, редакции и банки, министерские кабинеты и кресла депутатов, телеэкраны и страницы газет...

Или: «В настоящее время многим православным христианам (и не только им) ясно, что служители зла искусственно устраивают и разжигают в мире противоречия и конфликты, провоцируя Третью Мировую войну... В связи с этим для христиан особенно актуальными становятся пророчества Апокалипсиса (Откровения апостола Иоанна Богослова) об освобождении четырех ангелов при реке Евфрат и другие предсказания о грядущей всемирной войне. Хотелось бы поделиться с читателями некоторыми своими выводами и предположениями» (журнал «Кому принадлежит Россия», стр. 23).

* * *

ВОПРОС № 5: *Каковы наиболее существенные и значимые стилистические, риторические и психолингвистические особенности материалов, представленных на исследование?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Большинству авторов этих материалов присуща откровенно полемическая подача материала, яркий, эмоционально окрашенный стиль с большим количеством вопросительных и восклицательных интонаций,** с явным стремлением вовлечь читателя в дискуссию по обсуждаемой теме, вызвать у него эмоционально окрашенный (положительный или отрицательный) интерес к публикации, побудить к дальнейшему изучению и обсуждению проблем, затронутых в статье.

Идеологическую базу представленных на исследование текстов в целом можно определить как оборонительную, антифашистскую, патриотическую, призванную привлечь внимание широких кругов общественности к широкой и гласной дискуссии по основным «болевым точкам» современного русского самосознания.

* * *

ВОПРОСЫ № 6, 7, 8: *Есть ли в составе исторических сведений, содержащихся в материалах, представленных на исследование, несоответствия достоверным историческим фактам? Какие именно? Если есть, то имеют ли они целенаправленный характер? На формирование каких исторических стереотипов у зрителей и читателей они направлены?*

Каковы исторические особенности тех эпох и исторических фигур, которые упоминаются в материалах, представленных на исследование, а также их общественной, политической и литературной деятельности? Какова общепринятая оценка этой деятельности в современной исторической науке? Существует ли такая общепринятая оценка?

Можно ли считать исторические сведения, содержащиеся в материалах, представленных на исследование, научно обоснованными?

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Современная мировая историческая наука не имеет единого взгляда на достоверность тех или иных исторических фактов. Зачастую признание достоверности (недостоверности) того или иного факта, события, исторического явления или процесса зависит от принадлежности того или иного эксперта к той или иной исторической школе, теории или концепции.**

Для примера достаточно вспомнить радикальную смену взглядов на отечественную историю XX века, произошедшую у большинства историков в 90-х годах после развала СССР. Или

непрекращающиеся дискуссии вокруг так называемого «холокоста» – массового истребления евреев, якобы произошедшего во время второй мировой войны. В последнее время в европейской исторической науке сформировалась целая школа историков-«ревизионистов», весьма убедительно отрицающих сам факт каких-либо особых еврейских жертв^[17]. **Такое многообразие взглядов на мировую и отечественную историю отражает современные демократические ценности плюрализма и свободы информации и является объективной реальностью нашей жизни.**

С этой точки зрения **в материалах, представленных на исследование не содержится заведомо недостоверных фактов, направленных на формирование у читателей заведомо ложных исторических стереотипов.** В материалах содержатся исторические сведения и обобщения, которые можно назвать спорными, но споры вокруг различных точек зрения на те или иные факты, процессы, события являются в исторической науке общепризнанным методом выяснения истины.

Так, например, в фильме «Россия с ножом в спине» говорится: *«Именно евреи держат в своих руках экономическую, политическую, идеологическую власть в России... Иудейский экстремизм оставил в русской судьбе страшный, кровавый след. Еврейский национализм направлен на сокращение русского народа...»* О «вопиющем еврейском засилье» неоднократно упоминается и в публикациях исследуемых журналов.

Как можно оценить эти утверждения с исторической точки зрения? Для краткости ограничимся рассмотрением истории XX века. По данным известного историка А. Дикого, приведённым в его фундаментальном труде «Евреи в России и в СССР» (Нью-Йорк, 1967 г.), в 1917-1921 годах из 539 высших партийных и государственных чиновников евреев было 442, то есть 82%, а русских – 31 (5,75%)

В 1936–37 годах в правительстве СССР было 9 наркомов и 12 заместителей наркомов еврейской национальности, из 20 полпредов (послов) в крупнейших странах Европы одиннадцать были евреями, шесть – русскими, двое – армянами и один – латышом. В НКВД евреями были нарком Генрих Ягода и его первый заместитель Яков Сорензон (Агранов), начальник ГУЛага Яков Берман, девять начальников главных Управлений и Отделов, а также более двадцати высших руководителей НКВД в центре и на местах.

В целом в этот период в Центральном Комитете ВКП(б) из 85 человек 61 были евреями, в Совете Народных Комиссаров из 136 высших руководителей – 115, в комиссариатах иностранных дел и внешней торговли из 131 – 106 евреев и т. д.

Это «засилье» или нет? И с чем сравнивать? История – не математика, в ней нет возможности определять истину с помощью графиков, теорем и безошибочных вычислений.

Сказанное выше о противоречивом характере современной исторической науки справедливо и в отношении других утверждений, содержащихся в исследуемых материалах. Так, например, целый раздел фильма «Россия с ножом в спине», а также многие публикации журналов «Русь Православная» посвящены проблеме так называемых «ритуальных убийств», в которых обвиняются представители иудейской секты хасидов.

Вопрос о ритуальных убийствах, которые практикуют еврейские сектанты-сатанисты, весьма острый и спорный. В. И. Даль, написавший в 1847 году по заказу министра внутренних дел России специальное исследование на эту тему под названием «Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их»^[18] насчитывает с пятого века по 1843 год 134 исторически зафиксированных ритуальных убийства. А только за первые 44 года XIX

века – 20 случаев таких преступлений.

В то же время немецкий исследователь Герман Штрак, выпустивший в 1891-м году книгу под названием *«Кровь в верованиях и суевериях человечества. Народная медицина и вопрос о крови в ритуале евреев»*^[19] – отрицает ритуальный характер таких убийств.

Российская судебная практика по этому вопросу весьма противоречива. В 1862 году в Саратове обвиняемый еврей был признан судом виновным в ритуальном убийстве христианских детей. В наиболее известном ныне судебном процессе по обвинению в ритуальном убийстве – «деле Бейлиса» (Киев, 1911–1913 гг.) – присяжные признали ритуальный характер убийства православного мальчика Андрюши Ющинского, но оправдали обвиняемого еврея Менделя Бейлиса за недостатком улик^[20].

В конце 90-х годов, когда встал вопрос о так называемых «екатеринбургских останках» и связанном с ними расследовании убийства Николая II и его семьи, Генеральная прокуратура России сочла нужным провести специальную «Проверку версии о так называемом «ритуальном убийстве» семьи бывшего императора Николая II и лиц из его окружения в 1918 году»^[21].

Давая правовую оценку материалам, представленным для исследования, **надо иметь в виду, что проблемы русско-еврейских и православно-иудейских отношений, которые обсуждаются в представленных для исследования материалах, имеют многовековую драматическую историю.**

На Руси первые иудейские купеческие колонии появились в X веке, когда русские купцы установили оживленные торговые связи с богатой Византией на востоке и христианскими государствами Западной Европы. Но уже в 1069 году произошел первый конфликт, в результате которого евреи надолго потеряли право селиться в России.

Летопись Нестора так описывает случившееся: *«Киевляне же... жидов многих побили... за то, что сии... христианам вред чинили»*. Когда мятеж закончился свержением князя Святополка, покровительствовавшего иноверцам, и вместо него *«приял Владимир престол со удовольствием всего народа»*, тогда *«просили его всенародно о управе на жидов, что... при Святополке имели великую свободу и власть, через что многие купцы и ремесленники разорились; они же многих прельстили... Владимир же отвечал им: «...Для того немедленно созову князей на совет»*.

Когда князья съехались на совет у Выдубича, они *«по долгом рассуждении»* установили закон: *«Ныне из всяя Руския земли всех жидов со всем их имением выслать и впредь не впускать...»*

На протяжении многих веков русская государственная власть строго следила за выполнением этого решения. Ересь «жидовствующих», занесенная иудеями в Новгород в конце XV века и серьёзно осложнившая церковную и государственную жизнь Московского царства на целых тридцать лет, только усилила подозрительность. Российские самодержцы хорошо запомнили преподанный им урок.

«Жидам ездити в Россию с торгами не пригоже, – говорил Иоанн Грозный, – для того, что от них многия лиха делаются, что отравные зелья привозили в Россию и христиан от христианства отводили». То, что во время Смуты начала XVII века за Лжедмитрия II выдавал себя ловкий авантюрист еврейского происхождения, лишь подтвердило правильность опасений.

«Хочу видеть у себя, – говорил Петр I, – лучше народы магометанской и языческой веры,

нежели жидов: они – плуты и обманщики. Я искореняю зло, а не распложая его».

Несмотря на это, иудеи все же проникали на территорию Российской империи, так что Екатерина I в своем указе «О высылке жидов из России», вышедшем 26 апреля 1727 года, повелела *«тех всех выслать вон из России за рубеж немедленно, и впредь их ни под каким образом в Россию не впускать и того предостерегать во всех местах накрепко».*

Императрица Елизавета высказалась по этому поводу еще определеннее: *«Жиды в нашей империи под разными видами жительство продолжают, от чего не иного какого плода, но токмо, яко от таковых имени Христа Спасителя ненавистников нашим верноподданным крайнего вреда ожидать должно... Оных ни под каким видом в нашу империю ни для чего не впускать, разве кто из них захочет быть в христианской вере... таковых крестя, жить им позволить...».*

Повелением Александра I в 1802 году был образован специальный «Комитет о благоустройстве евреев». Но как только выяснилось, что его деятельность клонится к тому, чтобы разработать перечень мер, направленных на смягчение религиозно-бытовой обособленности иудейских общин, кагалы (органы самоуправления еврейских общин) заняли по отношению к Комитету резко отрицательную позицию. На всех иудеев ими был наложен специальный *«процентный сбор, необходимый для устранения намерения правительства относительно евреев»*^[22]. Проще говоря, путем специального тайного налога были собраны огромные суммы для подкупа чиновников и приостановления «неблагоприятного» развития событий, что и было сделано.

Наследник Александра император Николай I, обосновал свою консервативную политику в еврейском вопросе утверждением о наличии еврейских ритуальных убийств. Он высказался на эту тему так: *«Неоднократные примеры таких умерщвлений с одинаковыми признаками доказывают, по моему мнению, что между евреями существуют изверги, которые христианскую кровь считают нужной для своих обрядов».*

Даже этот краткий экскурс в историю еврейской диаспоры на территории русского государства показывает, сколь она сложна и противоречива. Поэтому дать однозначную оценку историческим взглядам, высказанным в материалах, предложенных для исследования, не представляется возможным.

В целом **исторической основой материалов, представленных на исследование, можно признать телеологическую историософскую концепцию мировой и отечественной истории, наиболее подробно разработанную в начале 90-х годов XX века выдающимся православным историком – митрополитом Санкт-Петербургским и Ладужским Иоанном (Снычёвым)** в его книгах «Самодержавие Духа», «Одоление смуты», «Русь Соборная» и других трудах.

* * *

ВОПРОС № 9: *Существует ли в рамках христианского (православного) религиозного мировоззрения учение о межнациональных и межрелигиозных отношениях? Если да, то каковы канонические и догматические основы официального вероучения Православной Церкви в части, касающейся межнациональных и межрелигиозных отношений?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Да, в рамках христианского (православного) религиозного мировоззрения существует учение о межнациональных и межрелигиозных отношениях.**

Каноническими и догматическими основами официального вероучения Православной Церкви в части, касающейся межнациональных отношений являются:

- а) Священное Писание (Библия) Ветхого и Нового Завета;
- б) Священное Предание Православной Церкви, т. е. материалы и документы Вселенских и Поместных Соборов, а также труды и высказывания христианских подвижников, официально признанных Церковью святыми угодниками Божиими;
- в) Для Русской Православной Церкви (Московского Патриархата) дополнительно – Основы социальной концепции РПЦ, принятые на Юбилейном Архиерейском Соборе в 2000-м году (глава «Церковь и нация»).

В частности, на текстах Священного Писания основана та часть христианского вероисповедания, которая утверждает, что человек духовно очистившийся, соединившийся с Богом, в совершенной любви уже не различает людей ни по национальности, ни по социальному статусу, ни по половым отличиям. Это место из послания апостола Павла к Галатам (глава 3, стих 28) звучит так: *«Ибо все вы сыны Божи и по вере во Христа Иисуса; все вы, во Христа крестившиеся, во Христа облеклись. Нет уже иудея, ни язычника; нет раба, ни свободного; нет мужеского пола, ни женского: ибо все вы одно во Христе Иисусе».*

Однако, если следовать буквальному толкованию этих слов, то упраздняются не только национальные, но и половые различия: мужчины должны перестать быть мужчинами, а женщины – женщинами. Поэтому Русская Православная Церковь в своём толковании этого тезиса считает необходимым разъяснить, что *«в современном мире понятия «нация» употребляется в двух значениях – как этническая общность и как совокупность граждан определенного государства. Взаимоотношения Церкви и нации должны рассматриваться в контексте как первого, так и второго смысла этих слов... Вселенский характер Церкви не означает того, чтобы христиане не имели права на национальную самобытность, национальное самовыражение. Напротив, Церковь соединяет в себе вселенское начало с национальным... Всё это создает национальную христианскую культуру...*

Христианский патриотизм одновременно проявляется по отношению к нации как этнической общности и как общности граждан государства. Православный христианин призван любить своих братьев по крови... Христианин призван сохранять и развивать национальную культуру, народное самосознание»^[23]

Материалы, представленные на исследование, в целом соответствуют этому учению. В частности, в журнале «Пока мы русские» говорится: *«Русский православный национализм... это неотъемлемая часть вероучения нашей Матери-Церкви... В основе такого благодатного, священного, спасительного национализма лежит ясное понимание того, что именно нам, русским, Господь судил быть живым ковчегом для хранения Его святынь... Такой благодатный, церковный Русский Национализм нам жизненно необходим, спасителен и похвален»* (стр. 36).

Основой межконфессиональных и межрелигиозных отношений Православная Церковь считает безусловное признание того факта, что только она одна обладает всей полнотой Божественного Откровения. *«Православная Церковь есть истинная Церковь Христова, утвержденная и исполняемая Духом Святым, хранительница и подательница Святых Таинств во всём мире, «столп и утверждение истины» (1.Тим. 3,15). Она несет полноту ответственности за распространение Истины Христова Евангелия, равно как и полноту власти свидетельствовать о вере...»*^[24]

По слову Христа, каждый член Церкви обязан деятельно исповедовать истины веры и просвещать тех, кто еще не уверовал: *«Вы – соль земли. Вы – свет мира. Не может укрыться город, стоящий на вершине горы. И зажегши свечу, не ставят её под сосудом, но на подсвечнике, и светит всем в доме. Так да светит свет ваш перед людьми, чтобы они видели ваши добрые дела и прославляли Отца вашего Небесного»* (Евангелие от Матфея, глава 5, стихи 13–14).

В то же время **по отношению к тем, кто является сознательным врагом Божиим, врагом Церкви, православный христианин, согласно церковному учению, должен быть духовно непримирим.** По слову Христа: *«Кто не со Мною, тот против Меня; и кто не собирает со Мною, тот расточает. Посему говорю вам: всякий грех и хула простятся человеку, а хула на Духа не простится человеку... ни в сем веке, ни в будущем»* (Евангелие от Матфея, глава 12, стихи 31–32). И апостол Павел учит во втором послании к Коринфянам (глава 6, стихи 14–15): *«Не преклоняйтесь под чужое ярмо с неверными, ибо какое общение праведности с беззаконием? Что общего у света с тьмой? Какое согласие между Христом и Велиаром? Или какое соучастие верного с неверным?»*

По отношению к русскому народу Русская Православная Церковь признает его богоизбранность – то есть, особую миссию, которую Бог промыслительно возложил на русских людей. Миссия эта заключается в том, что русский народ должен выступать соборным хранителем чистоты церковного вероучения и христианских святынь вплоть до второго пришествия Христова и конца света. В частности, один из самых почитаемых русских святых XX века Иоанн Кронштадтский учил об этом так: *«Отче наш, иже еси на небесех! Да святится Имя Твое в России! Да приидет Царствие Твое в России! Да будет воля Твоя в России! (...) Господь вверил нам, русским, великий и спасительный талант православной веры. Россия есть подножие престола Господня»*^[25].

Материалы, представленные на исследование, в целом соответствуют этим положениям православного вероучения. Например: *«Что есть Россия? Мистически, духовно Россия есть Третий Рим «последних времён». Знаменитое пророчество старца Филофея (XV век) гласит: два Рима пали в ересь, третий – Москва, а четвёртому – не быть. Этот факт определяет величайшее значение российской государственности в истории человечества от момента крещения Руси до Второго славного пришествия Христова. Сегодня и впредь, вплоть до Страшного суда, Господь судил России быть ковчегом хранения спасительных истин Христовых, земным подножием Престола Господня...*

Теперь о том, что есть русский народ.

Мистически, духовно – это народ-богоносец, носитель великих Божественных обетований, хранитель Святынь и Истин Веры» (Журнал «Пока мы русские», стр. 36)

* * *

ВОПРОС № 10: Соответствует ли содержание материалов, представленных на исследование и затрагивающих проблемы межнациональных и межрелигиозных (в частности, русско-еврейских и православно-иудейских) отношений, официальному вероучению Православной Церкви? Если да, то какие церковные документы это подтверждают? Если нет, то что именно в материалах, представленных на исследование, противоречит православному вероучению?

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Да, содержание материалов, представленных на исследование и затрагивающих проблемы межнациональных и межрелигиозных (в частности,**

русско-еврейских и православно-иудейских) отношений, соответствует официальному вероучению Православной Церкви.

Выше уже были приведены примеры публикаций, иллюстрирующих это совпадение. Кроме того, мнения и суждения авторов материалов, представленных на исследование и посвященных этим проблемам, не являются исключительно их собственной позицией. Они могут быть признаны вольным пересказом – применительно к современной ситуации – вероучения Православной Церкви и в большинстве своём основаны на официальных вероучительных книгах, которые изданы по благословию Русской Православной Церкви, на книгах известных церковных иерархов и богословов, в частности:

А) Библия. Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе.

Библейские общества, Москва, 1996 год. Издано по благословию Святейшего Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II;

Б) Святитель Иоанн Златоуст. Восемь слов против иудеев. Собрание сочинений. Т. 1 Москва, «Православная книга», 1991 год. Рекомендовано к печати Отделом по религиозному образованию и катехизации Московского Патриархата;

В) Святой Андрей, архиепископ Кесарийский. Толкование на Апокалипсис. Изд. «Отчий дом», 2000 г. Издано по благословию архиепископа Псковского и Великолукского Евсевия;

Г) Святитель Игнатий Брянчанинов. Собрание сочинений. Т. 3–4. Правило веры, Москва, 1993 год. Издано по благословию патриарха Московского и всея Руси Алексия II;

Д) Архиепископ Никон (Рождественский). Православие и грядущие судьбы России. «Новая книга», 1995 год. Издано по благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II;

Е) Митрополит Иоанн (Снычев). Самодержавие духа. СПб., «Царское дело», 1995 год; Одоление смуты. СПб., «Царское дело», 1995 год; Русь Соборная. СПб., «Царское дело», 1995 год;

Ж) Протоиерей Борис Молчанов. Антихрист. Санкт-Петербургские епархиальные ведомости № 1-2, 1990 год;

З) Святой праведный отец Иоанн Кронштадтский. Дневник. Последние записи. «Лодья», 1999 год;

И) Архиепископ Саратовский и Царицынский Алексей (Дородницын). Мораль Талмуда. «Прибавление к церковным ведомостям» № 44, СПб, 1913 год;

К) Преподобный Никон Оптинский (Беляев). Дневник 1907–1910 гг. Издательство «Сардоникс», 2003 г.

и многих других.

Это в полной мере касается и проблем русско-еврейских и православно-иудейских отношений. В частности, апостол Иоанн повествует нам, что Христос в беседе с иудеями, которые пытались оправдать свои действия, ссылаясь на родство с патриархом Авраамом – *«мы семя Авраамово... отец наш есть Авраам»*, – недвусмысленно обвинил их в сатанизме, сказав: *«Знаю, что вы семя Авраамово: однако ищите убить Меня... Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Он был человекоубийца от начала...»* (Евангелие от Иоанна, глава 8, стихи 33–44).

Святитель Иоанн Златоуст, которого позднейшие святые именуют *«уста́ми Христовыми, свети́лом всемирным, вселенским учителем»*^[26], которого Церковь прославляет в таких

выражениях: «От небес принял ты Божественную благодать и твоими устами всех учишь поклоняться в Троице Единому Богу, Иоанн Златоуст всеблаженный, преподобный, достойно хвалим тебя, наставника, являющего нам Божественное»,^[27] – писал:

«Никто из иудеев не поклоняется Богу. Синагога бесчестнее всякой корчемницы, потому что служит убежищем не просто для разбойников и торгашей, но для демонов; а вернее сказать, не синагоги только, но и самые души иудеев есть жилища демонов...

Говорю о нечестии и нынешнем безумии иудеев. Демоны живут в самых душах иудеев, и нынешние – еще лютее прежних. Следует ли даже обмениваться с ними приветствиями и делиться простыми словами? Напротив, не должно ли отвращаться их, как всеобщей заразы и язвы для всей вселенной?

Какого зла они не сделали? Какого злодейства, какого беззакония не затмили они своими гнусными убийствами? Они закалали в жертву демонам своих сыновей и дочерей... Чему прежде удивляться в них? Нечестию ли, или жестокости и бесчеловечию? О чем еще сказать вам? О хищениях, о лихоимстве, о притеснении бедных, о кражах, о корчемничестве? Но для рассказа об этом не хватит и целого дня.

Еще я спрошу каждого из иудеев: Разве не часто произносили вы хулу на Бога? Разве не совершали всякого рода нечестия и грехи? Отчего, скажи мне, Бог совершенно отвратился от вас? Если вы стыдитесь сказать причину, скажу прямо я, или вернее – не я, но Сама действительная Истина. За то, что вы убили Христа, за то, что подняли руки на Владыку, за то, что пролили драгоценную кровь – вот за что нет вам прощения, нет извинения...

А вы, братья мои христиане, не пресытились ли еще борьбою с иудеями? Знайте же: кто не пресыщается любовью ко Христу, тот никогда не пресытится и войной с врагами Его...»^[28]

Материалы, представленные на исследование включают в себя многочисленные ссылки как на эти, так и на другие церковные документы, которые следует признать источниками официального вероучения Православной Церкви. Например, в фильме «Россия с ножом в спине» приводятся обширные отрывки из вышеприведённого текста Иоанна Златоуста.

Кроме того, мнения, умозаключения и суждения авторов, изложенные в материалах, представленных на исследование и посвященных вопросам русско-еврейских и христианско-иудейских взаимоотношений, уже давно являются **неотъемлемой составной частью русской культуры, философии и юриспруденции, так как основываются на научных и исторических трудах известных русских и зарубежных ученых, историков, философов, общественных и политических деятелей, на материалах судебного следствия**, в частности:

- А) К. Вольский. Евреи в России. Их быт, цели и средства. Изд. А. Анникова, СПб., 1887 год;
- Б) Нравственное богословие евреев-талмудиств. СПб, 1898 год;
- В) А. Селянинов. Тайная сила масонства. «Русский Вестник», М., 1908 год;
- Г) В. И. Даль. Розыскание об убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их. СПб., 1913 год;
- Д) Дело Бейлиса. Стенографический отчет. Киев, 1913 год.
- Е) Н. Бутми. Каббала, ереси и тайные общества. СПб, 1914 год;
- Ж) Ю. Одинсгоев. В дни царства антихриста. «Заря», Новый Сад, 1922 год;

- З) Н. Марков. Войны темных сил. Париж, т. 1 – 1928 год; т. 2 – 1930 год;
- И) Ф. Бренье. Евреи и Талмуд. Париж, 1929 год;
- К) И. Ильин. Наши задачи. В 2-х томах. Париж, 1956 год;
- Л) А. Дикий. Евреи в России и в СССР. Исторический очерк. Нью-Йорк, 1967 год;
- М) А. Дикий. Русско-еврейский диалог. «Витязь», Москва, 1995 год;
- Н) В. Острецов. Черная сотня и Красная сотня. Военное издательство, 1991 год;
- О) В. Шульгин. Что нам в них не нравится? «Хорс», СПб, 1992 год;
- П) Л. Болотин. Царское дело. Материалы к расследованию убийства царской семьи. Москва, 1996 год;
- Р) Л. Тихомиров. Религиозно-философские основы истории. Москва, 1997 год;
- С) О. Платонов. Тайна беззакония. Иудаизм и масонство против христианской цивилизации. Москва, изд. «Родник», 1998 год;
- Т) А. Солженицын. Двести лет вместе. Москва, 2002 год;
- У) М. Назаров. Закон об экстремизме и «Шулхан Арух». «Русская Идея» Москва, 2002 год;
- Тайна России. «Русская Идея», Москва, 1999 год; Жить без страха иудейска. «Русская идея», Москва, 2006 год;
- и многих других.

* * *

ВОПРОС № 11: *Содержатся ли в материалах, представленных на исследование, сведения, направленные на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности?*

ОТВЕТ СПЕЦИАЛИСТОВ: **Нет, в материалах, представленных на исследование не содержится сведений, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности.**

В представленных материалах содержатся примеры и анализ межнациональных и межрелигиозных проблем, противоречий и конфликтов современного общества. Но такого рода противоречия, проблемы и конфликты постоянно обсуждаются во всех ведущих СМИ с различных точек зрения и являются **общепризнанной реальностью современной России**. В частности, президент РФ В. В. Путин в своём обращении к гражданам России 4 сентября 2004 года после страшного теракта в Беслане, совершенного исламскими экстремистами, сказал: *«Мы имеем дело... с тотальной, жестокой и полномасштабной войной»*.

Наш отечественный и мировой опыт свидетельствует, что **любые, пусть даже самые острые публичные обсуждения любых противоречий, в том числе национальных, религиозных и социальных, являются необходимым условием для выработки всем обществом конструктивных и гармоничных решений для преодоления таких проблем.**

Публичные дискуссии на религиозные и национальные темы являются в отечественной истории **давней традицией**. Например, ещё в 70-х годах XIX века Ф. М. Достоевский в журнале «Дневник писателя» отмечал, что многие русские беды связаны с «жидами и жидишками», составлявшими идейное ядро революционеров и либеральной интеллигенции. Предрекая грядущие потрясения, Достоевский говорил, что «от жидов придет гибель России». «Верхушка иудеев, – писал он, – воцаряется все сильнее и тверже и стремится дать миру свой облик и свою суть»^[29], – заняв уже господствующее положение на Западе.

«Надо, – говорит Достоевский устами князя Мышкина в романе «Идиот», – чтобы воссиял в отпор Западу наш Христос, Которого мы сохранили и Которого они и не знали! Не рабски попадаясь на крючок иезуитам, а нашу русскую цивилизацию им неся, мы должны теперь стать перед ними... Откройте жаждущим и воспаленным Колумбовым спутникам берег «Нового Света», откройте русскому человеку русский «Свет», дайте отыскать ему это золото, это сокровище, сокрытое от него в земле! Покажите ему в будущем обновление всего человечества и воскресение его, может быть, одною только русскою мыслью, русским Богом и Христом, и увидите, какой исполин могучий и правдивый, мудрый и кроткий вырастет пред изумленным миром...»

По мнению Прокуратуры Санкт-Петербурга, «под возбуждением национальной, расовой или религиозной вражды понимается попытка создать конфликты между людьми различных национальностей, рас и конфессий (религиозной принадлежности). Под термином «унижение национального достоинства» следует понимать выражение дискриминационного отношения к определённой нации в неприличной форме. Пропаганда исключительности и превосходства граждан предполагает в данном случае распространение оценок граждан (личности, их способностей, поведения) в зависимости от их отношения к религии (верующий или атеист), а также религиозной, национальной или расовой принадлежности, и наоборот: пропаганда неполноценности граждан – распространение дискриминационных оценок людей в зависимости от их отношения к религии, а также религиозной, национальной или расовой принадлежности.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом, то есть лицо осознаёт, что совершает указанные в диспозиции действия и желает этого. Составляющей субъективной стороны является также цель – возбудить национальную, религиозную или расовую вражду либо унижить национальное достоинство или пропагандировать мнение об исключительности, превосходстве или неполноценности граждан по этим же признакам» (Постановление 18-369пр-05 от 19 июня 2006 года)

Исследование показало, что в материалах, представленных на исследование, перечисленные выше признаки отсутствуют.

ВЫВОДЫ

1. В материалах, представленных на исследование, не содержится словосочетаний и фразеологических оборотов, которые могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде. Подавляющую часть материалов, представленных на исследование, следует признать полемическими. Стилистические приёмы литературной полемики, будучи применены в печатных публикациях или фильмах при обсуждении современных межнациональных и межрелигиозных проблем, не могут быть охарактеризованы как призывы к межнациональной ненависти и вражде, хотя могут

вызывать у некоторых читателей субъективную отрицательную реакцию, связанную с их несогласием с мнением автора.

2. В материалах, представленных на исследование, присутствует художественный приём полемического противопоставления. В том числе и по национальному или религиозному признаку. Например, «русские – евреи» или «православные – иудеи». Такие полемические противопоставления выражены в форме вопроса, предположения, утверждения, отрицания и т. п. При этом они базируются на объективных, общепризнанных и общеизвестных данных, свойствах и характеристиках противопоставляемых понятий и не носят оскорбительного характера по признаку национальной или религиозной принадлежности.

3. В материалах, представленных на исследование, понятия «еврей» и «иудей» используются в общепринятом смысле как указания на национальную и религиозную принадлежность. Термин «жид» используется двояко. Во-первых, в том смысле, который приводит В. И. Даль в «Толковом словаре живого великорусского языка». Во-вторых, значение и смысловая нагрузка термина «жид» в материалах, представленных на исследование, соответствует его специфическому православному пониманию в том виде, в котором оно выражено в официальном вероучении Православной Церкви.

4. Мировоззренческой основой материалов, представленных на исследование, является религиозный взгляд на мировой исторический процесс, на человеческое общество, на проблемы современной российской действительности как на результат соответствия или несоответствия человеческих деяний закону Божию и заповедям Христовым.

Культурной основой материалов, представленных на исследование, является русская культурная традиция, основанная на православном религиозном мировоззрении и русском национальном патриотизме, восходящая к таким классикам русской культуры XIX–XX веков, как Фёдор Достоевский, Иван Ильин, Лев Тихомиров, Александр Нечволодов, Владимир Даль и др.

Нравственно-религиозной основой материалов, представленных на исследование, является осмысление их авторами современных проблем России и русского народа в соответствии с вероучением Православной Церкви.

5. Наиболее существенные и значимые стилистические, риторические, психолингвистические визуальные и художественные особенности материалов, представленных на исследование, заключаются в том, что **большинству авторов исследуемых материалов присуща откровенно полемическая подача материала, яркий, эмоционально окрашенный стиль с большим количеством вопросительных и восклицательных интонаций, с явным стремлением вовлечь зрителя и читателя в дискуссию по обсуждаемой теме,** вызвать у него эмоционально окрашенный (положительный или отрицательный) интерес к публикации, побудить к дальнейшему изучению и обсуждению проблем, затронутых в фильме или статье.

6. Современная мировая историческая наука не имеет единого взгляда на достоверность тех или иных исторических фактов. Многообразие взглядов на мировую и отечественную историю отражает современные демократические ценности плюрализма и свободы информации и является объективной реальностью нашей жизни. Поэтому дать однозначную оценку историческим взглядам, высказанным в материалах, представленных на исследование, не представляется возможным.

В то же время можно сказать, что в материалах, представленных на исследование, **не содержится заведомо недостоверных фактов, направленных на формирование у читателей заведомо ложных исторических стереотипов.**

7. Исторические особенности тех эпох и исторических фигур, которые упоминаются в материалах, представленных на исследование, а также их общественной, политической и литературной деятельности, столь многообразны и разносторонни, что дать их характеристику в рамках данного исследования невозможно. Но можно с уверенностью сказать, что **общепринятой оценки этой деятельности в современной исторической науке не существует**, поскольку сама историческая наука состоит из разнообразных школ, течений и концепций, придерживающихся различных, порой прямо противоположных взглядов на те или иные события, факты и исторические процессы.

При этом **противоречия и споры между представителями различных точек зрения являются необходимым фактором выяснения исторической истины.**

8. **Исторические сведения, содержащиеся в материалах, представленных на исследование, можно считать научно обоснованными**, поскольку они могут найти своё обоснование в одной из многочисленных современных исторических школ, теорий и концепций.

В целом исторической основой материалов, представленных на исследование, можно признать телеологическую историософскую концепцию мировой и отечественной истории, наиболее подробно разработанную в начале 90-х годов XX века митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Иоанном (Снычёвым).

9. **В рамках христианского (православного) религиозного мировоззрения существует учение о межнациональных и межрелигиозных отношениях.**

Русская Православная Церковь учит свою паству так: *«Вселенский характер Церкви не означает того, чтобы христиане не имели права на национальную самобытность, национальное самовыражение. Напротив, Церковь соединяет в себе вселенское начало с национальным... Православный христианин призван любить своих братьев по крови, сохранять и развивать национальную культуру, народное самосознание».*

Основой межконфессиональных и межрелигиозных отношений Православная Церковь считает безусловное признание того факта, что только она одна обладает всей полнотой Божественного Откровения. По отношению к тем, кто является сознательным врагом Божиим, врагом Церкви, православный христианин, согласно церковному учению, должен быть духовно непримирим.

По отношению к русскому народу Русская Православная Церковь признает его богоизбранность – т. е. особую миссию, которую Бог промыслительно возложил на русских людей. Миссия эта заключается в том, что русский народ должен выступать соборным хранителем чистоты церковного вероучения и христианских святынь вплоть до второго пришествия Христова и конца света.

10. Содержание материалов, представленных на исследование и затрагивающих проблемы межнациональных и межрелигиозных (в частности, русско-еврейских и православно-иудейских) отношений, **соответствует официальному вероучению Православной Церкви.**

11. В материалах, представленных для исследования, **не содержится сведений, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды,**

унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности.

Подписи:

Священник Алексей Успенский

Профессор С.В. Лебедев

Профессор М.Н. Любомудров

Подписи удостоверены соответствующими должностными лицами и пнчатыми

[1] Москва, Издательство «Большая Российская Энциклопедия», 1997 г.

[2] Москва, «Русский язык», 1984 г., издание 16-е, исправленное.

[3] А. С. Пушкин. Собр. Соч. в 6-ти томах. Т.3, С. 345;349.

[4] «Достоевский и еврейский вопрос». Москва, 2003 г. Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», том «Русское мировоззрение», С. 225–226.

[5] Хранится в рукописном отделе русской литературы РАН, Фонд № 20. ед. хр. 15. 125 хс.б.

[6] В. И. Даль. Толковый словарь живого великорусского языка. Москва, Олма-пресс, 2002 г.

[7] См., напр., знаменитое «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона (XI век).

[8] Постановление прокуратуры Санкт-Петербурга № 18-369пр-05 от 19 июня 2006 года.

[9] В современном переводе с церковнославянского на русский эти места переведены с употреблением слова «иудеи», но это неверно, ибо апостол Иоанн сам использует слово «иудеи» наравне со словом «жиды», однако – с другим значением (см. например, Евангелие от Иоанна, глава 7, стих 15).

[10] Александр Нечволодов «Сказания о Русской Земле», Книга 2, сноска на с. 196. СПб, Издательство «Царское Дело», 2003г, (Печатается по изданию 1913 г.).

[11] Например: В. Г. Авсеенко – стихотворение «Лесной жид» (1873 г.); А. Н. Попов, профессор, секретарь Московского общества истории и древностей, почётный доктор русской словесности Московского университета – «Обличительные списания против жидов и латинян» (Обзор древнерусских полемических сочинений XI–XV веков); Р. И. Сементковский – повесть «Евреи и жиды» (1890 г.). С середины 1850-х годов и вплоть до революции 1917 года на сцене императорского Мариинского театра с большим успехом шла опера «Жидовка», ведущие партии в которой в разные годы исполняли певцы-евреи А. М. Давыдов (Левинсон), Н. Г. Девиз, И. Я. Светов (Сетгоф) и др.

[12] Встречи с владыкой Иоанном. Издательство «Царское Дело», СПб, 2005 г. с.93, 121 и др.

[13] 11-й Антифон на утрени Страстной пятницы.

[14] Стихиры на хвалитех. Утренья Страстной седмицы.

- [15] Богослужение утрени Страстной седмицы.
- [16] Евангелие от Иоанна, глава 8 стихи 39, 44.
- [17] В Швейцарии это, например, Юрген Граф, в Германии – Тис Кристоферсен, во Франции – Франсуа Дюпра. А в США, в Лос-Анджелесе, даже существует целый Институт пересмотра истории (Institute Historical Review).
- [18] Современное издание этого исследования см. в сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества», СПб., издательство «София», 1995 г.
- [19] Там же.
- [20] См. «Дело Бейлиса. Стенографический отчет». Издание газеты «Киевская Мысль». Киев, 1913 г., в трех томах
- [21] Документ с таким названием на 16 страницах был подписан 23.01.1998 г. старшим прокурором-криминалистом Главного следственного управления Генеральной прокуратуры РФ В. Н. Соловьевым.
- [22] К. Вольский. Евреи в России. Их быт, цели и средства. СПб, 1887 г. С. 41–43.
- [23] Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. Основы Социальной Концепции Русской Православной Церкви. Глава II. Церковь и нация. С. 173–176. Нижний Новгород, 2001 г. Печатается по благословению митрополита Нижегородского и Арзамасского Николая.
- [24] Сборник документов и материалов Юбилейного Архиерейского Собора Русской Православной Церкви. С. 149.
- [25] Созерцательное подвижничество. Выписки из дневника за 1906–1907 г. С.82.
- [26] Беседы о молитве Иисусовой. Москва, 1998 г. С.128. Издательство «Елеон», по благословению Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II.
- [27] Православный Молитвослов. Москва, 1998 г. С.152. Издательство «Софрино», по благословению Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II.
- [28] Полное собрание сочинений Иоанна Златоуста в 12 томах. Том 1, книга вторая, «Против иудеев». С. 645–759. Москва, 1991 год. Рекомендовано к печати Отделом по религиозному образованию и катехизации Московского Патриархата.
- [29] «Достоевский и еврейский вопрос». Москва, 2003 г. Православное издательство «Энциклопедия русской цивилизации», том «Русское мировоззрение», С. 225–226.

[На главную страницу](#)





«УТВЕРЖДАЮ»

Заместитель прокурора Санкт-Петербурга
старший советник юстиции
Маяков А.Ю.
28 февраля 2008 года

ОБВИНИТЕЛЬНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по обвинению:

- 1. Душенова Константина Юрьевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ;**
- 2. Малышева Александра Владимировича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ;**
- 3. Мелешко Петра Геннадьевича в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ;**

ОБВИНЯЕТСЯ:

1. Фамилия, имя, отчество – Душенов Константин Юрьевич;
2. Дата рождения – 02.02.1960 года рождения;
3. Место рождения – Ленинград;
4. Место жительства и регистрации: (...) [\[1\]](#)
5. Гражданство: гражданин Российской Федерации;
6. Образование: высшее;
7. Семейное положение: женат, имеет сына 1997 года рождения (т. 14, л. д. 138);
8. Место работы или учебы: работает главным редактором газеты «Русь православная»;
9. Отношение к воинской обязанности: военнообязанный, состоит на воинском учёте в военкомате Центрального района Санкт-Петербурга;
10. Наличие судимости: ранее не судим (т. 14, л. д. 142);
11. Паспорт или иной документ, удостоверяющий личность обвиняемого (...) [\[2\]](#);
12. Иные данные о личности обвиняемого: на учете в НД и ПНД не состоит (т. 14, л.д. 144- 145), к уголовной и административной ответственности ранее не привлекался (т. 14, л.д. 142), по месту жительства характеризуется без замечаний (т. 14, л.д. 143), в 1987 г. был уволен с

действительной военной службы за совершение проступков, дискредитирующих звание офицера, низкие моральные и нравственные качества, нарушение присяги и воинской дисциплины (т. 14, л.д. 139);

в том, что он совершил **действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, происхождения, отношения к религии, совершенные публично и с использованием средств массовой информации, организованной группой**, а именно:

В период с 01.01.05 по 19.12.05 Душенов К.Ю., находясь на территории Санкт-Петербурга, являясь учредителем с 1994 года и главным редактором газеты «Русь Православная», действуя умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды, унижения достоинства лиц еврейской национальности, последователей религиозного учения иудаизма, имея умысел на последующее распространение фильма неограниченному кругу лиц, действуя совместно с Ольшанским В.А., не осведомленном о преступном умысле Душенова К.Ю. на последующее распространение фильма,

являясь автором текста, зачитываемого им самим, а также самостоятельно определив последовательность сюжетов фильма, создал фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в котором имеется информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении евреев, словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц, в отношении евреев, а именно:

- перенос всех отрицательных свойств иудейской религии на евреев как на этнос;
- представление русских как жертв еврейской агрессии, а евреев – как нападающей стороны, преступников, стремящихся путем заговора физически уничтожить или обратить в рабство другие народы (прежде всего русских), разрушить их культуры, пользоваться плодами их трудов;
- многократное использование оскорбительных характеристик к евреям как к представителям иудейской конфессии и как к этносу;
- многократное использование выражения «жид» и производных от него словосочетаний, употребляющихся как презрительные, бранные названия евреев;
- использование специальных художественных приемов – монтаж кадров хроники и фильмов, служащих для усиления тезиса автора фильма об антихристианской и человеконенавистнической сути иудейской религии;
- использование термина «еврейский фашизм», носящего особо эмоциональный и оскорбительный характер в сочетании с видеорядом с нацистскими шествиями и нацистской символикой;
- употребление в фильме выражений «антирусская сволочь», «жадная, бессовестная пучеглазая и горбоносая группа негодяев» с целью передачи оскорбительных характеристик евреев и возбуждения вражды и ненависти к ним.

После чего Душенов К.Ю., действуя умышленно, с целью ознакомления максимально широкого круга лиц с идеями и высказываниями, изложенными в вышеуказанном фильме, с целью возбуждения ненависти и вражды, унижения достоинства лиц еврейской национальности, последователей религиозного учения иудаизма, имея умысел на последующее распространение статьи неограниченному кругу лиц, не позднее 19.12.05 на

территории Санкт-Петербурга,

написал статью «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», являющуюся литературным вариантом выступлений Душенова К.Ю. в вышеуказанном фильме и содержащую высказывания, направленные на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства, признаки пропаганды неполноценности граждан по признаку их отношения к религии (иудаизм) и национальной принадлежности, словесные средства (уничижительные эпитеты), выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм), специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям против человека и группы лиц по признаку национальности (евреи) и религии (иудаизм), а именно:

в статье проводятся несколько основных идей:

- евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большей степени преуспели в этом, евреям принадлежит власть в современной России;
- евреи виноваты во всех бедах русского народа;
- сущность иудейской религии человеконенавистническая;
- иудеи – вечные враги христианства, враги Бога и слуги дьявола;

в тексте данной статьи иудеи характеризуются как злейшие враги христиан;

в тексте данной статьи учитывается именно этническая, а не конфессиональная принадлежность термина «евреи»;

в тексте данной статьи используется пейоративная лексика (использование уничижительных характеристик и грубых наименований из современного русского языка), таких как «жид», «жидовское иго», «жидовский СМИ», «жидовствующие», «жидозакон», «жидоплесень», «наглая, трусливая жидовская сволочь», унижающие достоинство группы лиц по признаку национальности;

статья формирует негативный этнический стереотип евреев, утверждает о природной порочности евреев и иудаизма, приписывает евреям враждебные действия по отношению к русским, утверждают об изначальной враждебности евреев по отношению к русским, утверждают наличие заговора евреев против русских, объясняют бедствия и неблагополучие в прошлом и настоящем целенаправленной деятельностью евреев, подстрекают к насильственным действиям против евреев.

Находясь на территории Санкт-Петербурга в период времени не позднее 19.12.05, Душенов К. Ю., действуя с целью распространения вышеуказанной статьи и фильма в адрес неограниченного круга лиц, то есть действуя публично,

а также с целью распространения фильма «Вечный жид», признанного решением Тихвинского городского суда Ленинградской области от 25.05.04 экстремистским материалом по признакам возбуждения национальной и религиозной розни, пропаганде превосходства одних граждан и неполноценности других граждан в зависимости от их национальной и религиозной принадлежности, о чем Душенову К.Ю. было достоверно известно,

выпусков журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия»,

«Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)» (в котором была опубликована вышеуказанная статья «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»), напечатанных без указания выходных данных и сведений о месте издания, относящихся к средствам массовой информации, содержащих в статьях, опубликованных в данных журналах, идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении лиц еврейской национальности, созданных с использованием словесных средств, выражающих отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и группы лиц в отношении лиц еврейской национальности, специальных языковых приемов, выражающихся в употреблении оскорбительных, бранных наименований из современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно лиц еврейской национальности, возбуждающих ненависть и вражду по признаку национальности, происхождения и социальной группе – лицам еврейской национальности, по признаку отношения к религии – иудаизму, использующих специальные языковые приемы для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм), а именно:

в журналах проводится несколько основных идей:

- евреи стремятся захватить власть над всем миром и в большей степени преуспели в этом, евреям принадлежит власть в современной России;
- евреи виноваты во всех бедах русского народа;
- сущность иудейской религии человеконенавистническая;
- иудеи – вечные враги христианства, враги Бога и слуги дьявола;

все отрицательные свойства иудейской религии переносятся на евреев как на этнос;

в статьях журналов используются языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок, пейоративная лексика (использование уничижительных характеристик и грубых наименований из современного русского языка): «Жидовская сволочь вновь просчиталась», «Долой жидовский фашизм», «Эх, ваше жидолюбие, или можно ли молиться за сатаниста?», «Вот их клеймо: жида – дерьмо, евреи – мразь, Израиль – грязь», «Талмудическое жидовство – это гнида, которая пригласилась у русского сердца и сосет его кровь».

использование исключительно негативной информации в отношении евреев;

действуя умышленно, с целью возбуждения ненависти и вражды, унижения достоинства лиц еврейской национальности, последователей религиозного учения иудаизма, и создания организованной группы для распространения вышеуказанной продукции широкому кругу лиц путем почтовой рассылки, разработал план деятельности организованной группы, осуществляющей тиражирование и последующее распространение вышеуказанных материалов, выступив в качестве организатора совершения преступления и руководителя организованной группы.

После совершения указанных действий, находясь на территории Российской Федерации, не позднее 19.12.05, Душенов К.Ю., с целью организации последующего распространения вышеуказанных фильма и статьи, вступил в предварительный сговор с не установленными следствием лицами и организовал при не установленных следствием обстоятельствах

тиражирование фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» в форматах VHS и DVD, статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и журналов «Русь Православная» с целью регулярного снабжения указанными материалами лиц, которые в соответствии с его планом преступной деятельности должны будут осуществлять рассылку указанной продукции.

В целях реализации данного преступного умысла и создания устойчивой организованной группы Душенов К.Ю. не позднее 19.12.05 на территории Санкт-Петербурга, вступил в предварительный сговор с Малышевым А.В., Мелешко П.Г., и иными не установленными следствием лицами, посещавшими собрания клуба «Русская мысль», знакомыми с содержанием статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Вечный жид», журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», разделяющими взгляды, изложенные в этих информационных материалах, на распространение вышеуказанных фильмов и журналов почтовыми отправлениями по заявкам, приходящим как по почте, так и по сети «интернет», охватив таким образом, максимально широкий круг лиц, заинтересованных в получении данных материалов.

С целью публичного распространения статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», фильма «Вечный жид», журналов «Русь Православная»: «Пока мы русские», «Кому принадлежит Россия», «Война Священная», «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», Душенов К.Ю., действуя в качестве организатора совершения преступления, получив от Малышева А.В., Мелешко П.Г. согласие на участие в преступной деятельности, предоставил в период с 19.12.05 по 01.03.06, на территории Санкт-Петербурга, в распоряжение Малышева А.В., пароль, иные сведения, дающие доступ к домену и сайту компьютерной сети «Интернет» «www.rasprav.org», зарегистрированному 18.10.05 регистратором доменных имен «WILD WEST DOMAINS, INC.» на имя Душенова Константина, для размещения на данном сайте информации о возможности почтовой рассылки вышеуказанных фильмов и печатной продукции, возбуждающих ненависть и вражду, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, неограниченному кругу лиц, направивших на электронный адрес сайта заявку в электронном виде о приобретении данной продукции и квитанцию об оплате в соответствии с имеющимися на вышеуказанном сайте ценами.

А также Душенов К.Ю., действуя совместно и согласованно с Мелешко П.Г. с целью осуществления совместного преступного умысла, являясь главным редактором газеты «Русь Православная», разместил в выпуске данной газеты №11-12 за 2005 год, подписанном в печать 19.12.05, информацию о возможности приобретения фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» путем направления почтового запроса Мелешко П.Г.

В соответствии с планом совместной преступной деятельности, Малышев А.В. должен был отслеживать заявки, поступающие на сайт «www.rasprav.org» в электронном виде, устанавливать цену на продукцию, проверять поступление денежных средств за заказанную продукцию, и отсылать по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию, Мелешко П. Г. должен был отслеживать заявки, поступающие ему лично по месту жительства по почте, устанавливать цену на продукцию, проверять поступление оплаты за заказанную продукцию,

и отсылать по почте вышеуказанные фильмы и печатную продукцию. Душенов К.Ю. должен был координировать деятельность Малышева А.В., Мелешко П.Г. и заниматься возмездной поставкой фильмов и печатной продукции Малышеву А.В., Мелешко П.Г., тиражирование которых осуществлялось с целью последующего распространения не установленными следствием лицами. При этом Душенов К.Ю. в период с 19.12.05 по 17.03.07 лично передавал Малышеву А.В. вышеуказанную продукцию, содержащую идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, и указал Малышеву А.В. на не установленных следствием лиц, от которых Малышев А.В. также получал данную продукцию.

Продолжая руководить организованной группой и являясь организатором совершения преступления, действуя в развитие плана преступной деятельности, в период с 30.01.06 по 12.04.06 Душенов К.Ю. вступил в предварительный сговор с Малышевым А.В., знакомым с содержанием книги «Не мир, но меч», на распространение экземпляров книги «Не мир, но меч», изданной типографией «Ива», подписанной в печать 30.01.06, тиражом в 10000 экз., предназначенной для ознакомления широкому кругу читателей, в которой была напечатана вышеуказанная статья Душенова К.Ю. «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», по заявкам, приходящим по сети «интернет».

В период с 19.12.05 по 17.03.07 Малышев А.В. реализуя совместный с Душеновым К.Ю., Мелешко П.Г., преступный умысел на распространение печатной продукции и видеоматериалов, содержащих идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, действуя в составе организованной группы, характеризующейся устойчивостью, четким распределением ролей между ее членами, во исполнение единого преступного плана публичного распространения вышеуказанных материалов, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, с целью возбуждения ненависти и вражды, в адрес неограниченного круга лиц, на персональном компьютере по своему месту жительства, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, Дачный пр., д.23 корп. 1 кв.20; в соответствии с ролью в совершении преступления, определенной Душеновым К.Ю., выполнял работу по размещению информации о возможности приобретения вышеуказанной продукции, содержащей идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, на сайте «www.rasprav.org» и сбору заявок на вышеуказанные информационные материалы; отслеживал заявки, поступившие на сайт «www.rasprav.org», направил через отделение почтовой связи №217 УФПС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Дачный пр., д.33/1; отделение почтовой связи №216, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д.135:

Буковникову С.Л., проживающему по адресу: г. Сочи, пос. Красная поляна, ул. Заповедная, д.94 «б», DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Кузьмину Р.Е., проживающему по адресу: г. Нягань Ханты-Мансийского АО, 2-й микрорайон, д.22 кв.195, видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», журнал «Русь Православная» выпуск «Кому принадлежит Россия»,

Федорину В.Г., проживающему по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 18 кв.173; книгу «Не мир, но меч»,

Евдокимову Р.В., проживающему по адресу: г. Саратов, ул. Симбирцева, д. 12 кв.35, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Зубареву Д.Л., проживающему по адресу: г. Куделета Сочинского района ул. Дарвина, д.91 кв.69, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Эберлайну Д.Б., проживающему по адресу: Смоленская обл., г. Десногорск, 4-й мкрн., д.4 кв.78, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа.», DVD-диск с фильмом «Вечный жид»,

Солоненко В.В., проживающему по адресу: Приморский край, г. Лучегорск, 1 мкр, д. 13 кв.70; видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Пашкову Ю.А., проживающему по адресу: п. Сейчман Магаданской области, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

получив при этом от адресатов отправлений, денежные средства за осуществленную рассылку, и распределив денежные средства в соответствии с имеющимися с Душеновым К. Ю. договоренностями.

В период с 19.12.05 по 17.03.07 Мелешко П.Г., реализуя совместный с Душеновым К.Ю., Малышевым А.В. преступный умысел на распространение печатной продукции и видеоматериалов, содержащих идеи межнациональной и религиозной ненависти и вражды, действуя в составе организованной группы, характеризующейся устойчивостью, четким распределением ролей между ее членами, во исполнение единого преступного плана с целью публичного распространения вышеуказанных материалов в адрес неограниченного круга лиц, возбуждающих ненависть и вражду, унижающих достоинство лиц еврейской национальности, последователей иудаизма, по своему месту жительства, расположенном по адресу: Санкт-Петербург, ул. Стачек д.21 кв.116; в соответствии с ролью в совершении преступления, определенной Душеновым К.Ю. выполнял работу по сбору заявок на вышеуказанные информационные материалы, поступивших по адресу его места жительства по почте, и направил через отделение почтовой связи №95 УФПС по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, расположенное по адресу: Санкт-Петербург, пр. Стачек д. 18:

Пахомову Р.В., проживающему по адресу: г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д.59 кв.77, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Белевитену В.А., проживающему по адресу: г. Сочи, Хостинский район, ул. 2-ой Горно-Стрелковой дивизии д.31 кв.7, DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Кислову С.А., проживающему по адресу: Московская область, Серпуховский район, пос. пушино, микрорайон «В» дом 27 кв.41, видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

Сливкову Сергею Александровичу, проживающему по адресу: Красноярский край, Северо-Енисейский район, п. Северо-Енисейский, DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа»,

получив при этом от адресатов отправлений денежные средства за осуществленную рассылку и распределив денежные средства в соответствии с имеющимися с Душеновым К. Ю. договоренностями.

Таким образом, Душеновым К.Ю., являвшимся руководителем организованной группы, а также Мелешко П.Г., Малышевым А.В., входившими в состав данной организованной группы, характеризующейся устойчивостью и предварительным объединением указанных лиц с целью совершения преступления, в период с 19.12.05 по 17.03.07, было распространено не менее 11 экземпляров фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид

русского народа», не менее 1 экземпляра фильма «Вечный жид», не менее 1 экземпляра книги «Не мир, но меч», не менее 1 экземпляра журнала «Русь Православная. Кому принадлежит Россия»;

то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 282 УК РФ.

Доказательствами, подтверждающими обвинение Душенова К.Ю., являются:

– иной документ – копия заявления о преступлении от 10.04.2006 г., согласно которому Линьков Р.А. просит привлечь к уголовной ответственности лиц, виновных в распространении в периодической печати – журнале «Русь православная» к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева) с приложением – DVD-диском с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и «Русский Рубеж. Россия с ножом в спине», сведений, направленных на возбуждение ненависти и вражды по признакам национальности и отношения к религии (т.1, л.д. 107-109);

– иной документ – справка УБОП ГУВД Санкт-Петербурга от 05.06.2006 г., согласно которой реквизиты журнала «Русь православная» спецвыпуск под названием «Война священная» указывают на то, что он был напечатан в АО «Русский Северо-Запад», расположенном по адресу: Санкт-Петербург, пос. Песочный, ул. Пограничная, д.88, однако указанных организации и адреса не существует (т.1, л.д. 83-84);

– иной документ – письмо Управления Росохранкультуры по С-ЗФО от 27.06.2006 г., согласно которому журнал «Русь православная» в списке зарегистрированных Управлением СМИ не значится (т.1, л.д. 159);

– иной документ – письмо Управления Росохранкультуры по С-ЗФО от 24.10.2007 г., согласно которому газета «Русь православная» зарегистрирована в МПТР РФ 14.09.1993 г. Её учредителями являются Чикин В.В. и Душенов К.Ю. (т.1, л.д. 189);

– показания свидетеля Фоминой Е.В. от 29.11.2006 г., согласно которым она работает директором ОАО «Санкт-Петербургский газетный комплекс», которое несколько раз занималось производством газеты «Русь православная» (т.2, л.д. 22-26);

– показания свидетеля Астахова СИ. от 01.12.2006 г., согласно которым он является президентом АНО «Издательство «Царское дело», где с 2000 г. по 2005 г. издавалась газета «Русь православная» (т.2, л.д. 85-89);

– иной документ – научная консультация профессора Московского университета МВД России Володиной Н.В. от 10.05.2006 г., согласно которой в издании «Русь православная» новые публикации (январь 2005 года) и в специальном выпуске «Русь православная» к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева) № 9-10 за 2005 год, нарушается конституционный принцип недопущения экстремизма в форме действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды по национальным и религиозным признакам, а равно унижение человеческого достоинства, а именно: утверждение превосходства одной религии или национальности над другой, обоснование положений о необходимости распределения сфер деятельности в соответствии с национальной и религиозной принадлежностью, утверждение о необходимости ограничения прав и свобод граждан по национальному, расовому и религиозному признаку. Действия, направленные на возбуждение ненависти или вражды на религиозной и национальной почве, характеризуются публичным распространением с использованием СМИ, провоцируют состояние неприязни, разжигают чувство ненависти между значительными национальными и религиозными группами лиц. Они также выражаются в оказании активного воздействия на людей с помощью цитат, документов, слов и рисунков,

предпринятых с целью побуждения их к совершению определённых действий, зарождению у них решимости и стремления совершить определённые действия. В специальном выпуске «Русь православная» к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева) № 9-10 за 2005 год, содержатся публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности и направлены на подрыв безопасности РФ, возбуждение национальной и религиозной розни, унижение национального достоинства (т.1, л.д. 101-106);

– **заключение эксперта социогуманитарной судебной экспертизы от 29.06.2007 г.**, согласно выводам которого в изданиях журнала «Русь православная» – «Кому принадлежит Россия», «Война священная», «Пока мы русские», содержатся высказывания, которые направлены на возбуждение национальной и религиозной вражды и розни по отношению к евреям и на унижение национальной чести и достоинства евреев, а также на возбуждение национальной вражды по отношению к азербайджанцам. В указанных материалах имеются признаки пропаганды исключительности и неполноценности евреев по признаку их отношения к религии и национальной принадлежности. Кроме того, в изданиях присутствуют словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие честь и достоинство человека и группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм), выражающиеся в употреблении оскорбительных, бранных слов современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно евреев. В материалах используется специальный языковой приём (контраст), для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, негативных установок и побуждений к действиям по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм) (т.5, л.д. 6-15);

– **заключение экспертов комплексной социогуманитарной судебной экспертизы от 12.07.2007 г.**, согласно выводам которого в фильме «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» имеется информация, содержащая идеи ненависти, вражды, унижения достоинства человека в отношении евреев. Словесные средства, использованные в видеоматериалах, выражают отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека либо группы лиц в отношении евреев. В видеоматериалах использованы специальные языковые приёмы, выражающиеся в употреблении оскорбительных, бранных наименований из современного русского языка, использовании эмоциональных эпитетов и однозначно отрицательных обозначений, а также исключительно негативной информации относительно евреев. Содержание видеоматериалов возбуждает ненависть и вражду к евреям и унижает их человеческое достоинство (т.5, л.д. 44-52);

– **протокол осмотра предметов от 02.08.2007 г. с приложением**, согласно которому при осмотре журнала «Русь православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)», было установлено, что он содержит статью Душенова К.Ю. «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа». В ходе осмотра журнал был ксерокопирован, копии были приобщены к материалам уголовного дела (т.11, л.д. 1-56);

– **вещественные доказательства** – журнал «Русь православная. Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна (Снычева)» (т. 11, л.д. 88);

– **вещественные доказательства** – выпуски журнала «Русь Православная»: «Война Священная», «Пока мы русские», «Специальный выпуск к 10-летию со дня кончины

митрополита Иоанна (Снычева)» (т.11, л.д. 92);

– **вещественные доказательства** – DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине Еврейский фашизм и геноцид русского народа», поступивший от Линькова Р.А. в качестве приложения к заявлению о преступлении от 10.04.2006 г. (т.11, л.д. 93);

– **иной документ – заявление о преступлении от 10.04.2006 г.**, согласно которому Линьков Р.А. просит привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, в том числе главного редактора Интернет-сайта (газеты) «Русь православная», имеющей электронный адрес <http://www.rusprav.org/>, за распространение в средствах массовой информации материалов, признанных экстремистскими решением суда, а именно кинофильма «Вечный жид» (т.1, л.д. 76-77);

– **иной документ – заключение экспертов Санкт-Петербургского государственного университета от 28.01.2004 г.**, согласно которому установлена возможность отнесения кинофильма «Вечный жид» к экстремистским материалам, в связи с наличием в нём таких признаков экстремистской деятельности, как возбуждение национальной и религиозной розни, пропаганда превосходства одних и неполноценности других граждан по признаку их национальной и религиозной принадлежности (т.1, л.д. 134-142);

– **иной документ – решение Тихвинского городского суда Ленинградской области по делу 2-861 от 25.04.2004 г.**, согласно которому кинофильм «Вечный жид» был признан экстремистским (т.1, л.д. 143-147);

– **иной документ – акт осмотра сайта от 25.05.2006 г. с приложением**, согласно которому при осмотре сайта, размещённого в сети Интернет по адресу: <http://www.rusprav.org/>, было установлено, что он имеет заголовок «Сайт газеты «Русь православная». На сайте содержатся разделы «Видеотека», «Библиотека», «Аудиотека», «Подписка», имеются ссылки на аудио и видеозаписи, а также статьи, такие как: «Руси православной – да! Жидовской мафии – нет!», «Александр Турик. Цветы царя Ирода», «М.В. Назаров. «Боевая ничья» жидов не устраивает. Нас – тоже», «Константин Душенов. Евреев резать нельзя, а русских – можно?». В ходе осмотра сайт был скопирован на DVD- R диск «Verbatim» (т. 1, л.д. 95-98);

– **заключение эксперта социогуманитарной судебной экспертизы от 02.08.2007 г.**, согласно выводам которого в статье «Россия с ножом в спине» и в карикатуре с надписью «беспощадно разгромим и уничтожим врага!», размещённой на сайте <http://www.rusprav.org/>, содержатся высказывания, с научной точки зрения направленные на возбуждение национальной вражды и розни, на унижение национальной чести и достоинства. В указанных материалах имеются признаки пропаганды неполноценности граждан по признаку их отношения к религии (иудаизм) и национальной принадлежности (евреям), а также содержатся высказывания, направленные на захват и присвоение властных полномочий. В текстах указанных материалов имеются словесные средства (уничижительные эпитеты), выражающие отрицательные эмоциональные характеристики и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство человека и (или) группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм) и специальный языковой приём (контраст), для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок, – негативных установок и побуждений к действиям против человека и (или) группы лиц по признакам национальности (евреи) и религии (иудаизм) (т.5, л.д. 24-36);

– **показания свидетеля Сучкова А.С. от 22.10.2007 г.**, согласно которым он является экспертом отдела исследований в сфере информационных технологий ЭКЦ ГУВД СПб и ЛО. Доменное имя «org» обычно присваивается некоммерческим организациям без

территориальной привязки. Для того, чтобы зарегистрировать сайт в сети Интернет, личного присутствия и подписания документов, как правило, не требуется. Желаящий может отправить заявку в электронном виде, указав необходимые данные (т.2, л.д. 150- 153);

– **иной документ – справка старшего оперуполномоченного по ОВД отдела «К» УСТМ ГУВД СПб и ЛО Киселёва А.С. от 18.05.2006 г.**, согласно которой доменное имя «rusprav.org» было зарегистрировано 18.10.2005 г. При регистрации было указано имя Душенова Константина, как администратора домена, то есть лица, заключившего договор о регистрации доменного имени и осуществляющего администрирование домена (т. 1, л.д. 87);

– **показания Душенова К.Ю., данные им в качестве свидетеля 28.12.2006 г.**, согласно которым никакого отношения к электронной газете «Русь православная» он не имеет. Где-то на улице он купил журнал «Русь православная. Пока мы русские», однако, какого-либо отношения к его созданию он не имеет. Ему известно о существовании книги «Не мир, но меч...». Автором всех статей, содержащихся в книге, является он, однако к её изданию и распространению он также не имеет никакого отношения (т. 14, л.д. 6-9);

– **протокол обыска от 02.08.2006 г.**, согласно которому в ходе обыска по месту жительства Душенова К.Ю. – в квартире 85 д.5\3 по ул. Старорусской в Санкт-Петербурге, были обнаружены и изъяты 11 журналов «Русь православная», 68 книг «Не мир, но меч...», 3 компьютерных системных блока, 5 листов бумаги с записями (т.6, л.д. 13-18);

– **протокол осмотра предметов от 20.10.2006 г. с приложением**, согласно которым были осмотрены 11 журналов «Русь православная» и 68 экземпляров книги «Не мир, но меч...», изъятые в ходе обыска по месту проживания Душенова К.Ю. – кв. 85 д. 5\3 по ул. Старорусской в Санкт-Петербурге (т. 10, л.д. 46-221);

– **протокол осмотра предметов от 20.10.2006 г. с приложением**, согласно которым были осмотрены 5 листов бумаги, изъятые в ходе обыска по месту проживания Душенова К.Ю. – кв. 85 д. 5\3 по ул. Старорусской в Санкт-Петербурге. На одном из них был обнаружен рукописный текст с указанием логина (имени пользователя) и пароля Интернет-сайта (rusprav.info Login rusprav пароль SOcToayl). На втором листке бумаги был обнаружен рукописный текст, содержащий перечень обязанностей Душенова К.Ю., а именно: сайт и рассылка электронной почты, студия «Поле Куликово», журнал «Русь православная» с расшифровкой: сбор материала, макет, типография, распространение, рассылка журнала, подписчики. На третьем листке бумаги был обнаружен рукописный текст, содержащий сведения о стоимости рассылки «РП» – 10 тысяч и запись «10 тысяч Мелешко». На этом же листке имеется запись о договорённости снять с Душенова К.Ю. заботу о сайте и рассылке и указание на то, что до настоящего времени эти обязанности не сняты (т. 10, л.д. 46-221);

– **заключение эксперта почерковедческой судебной экспертизы № 5157\01 от 16.07.2007 г.**, согласно выводам которого записи на 5 листах бумаги, изъятых по месту жительства Душенова К.Ю., исполнены самим Душеновым К.Ю. (т.5, л.д. 68-71);

– **протокол осмотра предметов от 31.10.2006 г.**, согласно которому осмотрены 3 системных компьютерных блока, изъятых в ходе обыска по месту жительства Душенова К.Ю., на которых были обнаружены установленные программы, позволяющие создавать и верстать публикации. Кроме того, были обнаружены файлы и графические изображения, аналогичные по своему содержанию журналу «Русь православная» (т. 10, л.д. 232-238);

– **заключение эксперта криминалистической судебной экспертизы № 11\Э\Ф\185-06 от 13.08.2007 г.**, согласно выводам которого на накопительных магнитных дисках, установленных в 2-х из 3-х изъятых в ходе обыска у Душенова К.Ю. компьютерных системных

блоках, обнаружены файлы, содержащие текст и иллюстрации, аналогичные по содержанию с текстом и иллюстрациями журналов «Русь православная». На указанных накопительных магнитных жёстких дисках, кроме того, установлена специальная программа, предназначенная для верстки печатных изданий в электронном виде (т.5, л.д. 86-94);

– **вещественные доказательства** – лист бумаги размерами около 3,5 на 8 см, содержащий рукописные записи: «rusprav.info Login rusprav пароль \$0сТоayl», лист бумаги размерами 10,5 x 13,5 см, 2 листа бумаги размерами 10,5 x 15 см, лист бумаги размерами 15x21 см, лист бумаги размерами 21 x 14 см, одиннадцать экземпляров журнала «Русь Православная», 68 книг «Не мир, но меч...», системные блоки «Рамэк» № 6014L00J5 и «Рамэк» без номера, изъятые в ходе обыска по месту жительства Душенова К.Ю. (т. 11, л.д. 67-91);

– **протокол осмотра предметов от 30.07.2007 г.**, согласно которому был осмотрен DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа». В ходе осмотра было установлено, что автором сценария и ведущим является главный редактор газеты «Русь православная» Душенов К.Ю. (т. 11, л.д. 57-65);

– **вещественные доказательства** – DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.11, л.д. 87);

– **показания подозреваемого Душенова К.Ю. от 14.08.2007 г.**, согласно которым он является автором сценария фильма «Россия с ножом в спине» и литературной версии данного фильма. Съёмки фильма происходили у него дома, оператором был мужчина по имени Владимир (установленный в ходе следствия как Ольшанский В.А.). Электронную версию статьи «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» он неоднократно рассылал знакомым посредством Интернет, кроме того, публично призывал других людей к распространению подобных материалов. Записи на 5 листках бумаги, изъятых у него при обыске жилища, выполнены им. На одном из листков имеется заголовок «свои обязанности». Данную запись он сделал, когда хотел организовать тиражирование журнала «Русь православная». Для этих же целей им были изготовлены электронные копии-макеты этого журнала, которые хранились у него дома в компьютерах. К Интернет-сайту www.rusprav.org он не имеет никакого отношения, логин и пароль от него ему не известны (т. 14, л.д. 109-112);

– **протокол выемки от 10.10.2007 г.**, согласно которому в помещении канцелярии следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу была изъята газета «Русь православная» выпуск № 11-12 за 2005 г., поступившая из прокуратуры Санкт-Петербурга (т.6, л.д. 150);

– **протокол осмотра предметов от 10.10.2007 г. с приложением**, согласно которым в ходе осмотра газеты «Русь православная» выпуск № 11-12 за 2005 г., поступившей из прокуратуры Санкт-Петербурга, в её материалах обнаружена реклама фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», с указанием о возможности приобретения фильма у Мелешко П.Г. (т.6, л.д. 151-156);

– **показания Мелешко П.Г., данные им в качестве свидетеля 02.08.2007 г.**, согласно которым он знаком с Малышевым А.В., а также Душеновым К.Ю., который является автором фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа». Посмотрев фильм, в 2005 г. на съезде «Союза русского народа» в г. Москва, он рассказал о нём людям их разных регионов России, после чего, эти люди и их знакомые стали обращаться к нему с просьбой выслать им этот фильм. Наиболее активно он занимался рассылкой фильма с конца 2005 г. до середины 2006 г. В середине 2006 г. ему стало известно, что Малышев А.В.

занимается работой на компьютере и он попросил его разместить информацию о том, что целый ряд посылок с фильмом не дошли до адресатов, что тот и сделал. В 2005 г. к нему обратился Душенов К.Ю. с просьбой разместить в газете «Русь православная» объявления о том, что у него можно приобрести указанный фильм и он дал согласие. Посылки с фильмами он отправлял из почтового отделения (т. 14, л.д. 22-25);

– **показания подозреваемого Мелешко П.Г. от 24.10.2007 г.**, согласно которым в ноябре 2005 г. на съезде «Союза русского народа» в г. Москва, его единомышленники рассказали, что в Санкт-Петербурге вышел фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и попросили его приобрести и выслать в их адрес. Он этот фильм смотрел и с его содержанием знаком. После того, как в Санкт-Петербурге обнаружил в продаже этот фильм, то стал его рассылать различным людям, которые присылали на него заявки по почте. О том, что в газете «Русь православная» было опубликовано объявление о возможности приобретения фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» у него, ему стало известно только после того, как он прочитал газету. На размещение этого объявления он никому согласия не давал. С Душеновым К.Ю. он ранее встречался на заседаниях клуба «Русская мысль» (т. 14, л.д.149-151);

– **показания свидетеля Ситниковой Е.М. от 06.08.2007 г.**, согласно которым она является и.о. заведующей отделения почтовой связи № 95, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Стачек, д. 18. Почтовое отделение оказывает различные услуги, в том числе, осуществляет получение денежных переводов, отправление бандеролей и посылок. В 2006 г. и в начале 2007 г. в почтовое отделение часто приходили денежные переводы за доставку фильма «Россия с ножом в спине». Кто отправлял этот фильм ей неизвестно, однако денежные переводы за него приходили на имя Мелешко П.Г. (т.2, л.д. 161-163);

– **иной документ – справка УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2007 г.**, согласно которой на имя Мелешко П.Г., проживающего по адресу: Санкт-Петербург, пр. Стачек, д.21, кв. 116, за период с 01.01.06 по 18.05.07 поступило и оплачено 20 электронных денежных переводов (т. 4, л.д. 22);

– **показания свидетеля Кислова С.А. от 25.07.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Московская область, Серпуховский район, пос. Пущино, Микрорайон «В», д. 27, кв. 41. В 2006 г. в газете «Русь православная» он увидел объявление о возможности приобрести фильм Душенова К.Ю. «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа». Направив по почте заказ на имя Мелешко П.Г., через некоторое время он получил почтовое уведомление. После чего, он оплатил наложенным платежом заказ и получил фильм (т. 3, л.д. 178-180);

– **иной документ – копия извещения № 63468 от 28.11.2006 г.**, согласно которому Мелешко П.Г. 04.12.2006 г. получил денежный перевод в сумме 1440 рублей, отправленный Кисловым С.А. из Московской области (т.4, л.д. 23);

– **протокол выемки от 25.07.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Кислова С.А. была изъята 1 видеокассета с записью видеофильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.3, л.д. 204-206);

– **показания свидетеля Сливкова С.А. от 13.07.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Красноярский край, Северо-Енисейский район, пос. Северо-Енисейский. В 2006 г. на одном из сайтов в сети Интернет он узнал о том, что можно получить по почте DVD-диски с записью фильма православного содержания. Он сделал заказ на этом сайте и через 15 дней в почтовом отделении получил DVD-диск с фильмом, заплатив за него 150 рублей (т.3, л.д.

235-237);

– **иной документ – копия извещения № 47881 от 14.08.2006 г.**, согласно которому Мелешко П.Г. 18.08.2006 г. получил денежный перевод в сумме 150 рублей, отправленный Сливковым С.А. (т.4, л.д. 24);

– **протокол осмотра места происшествия от 05.07.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Сливкова С.А. был обнаружен и изъят DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.3, л.д. 238-239);

– **показания свидетеля Белевитена В.А. от 14.06.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Сочи, Хостинский район, ул. 2-й Горно-Стрелковой дивизии, д.31, кв. 7. В ноябре 2006 г., читая газету или журнал «Русь православная», он узнал, что можно по почте приобрести фильм Душенова К.Ю. «Россия с ножом в спине». Позвонив в Санкт-Петербург по телефону, указанному в журнале, он договорился о высылке ему фильма. После чего, направив денежный перевод в сумме 150 рублей по адресу, указанному в журнале, через некоторое время он получил 1 DVD-диск с записью фильма на почтовом отделении г. Сочи (т.3, л.д. 148-150);

– **иной документ – копия извещения № 62167 от 20.11.2006 г.**, согласно которому Мелешко П.Г. 22.11.2006 г. получил денежный перевод в сумме 150 рублей, отправленный из Краснодарского края Белевитеным В.А. (т.4, л.д. 25);

– **показания Малышева А.В., данные им к качеству свидетеля 19.03.2007 г.**, согласно которым ему известно о существовании Интернет-сайта «Русь православная», однако своего почтового ящика на нём он не имеет, какой-либо информации о себе не оставлял. О том, что на сайте размещён его номер сотового телефона, по которому предлагается приобрести литературу, DVD-диски с фильмами, ему ничего не известно. Журнал «Русь православная» ему известен, он приобрёл несколько экземпляров, для того, чтобы передать своим друзьям и знакомым. Обнаруженные у него дома при обыске бандероли с DVD-дисками ему не принадлежат, возможно, их оставил кто-то из друзей. Обнаруженные описи вложения посылок составлены им. Он отправлял посылки с DVD- дисками на футбольную тему своим знакомым, однако кто они, он пояснить не может. Своего абонентского ящика, зарегистрированного в каком-либо почтовом отделении России, он не имеет. Рассылкой фильмов, рекламируемых на сайте «Русь православная», он никогда не занимался (т. 14, л.д. 26-31);

– **показания свидетеля Путиловой А.Я. от 06.08.2007 г.**, согласно которым она работает заведующей отделения почтовой связи № 217, расположенного по адресу: Санкт- Петербург, Дачный пр., д.33, корп. 1. В 2006 г. и начале 2007 г. в почтовое отделение на имя Малышева А. В. стали приходить денежные переводы из разных регионов России и на различные суммы. Малышев А.В. эти денежные переводы получал по предъявлении паспорта, однако, какие-либо посылки из этого почтового отделения он не отправлял из-за отсутствия в отделении упаковочной машины. Судя по квитанции, предъявленной следователем, Малышев А.В. отправлял посылки через отделение почтовой связи № 216 (т.2, л.д. 168-169);

– **показания свидетеля Григорьевой Л.А. от 09.08.2007 г.**, согласно которым она работает оператором отделения почтовой связи № 216, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 135. Она полагает, что Малышев А.В. несколько раз отправлял посылки через почтовое отделение (т.2, л.д. 170-171);

– **показания свидетеля Лебедевой Е.В. от 08.08.2007 г.**, согласно которым она работает оператором отделения почтовой связи № 216, расположенного по адресу: Санкт- Петербург,

Ленинский пр., д. 135. Малышев А.В. ей знаком и она полагает, что он несколько раз отправлял посылки через почтовое отделение (т.2, л.д. 172-173);

– **показания свидетеля Илларионовой М.А. от 08.08.2007 г.**, согласно которым она работает оператором отделения почтовой связи № 216, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Ленинский пр., д. 135. Фамилия «Малышев» ей знакома в связи с работой (т.2, л.д. 174-175);

– **иной документ – справка УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.04.2007 г.**, согласно которой в период с 01.01.2007 г. по 31.03.2007 г. на имя Малышева А.В. по адресу: 198217, Санкт-Петербург, Дачный пр., д.23\1, кв. 20 – поступило и оплачено 22 электронных денежных перевода, по адресу: 198217, Санкт-Петербург, до востребования – поступило и оплачено 2 электронных денежных перевода (т.4, л.д. 19-20);

– **иной документ – справка УФПС Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.05.2007 г.**, согласно которой на имя Малышева А.В., проживающего по адресу: Санкт-Петербург, Дачный пр., д.23, корп. 1, кв. 20, в период с 01.01.06 по 31.12.06, – поступил и оплачен 51 электронный денежный перевод. Кроме того, на имя Малышева А.В. по адресу: 198217, Санкт-Петербург, до востребования, – поступило и оплачено 34 электронных денежных перевода (т. 4, л.д. 22);

– **иной документ – распечатка файлов электронной почты с накопительного магнитного жёсткого диска Малышева А.В.**, согласно которой на электронный адрес skit@rusprav.org 10.03.2006 г. пришла заявка, подписанная Кузьминым Р.Е., на высылку фильма «Россия с ножом в спине» на 1 DVD и 1 VHS носителе. 26.04.2007 г. от Кузьмина Р.Е. на указанный почтовый адрес пришло сообщение о получении видеофильма 13.04.2006 г. (т.3, л. д. 25-32);

– **показания свидетеля Кузьмина Р.Е. от 31.03.2007 г. и от 10.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Ханты-Мансийского АО, г/Нягань, 2-микрорайон, д.22 кв.195. В 2005 г. на сайте «Русь православная» в Интернет он увидел предложение о рассылке публикаций и видеофильмов на тему конца света и пришествия Антихриста. Заказав в 2005 г. или 2006 г. предложенную продукцию посредством электронной почты, он получил бандероли с 6 видеокассетами, 16 DVD-дисками и 1 журналом «Русь православная». Душенов Константин известен ему как редактор данного журнала (т.3, л.д. 15-17,36-39);

– **иной документ – копия извещения № 45245 от 23.10.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 24.10.2006 г. получил денежный перевод в сумме 1000 рублей, отправленный Кузьминым Р.Е. из Ханты-Мансийского АО (т.4, л.д. 28);

– **иной документ – копия извещения № 23121 от 16.04.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 19.04.2006 г. получил денежный перевод в сумме 1050 рублей, отправленный Кузьминым Р.Е. из Ханты-Мансийского АО (т.4, л.д. 29);

– **протокол выемки от 11.04.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Кузьмина Р.Е. был изъят 1 журнал «Русь православная» и 1 DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т. 3, л.д. 44-47);

– **показания свидетеля Евдокимова Р.В. от 06.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Саратов, ул. Симбирцева, д. 12, кв. 35. Узнав на Интернет-сайте www.rusprav.org, что можно получить по почте фильм «Россия с ножом в спине», он сделал заказ по электронной почте и отправил денежный перевод по адресу, указанному на сайте. Через некоторое время на его домашний адрес пришло извещение, и он в почтовом отделении получил бандероль с фильмом. Душенов Константин известен ему как редактор газеты и

журнала «Русь православная» (т. 3, л.д. 57-61);

– **иной документ – копия извещения № 21289 от 03.04.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 05.04.2006 г. получил денежный перевод в сумме 700 рублей, отправленный Евдокимовым Р.В. из г. Саратова (т.4, л.д. 26);

– **протокол выемки от 06.04.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Евдокимова Р.В. изъят 1 DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.3, л.д. 66-68);

– **показания свидетеля Федорина В.Г. от 19.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Новосибирск, ул. Челюскинцев, д. 18, кв. 173. В марте 2006 г. в газете «Русь православная» он увидел объявление о том, что по почте можно заказать книгу Душенова К. Ю. «Не мир, но меч...». Заинтересовавшись предложением, он направил денежный перевод по адресу, указанному в газете, после чего на почте получил посылку с книгой (т. 3, л.д. 90-93);

– **иной документ – копия извещения № 22139 от 09.04.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 12.04.2006 г. получил денежный перевод в сумме 140 рублей, отправленный Федориным В.Г. из г. Новосибирска (т.4, л.д. 86);

– **протокол выемки от 19.04.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Федорина В.Г. была изъята книга Душенова К.Ю. «Не мир, но меч...» (т.3, л.д. 96-97);

– **показания свидетеля Зубарева Д.Л. от 14.06.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Краснодарский край, Сочинский район, г. Куделета, ул. Дарвина, д.91, кв. 69. Узнав на Интернет-сайте «Русь православная», что можно получить по почте фильм «Россия с ножом в спине», он в середине января 2007 г. сделал заказ по электронной почте и отправил денежный перевод по адресу, указанному на сайте. Через некоторое время ему пришло извещение о доставке в почтовое отделение на его имя посылки из Санкт-Петербурга, и он в почтовом отделении получил бандероль с записью фильма на 1 DVD- диске. Указанный диск после окончания допроса был приобщён к протоколу допроса свидетеля (т.3, л.д. 145-147);

– **иной документ – копия извещения № 54827 от 10.01.2007 г.**, согласно которому Малышев А.В. 10.01.2007 г. получил денежный перевод в сумме 700 рублей, отправленный Зубаревым Д.Л. из Краснодарского края (т.4, л.д. 32);

– **иной документ – распечатка файлов электронной почты с накопительного магнитного жёсткого диска, изъятых у Малышева А.В.**, согласно которой 30.01.2006 г. на электронный адрес ckit@rusprav.org пришло сообщение Малышеву А.В., подписанное Буковниковым С.Л., о желании приобрести 1 DVD-диска и 1 VHS кассеты с записью фильма «Россия с ножом в спине». 02.03.2006 г. с электронного адреса [ckit\(a\),rusprav.org](mailto:ckit(a),rusprav.org) Буковникову С.Л. было отправлено сообщение о том, что заказанный фильм был выслан ему 02.02.06 (т.3, л. д. 151-155);

– **показания свидетеля Буковникова С.Л. от 13.06.2007 г. и от 13.06.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Сочи, пос. Красная поляна, ул. Заповедная, д. 94 «б». В начале 2006 г. на Интернет-сайте www.rusprav.org он узнал, что можно получить по почте фильмы национально-патриотического толка и сделал заказ по электронной почте на несколько фильмов. Через некоторое время в почтовом отделении он получил бандероль с фильмами, оплатив их стоимость в сумме 750 рублей (т.3, л.д. 156-157, 158- 160);

– **иной документ – копия извещения № 17725 от 02.03.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 06.03.2006 г. получил денежный перевод в сумме 750 рублей, отправленный Буковниковым С.Л. из Краснодарского края (т.4, л.д. 31);

– **протокол выемки от 13.06.2007 г.**, согласно которому у свидетеля Буковникова С.Л. был изъят 1 DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.3, л.д. 162-165);

– **показания свидетеля Солоненко В.В. от 11.07.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Приморский край, г. Лучегорск, 1 микрорайон, д. 13, кв. 70. В 2006 г., узнав на Интернет-сайте «Русь православная», что можно получить по почте фильм «Россия с ножом в спине», он сделал заказ по электронной почте. Через некоторое время заказанный фильм пришёл ему по почте (т. 3, л.д. 243);

– **иной документ – копия извещения № 45238 от 23.10.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 24.10.2006 г. получил денежный перевод в сумме 200 рублей, отправленный Солоненко В.В. из Приморского края (т.4, л.д. 27);

– **показания свидетеля Эберлайна Д.Б. от 29.05.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: Смоленская область, г. Десногорск, 2-й микрорайон, д.13, кв. 33. Весной 2006 г. посредством Интернет-сайта «Русь православная», расположенного по электронному адресу: www.rusprav.org, он заказал несколько фильмов православной тематики, в том числе «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», «Вечный жид», и через некоторое время получил DVD-диски с их записью по почте, оплатив стоимость заказа (т. 3, л. д. 219-221);

– **протокол обыска от 29.05.2007 г.**, согласно которому в ходе обыска жилища Эберлайна Д.Б., расположенного по адресу: г. Десногорск, 2-й Микрорайон, д. 13, кв. 33, был изъят 1 DVD-диск с записью фильма «Вечный жид» и 1 DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т. 3, л.д. 217-218);

– **иной документ – копия извещения № 51567 от 14.12.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 14.12.2006 г. получил денежный перевод в сумме 2650 рублей, отправленный Пашковым Ю.А. из Чукотского АО (т.4, л.д. 33);

– **иной документ – распечатка файлов электронной почты с накопительного магнитного жёсткого диска Малышева А.В.**, согласно которой на электронный адрес ckit@rusprav.org 04.04.2006 г. пришло сообщение, подписанное Туркот Артуром, о том, что он перечислил до востребования 150 рублей за DVD-диск «Вечный жид». 26.04.2006 г. на указанный электронный адрес пришло сообщение, адресованное Малышеву А.В. и подписанное Туркот Артуром, в котором он сообщил о том, что получил фильм «Вечный Жид» и книгу «Не мир, но меч...» (т.3, л.д. 82-84);

– **показания свидетеля Туркот А.В. от 20.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Новосибирск, ул. Динамовцев, д.9, кв. 23. Посредством сети Интернет, он направлял запрос Малышеву А.В. на покупку фильма «Вечный жид». После чего, используя электронный перевод, направил ему деньги и через некоторое время получил фильм на почтовом отделении. Заказ он оформлял на сайте К.Ю. Душенова «Русь православная», расположенном в сети Интернет по адресу: www.rusprav.org (т.3, л.д. 85- 88);

– **иной документ – копия извещения № 21623 от 05.04.2006 г.**, согласно которому Малышев А.В. 05.04.2006 г. получил денежный перевод в сумме 140 рублей, отправленный Туркотом А.В. из г. Новосибирска (т.4, л.д. 30);

– **иной документ – распечатка файлов электронной почты с накопительного магнитного жёсткого диска Малышева А.В.**, согласно которой на электронный адрес ckit@rusprav.org 08.03.2006 г. пришло сообщение Малышеву А.В., подписанное Пахомовым Р. В., о том, что заказанный диск с фильмом «Россия с ножом в спине» до настоящего времени

не получен (т.3, л.д.99-102);

– **показания свидетеля Пахомова Р.В. от 19.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Новосибирск, ул. Богдана Хмельницкого, д.59, кв. 77. На одном из сайтов в сети Интернет он увидел предложение о рассылке фильма «Россия с ножом в спине», автором которого является Душенов К.Ю. Отправив по электронной почте заказ на этот фильм и, осуществив денежный перевод на имя Мелешко П.Г., через некоторое время в почтовом отделении г. Новосибирска он получил 1 DVD-диск с указанным фильмом (т.3, л.д. 103-106);

– **показания свидетеля Чесноковой И.А. от 23.07.2007 г.**, согласно которым она проживает по адресу: г. Москва, ул. Чугунные ворота, д.7, корп. 1, кв. 28. В 2006 г. посредством Интернет-сайта «Русь православная», расположенного по электронному адресу: www.rasprav.org, она заказала несколько фильмов православной тематики и через некоторое время получила их по почте, оплатив стоимость заказа (т.3, л.д. 192-194);

– **показания свидетеля Рузанкина П.С. от 19.04.2007 г.**, согласно которым он проживает по адресу: г. Новосибирск, ул. Русская, д.31, кв. 49. В сети Интернет на сайте rusprav.org он обнаружил объявление о возможности приобретения фильмов Душенова К.Ю. Направив посредством электронного письма на данный сайт заказ и осуществив с почтового отделения денежный перевод, через некоторое время в том же почтовом отделении он получил посылку с несколькими фильмами Душенова К.Ю. (т. 3, л.д. 107- 109);

– **протокол осмотра предметов от 06.09.2007 г.**, согласно которому было установлено, что на 1 DVD-диске, изъятом у свидетеля Буковникова С.Л., 1 DVD-диске, изъятом у свидетеля Зубарева Д.Л. и 1 видеокассете, изъятой у свидетеля Кислова С.А., имеются записи фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.4, л.д. 228-230);

– **протокол осмотра предметов от 06.09.2007 г.**, согласно которому было установлено, что на 1 DVD-диске, изъятом у свидетеля Евдокимова Р.В., содержится запись фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.4, л.д. 231);

– **протокол осмотра предметов от 01.08.2007 г.**, согласно которому было установлено, что в книге «Не мир, но меч...», изъятой у свидетеля Федорина В.Г., содержится статья Душенова К.Ю. «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.4, л.д. 232-234);

– **протокол осмотра предметов от 01.08.2007 г.**, согласно которому было установлено, что на 1 DVD-диске, изъятом у свидетеля Кузьмина Р.Е., содержится запись фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в журнале «Русь православная» выпуск «Кому принадлежит Россия», содержатся статьи Душенова К.Ю. и реклама фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», с указанием о возможности его приобретения посредством Интернет-сайта www.rusprav.org (т.4, л.д. 236-242);

– **протокол осмотра предметов от 08.09.2007 г.**, согласно которому было установлено, что на двух DVD-дисках, изъятых у свидетеля Эберлайна Д.Б., содержатся запись фильмов «Вечный жид» и «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т.4, л.д. 244);

– **вещественные доказательства** – DVD-диск, изъятый у свидетеля Евдокимова Р.В., с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», видеокассета с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», изъятая у свидетеля Кузьмина Р.Е., 2 DVD-диска с фильмами «Россия с

ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и «Вечный жид», изъятые у свидетеля Эберлайн Д.В., видеокассета с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и журнал «Русь Православная. Кому принадлежит Россия», изъятые у свидетеля Кузьмина Р.Е., видеокассета с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», изъятая у свидетеля Кислова С.В., DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», изъятый у свидетеля Сливкова С.А., DVD-диск с фильмом «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», изъятый у свидетеля Буковникова С.Л., DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», изъятый у свидетеля Белевитена В.А., книга «Не мир, но меч...», изъятая у свидетеля Федорина В.Г. (т.4, л. д. 235, 243, 245, 246);

– **показания подозреваемого Малышева А.В. от 15.05.2007 г.**, согласно которым он ранее неоднократно посещал заседания клуба «Русская мысль» и действительно занимался отправкой православной литературы и фильмов по почте, в том числе фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», с содержанием которых был знаком. Заказы на продукцию приходили в виде потовых или электронных писем. Он отправлял заказ по почте, после чего получал денежный перевод. Стоимость продукции конкретно определена не была, получатель посылки сам решал, сколько заплатить (т. 14, л.д. 38-42, 49);

– **протокол обыска от 17.03.2007 г.**, согласно которому в ходе обыска по месту жительства Малышева А.В. – в квартире 20 д. 23 корп. 1 по Дачному пр. в Санкт-Петербурге, были обнаружены и изъяты три экземпляра книги «Не мир, но меч», 2 видеокассеты в виде почтовой посылки от Мелешко П.Г. – «Россия с ножом в спине», «Современная русская идея в условиях жидовского ига» на имя Русакова В.Н., Полиэтиленовый конверт со вкладками «Россия с ножом в спине часть 2.», 48 квитанций на посылки и талонов на оплаченные переводы, 3 описи вложения посылок Кузьмину Р.Е. и извещение на посылку, бандероль от Мелешко П.Г. в адрес Лузань Л.В. с DVD-диском «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 7 почтовых отправлений фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм» на DVD-дисках от имени Мелешко П.Г. в адрес различных адресатов, журнал «Русь Православная» «Кому принадлежит Россия», экземпляр газеты «Русь Православная» №11-12 за 2005 год, накопительный магнитный жёсткий диск Seagate №MIP 50708 (т.6, л.д. 52-55);

– **протокол осмотра предметов от 18.03.2007 г.**, согласно которому были осмотрены предметы, изъятые в ходе обыска по месту проживания Малышева А.В. – три экземпляра книги «Не мир, но меч», 2 видеокассеты в виде почтовой посылки от Мелешко П.Г. – «Россия с ножом в спине», «Современная русская идея в условиях жидовского ига» на имя Русакова В. Н., полиэтиленовый конверт со вкладками «Россия с ножом в спине часть 2.», 48 квитанций на посылки и талонов на оплаченные переводы, 3 описи вложения посылок Кузьмину Р.Е. и извещение на посылку, бандероль от Мелешко П.Г. в адрес Лузань Л.В. с диском «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 7 почтовых отправлений фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм» на DVD-дисках от имени Мелешко П.Г. в адрес различных адресатов, журнал «Русь Православная» «Кому принадлежит Россия», экземпляр газеты «Русь Православная» №11- 12 за 2005 год (т. 11, л.д. 94-105);

– **вещественные доказательства** – три экземпляра книги «Не мир, но меч», 2 видеокассеты в виде почтовой посылки от Мелешко П.Г. – «Россия с ножом в спине», «Современная русская идея в условиях жидовского ига» на имя Русакова В.Н., Полиэтиленовый конверт со вкладками

«Россия с ножом в спине часть 2.», 48 квитанций на посылки и талонов на оплаченные переводы, 3 описи вложения посылок Кузьмину Р.Е. и извещение на посылку, бандероль от Мелешко П.Г. в адрес Лузань Л.В. с диском «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 7 почтовых отправок фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм» на DVD-дисках от имени Мелешко П.Г. в адрес различных адресатов, журнал «Русь Православная» «Кому принадлежит Россия», экземпляр газеты «Русь Православная» №11-12 за 2005 год, изъятые по месту жительства Малышева А.В. (**т. 11**, л.д. 40);

– **протокол осмотра предметов от 06.12.2007 г. с приложением**, согласно которому был осмотрен накопительный магнитный жёсткий диск Seagate №M1P 50708, изъятый в ходе обыска по месту жительства Малышева А.В. В ходе осмотра были обнаружены и распечатаны файлы электронной почтовой переписки Малышева А.В. (**т. 15**, л.д. 1-249);

– **вещественные** доказательства – накопительный магнитный жёсткий диск Seagate №M1P 50708, изъятый в ходе обыска по месту жительства Малышева А.В. (**т. 11**, л.д. 106);

– **иной** документ – заявление от **17.05.2007 г.**, согласно которому Малышев А.В. пожелал быть допрошенным дополнительно, в связи с намерением дать правдивые показания (**т. 14**, л. д. 43);

– показания подозреваемого Малышева **А.В.** от **17.05.2007 г. и от 23.05.2007 г.**, согласно которым с Душеновым К.Ю. и Мелешко П.Г. он познакомился на заседаниях клуба «Русская мысль». Душенов К.Ю. попросил его осуществлять рассылку журналов «Русь православная», книг «Не мир, но меч...», DVD-дисков и видеокассет с фильмами, в том числе «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», с содержанием которых он был знаком. Журналы и книги передавал ему лично Душенов К.Ю., и он же являлся их автором. DVD-диски он получал от Гусева Н.А. Для осуществления рассылки, Душенов К.Ю. передал ему логин (имя пользователя) и пароль от ящика электронной почты ckit@rusprav.org. Получив электронное письмо с заказом, он с почтового отделения отправлял посылку, а адресат высылал на его имя денежный перевод. В общей сложности он осуществил около 30 таких отправок. Кроме того, Душенов К.Ю. присылал ему по электронной почте текстовые материалы, которые он должен был разместить на сайте www.rusprav.org. Администрирование сайта осуществлялось им и Душеновым К.Ю. Фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», насколько ему известно создавался Душеновым К.Ю. и его друзьями в квартире, расположенной на ул. Радищева в Санкт-Петербурге, где имеется специальное оборудование и видеокамеры на штативах (**т. 14**, л.д.44-48, 49, 56-71);

– **показания** свидетеля Ольшанского В.А. от **20.03.2007 г.**, согласно которым в 2005 г., предположительно весной, он записывал на видеокамеру комментариев Душенова К.Ю. к фильму «Россия с ножом в спине», после чего обрабатывал звук. В последнее время он часто находится в квартире 6 д. 34 по ул. Радищева в Санкт-Петербурге, где следит за техническим состоянием имеющегося там видеооборудования (**т.2**, л.д. 136-145);

– **протокол обыска от 17.03.2007 г.**, согласно которому в ходе обыска в кв. 6 д. 34 по ул. Радищева в Санкт-Петербурге обнаружены и изъяты ноутбук Asus A 2800S, серийный номер 42 NP011338, 22 журнала «Русь Православная», 21 DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 5 книг «Не мир, но меч», тетрадь в металлизированном переплете, тетрадь в переплете серого цвета, тетрадь в переплете красного цвета, жесткие диски «SKC», НМЖД с маркировкой USB, «Floston», 8 жестких дисков

«Самсунг», 6 жестких дисков «Western Digital», 1 жесткий диск «Maxtor», кроме того в комнате на штативах были обнаружены 2 видеокамеры (т.6, л.д. 91-98);

– **протокол осмотра предметов от 29.08.2007 г.**, согласно которому были осмотрены предметы, изъятые в ходе обыска по адресу: Санкт-Петербург, ул. Радищева, д.34, кв. 6 - 22 журнала «Русь Православная», 21 DVD-диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 5 книг «Не мир, но меч». В материалах книги «Не мир, но меч», автором которой является -Душенов К.Ю., обнаружена статья «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т. 10, л.д. 222-231);

– **вещественные доказательства** – ноутбук Asus A 2800S, серийный номер 42 NP011338, 22 журнала «Русь Православная», 21 DVD-диск «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», 5 книг «Не ' мир, но меч», тетрадь в металлизированном переплете, тетрадь в переплете серого" цвета, тетрадь в переплете красного цвета, жесткие диски «SKC», накопительный магнитный жёсткий диск с маркировкой USB, «Floston», 8 накопительных магнитных жестких дисков «Самсунг», 6 жестких дисков «Western Digital», 1 жесткий диск «Maxtor», изъятые в ходе обыска по адресу: Санкт-Петербург, ул. Радищева д.34 кв.6 (т.11, л.д. 89-91);

– **показания Душенова К.Ю., данные им в качестве свидетеля 16.03.2007 г.**, согласно которым квартиру № 6 дома д.34 по ул. Радищева в Санкт-Петербурге он посещал несколько раз, однако кому она принадлежит, кто туда привёз видеокамеры и компьютеры ему не известно. Ни одна из вещей, находящихся в этой квартире, ему не принадлежит (т. 14, л.д. 19-21);

– **протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 07.11.2007 г.**, согласно которому были осмотрены и прослушаны записи телефонных переговоров Душенова К.Ю., записанные на 3 CD-дисках, представленных УФСБ РФ по СПб и ЛО. В ходе прослушивания файлов, записанных 02.12.2006 г. было установлено, что Душенов К.Ю. трижды звонит Мелешко П.Г. В ходе одного из разговоров Душенов К.Ю. упоминает, что Мелешко П.Г. был у них на ул. Радищева. 16.11.06 Душенов К.Ю. в беседе с Ольшанским В.А. сообщает тому, что писать звук сегодня не сможет. 28.12.2006 г. Душенов К.Ю. в ходе разговора с Гусевым Н.А. сообщает тому, что был в прокуратуре и теперь необходимо разговаривать по телефону аккуратно, чтобы не выдать месторасположение их студии (т.7, л.д. 186-199);

– **показания обвиняемого Малышева А.В. от 28.11.2007 г.**, согласно которым в 2005-2006 годах Душенов К.Ю. просил его размещать на сайте www.rusprav.org различную информацию. После прослушивания CD-диска с записью телефонных переговоров Душенова К.Ю. в декабре 2006 г., он пояснил, что голоса принадлежат ему и Душенову К.Ю. Подобные разговоры они действительно вели в то время (т. 14, л.д. 211-213);

– **показания обвиняемого Душенова К.Ю. от 27.11.2007 г.**, согласно которым он никогда не просил Малышева А.В. размещать какую-либо информацию на Интернет- сайте www.rusprav.org, а также заниматься рассылкой журнала «Русь православная», книг «Не мир, но меч...», DVD-дисков и видеокассет с фильмами, в том числе «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» (т. 14, л.д. 200-202);

– **показания подозреваемого Душенова К.Ю. от 03.08.2006 г. и обвиняемого Душенова К.Ю. от 25.10.2007 г.**, согласно которым он является главным редактором газеты «Русь православная». К изданию журнала с одноимённым названием он никакого отношения не имеет, однако, у него дома находилось несколько выпусков этого журнала, которые ему подарил кто-то из друзей. В связи с тем, что в дальнейшем он собирался

издавать аналогичный журнал, он сделал его электронные копии, которые хранил на компьютерах у себя дома. Ранее, в сети Интернет на его имя был зарегистрирован сайт www.rusprav.ru. к сайту www.rusprav.org он никакого отношения не имеет (т. 14, л.д. 2-5, л.д. 131-133);

– **иной документ – постановление о предоставлении материалов оперативно-розыскной деятельности в следственный орган от 02.11.2007 г.**, согласно которому в следственное управление Следственного комитета при прокуратуре РФ по Санкт-Петербургу из УФСБ РФ по СПб и ЛО были направлены 3 CD-диска с записью телефонных переговоров Душенова К.Ю. (т.7, л.д. 175-176);

– **протокол осмотра и прослушивания фонограммы от 07.11.2007 г.**, согласно которому были осмотрены и прослушаны записи телефонных переговоров Душенова К.Ю., записанные на 3 CD-дисках, представленных УФСБ РФ по СПб и ЛО. 05.12.2006 г. Душенов К.Ю. сообщает Малышеву А.В. о том, что выслал ему список, который тому нужно «выложить». 08.12.2006 г. Душенов К.Ю. в разговоре с Малышевым А.В. сообщает, что тому необходимо сделать небольшую рассылку сюжета про русский крест. 28.12.2006 г. Душенов К.Ю., в ходе разговора с журналистом даёт тому номер мобильного телефона Мелешко П.Г. для связи с ним по вопросам приобретения фильма «Россия с ножом в спине». 01.07.2006 г. Душенов К.Ю. разговаривает с Гусевым Н.А. по поводу материалов, которые им с Малышевым А.В. следует выложить на сайт. 02.07.2006 г. Душенов К.Ю. обсуждает с Малышевым А.В. информацию, которую следует выложить на сайт. 02.07.2006 г. Душенов К.Ю. обсуждает с Чертович В.В. проблемы поставки в г. Минск книг «Не мир, но меч...», газет и журналов «Русь православная». 25.11.2006 г. Чертович В.В. сообщает Душенову К.Ю., что все высланные тем журналы разошлись, и на исходе книги, а также, что они с Мелешко П.Г. сделали хороший взаимообмен. Душенов К.Ю. ему отвечает, что не нужно по телефону произносить фамилий. 29.06.2006 г. в ходе разговора Душенова К.Ю. с Вячеславом, тот сообщает, что у него заказали 50 журналов и спрашивает, обратиться ему к Астахову, либо к нему. Душенов К.Ю. ответил, что обратиться следует к Гусеву и сообщает стоимость журналов – 20 рублей (т.7, л.д. 186-199);

– **вещественные доказательства** – 3 CD-диска, поступившие из УФСБ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области с записями телефонных разговоров Душенова К.Ю. (т.7, л.д. 200);

– **иной документ – распечатка файлов электронной почты с накопительного магнитного жёсткого диска, изъятых у Малышева А.В.**, согласно которой Малышевым А.В. было отправлено электронное письмо Душенову К.Ю. на адрес dushenov@peteriink.ru, в котором сообщается о ходе работы с Интерне-сайтом. Далее Малышев А.В. сообщает Ковальчуку Юрию, что выяснит у Мелешко П.Г. причины, по которым тот не выслал видеокассету с фильмом «Россия с ножом в спине». В следующем письме Малышеву А.В. сообщается о том, что автор послания несколько раз общался с Душеновым К.Ю. о высылке нескольких фильмов и тот, дав «добро», посоветовал обратиться к Малышеву А.В. Следующее письмо отправлено с почтового адреса Душенова К.Ю. – dushenov@peteriink.ru Турику Александру. В нём Душенов К.Ю. сообщил о том, что диски и книги рассылаются по разным каналам. Рассылкой дисков занимается сотрудник Малышев А.В. Затем, Душенов К.Ю. даёт инструкции Малышеву А.В. об оформлении их сайта. В следующем письме Душенов К.Ю. просит посмотреть Малышева А.В. трафик на их обоих сайтах. В трёх следующих письмах Душенов К.Ю. также даёт Малышеву А.В. инструкции по оформлению их сайта. Далее Душенов К.Ю. направил Малышеву А.В. свою электронную переписку с Сидоровым Фёдором.

В ней Сидоров Фёдор сообщил Душенову К.Ю., что до Мелешко П.Г. не доходят его денежные переводы и тот не высылает фильмы. В следующем письме Душенов К.Ю. просит Калюжина Александра зайти на его сайт www.rusprav.org, директором которого является Малышев А.В., в связи с тем, что на нём имеется информация о фильме «Россия с ножом в спине», который они с Малышевым А.В. распространяют. В последнем письме Душенов К.Ю. снова даёт инструкции Малышеву А.В. об оформлении их сайта (т. 15, л.д. 226-234);

– показания обвиняемого Малышева А.В., данные им 23.08.2007 г. в ходе очной ставки с подозреваемым Душеновым К.Ю., согласно которым Малышев А.В. подтвердил ранее данные им показания о том, что по просьбе Душенова К.Ю. занимался рассылкой журналов «Русь православная», фильмов «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и «Вечный жид». Кроме того, вместе с Душеновым К.Ю. занимался администрированием сайта www.rusprav.org (Т.14, л.д. 113-116);

– иной документ – сведения о телефонных соединениях абонента 271-27-18, согласно которому 17.08.2006 г. и 05.09.2007 г. на абонентский номер 271-27-18, установленный по месту жительства Душенова К.Ю., поступило 2 звонка с абонентского номера 786-35-24, установленного по месту жительства Мелешко П.Г. (т.8, л.д. 5-58);

Доказательства, на которые ссылаются обвиняемый и защитник:

– заключение специалистов от 14.01.2008 г., согласно которому в фильме «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и четырёх выпусках независимого православно-патриотического издания «Русь православная»: «Специальный выпуск к 10-летию со дня блаженной кончины митрополита Иоанна «Снычёва)», «Кому принадлежит Россия», «Пока мы русские», «Война священная» не содержится сведений, направленных на возбуждение национальной, расовой или религиозной вражды, унижение национального достоинства, а равно пропаганду исключительности, превосходства либо неполноценности граждан по признаку их отношения к религии, национальной или расовой принадлежности (т. 16, л.д. 17-47);

Следствие относится критически к выводам, изложенным в указанном заключении специалистов, по следующим основаниям. Так, в статье Константина Душенова и Олега Каратаева «Зачем нам нужен русский правозащитный центр?», опубликованной на Интернет-сайте «Русь православная», говорится о необходимости создания экспертной группы из числа патриотически настроенных **русских** учёных, для производства филолого-лингвистических, исторических и религиоведческих экспертиз, в случаях привлечения их единомышленников к уголовной ответственности (т. 12, л.д.2-6).

Далее, согласно протокола осмотра и прослушивания фонограммы телефонных переговоров Душенова К.Ю., записанные на 3 CD-дисках, представленных УФСБ РФ по СПб и ЛО, 29.06.2006 г. Душенову К.Ю. позвонил Столбов В.А. который сообщил, что является обвиняемым в совершении преступления, признаки которого предусмотрены ч. 1 ст. 282 УК РФ и попросил провести ему экспертизу по тексту. Душенов К.Ю. ответил, что это всегда можно сделать, но в настоящий момент время неудачное, поскольку все профессора разъехались в отпуск (т.7, л. д. 186-199). Указанные факты свидетельствуют о тесной связи Душенова К.Ю. со специалистами, проводившими исследование и о заинтересованности тех в результатах расследования данного уголовного дела. Кроме того, в представленном заключении отсутствует указание о предупреждении специалистов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Обстоятельств, смягчающих наказание обвиняемого Душенова К.Ю., в соответствии со ст. 61

УК РФ, органами предварительного следствия не усматривается;

Обстоятельством, отягчающим наказание обвиняемого Душенова К.Ю., в соответствии с п. «г» ч. 1 ст. 63 УК РФ, является особо активная роль в совершении преступления;

[\[1\]](#) Личные данные изъяты нами – ред.

[\[2\]](#) То же

[На главную страницу](#)





ЭКСПЕРТА ЛЕВИНСКУЮ УЛИЧИЛИ В РАСИЗМЕ И ПОДЛОГЕ



***Выступление священника Романа Зеленского
на судебном заседании 9-го июня 2009,
которое судья Третьякова не разрешила ему дочитать***

Судье ТРЕТЬЯКОВОЙ К.М.
От специалиста ЗЕЛЕНСКОГО Р.В.
(священника Романа)

ДОПОЛНЕНИЕ

к рецензиям специалистов от 02 февраля 2009 г., 03 апреля 2009 г.
на заключения экспертов И.А.Левинской, Д.И.Раскина, М.Л.Жежеленко
от 29 июня 2007 г., 12 июля 2007 г., 02 августа 2007 г.

В экспертных заключениях И.А.Левинской, Д.И.Раскина, М.Л.Жежеленко недостаточно внимания уделено культурным, мировоззренческим и нравственно-религиозным аспектам исследуемых материалов. Даётся также весьма сомнительная оценка достоверности тех или иных фактов, событий и исторических сведений, приводимых К.Душеновым и другими авторами.

В результате некомпетентности и тенденциозности экспертов их выводы оказываются **внутренне противоречивыми и научно необоснованными**. неизбежно возникают **новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела, существенно необходимые для установления истины**.

Например:

– Как охарактеризованы в материалах, представленных на исследование, их мировоззренческие, культурные, нравственно-религиозные основы?

– Есть ли в составе исторических сведений, содержащихся в материалах, представленных на исследование, несоответствия достоверным историческим фактам? Какие именно? Если есть, то имеют ли они целенаправленный характер? На формирование каких исторических стереотипов у зрителей и читателей они направлены?

– Каковы исторические особенности тех эпох и исторических фигур, которые упоминаются в материалах, представленных на исследование, а также их общественной, политической и литературной деятельности? Какова общепринятая оценка этой деятельности в современной исторической науке? Существует ли такая общепринятая оценка?

– Можно ли считать исторические сведения, содержащиеся в материалах, представленных на исследование, научно обоснованными?

Непредвзято изучая представленные для экспертизы материалы, нельзя не признать: **в целом мировоззренческие основы этих материалов и их авторов – православно-христианские, базирующиеся на текстах Евангелия, Апостола и других книг Священного Писания, сочинений Отцов Церкви, постановлений Вселенских и Поместных Соборов, книг Номоканона, Синтагмы Матфея Властаря и Кормчей книги.**

Главной мировоззренческой основой материалов, представленных экспертам на исследование, является религиозный взгляд на мировой исторический процесс, на человеческое общество, на проблемы современной российской действительности **как на результат соответствия или несоответствия человеческих деяний закону Божию и заповедям Христовым.**

Культурной основой материалов, представленных на исследование, является **русская культурная традиция, основанная на православном религиозном мировоззрении и русском национальном патриотизме**, восходящая к таким классикам русской культуры XIX–XX веков, как Фёдор Достоевский, Иван Ильин, Лев Тихомиров, Александр Нечволодов, Владимир Даль, митрополит Филарет (Дроздов), епископ Игнатий (Брянчанинов), епископ Феофан Затворник, архиепископ Никон (Рождественский) и многие другие.

Нравственно-религиозной основой материалов является осмысление авторами фильма и журналов современных проблем России и русского народа в соответствии с вероучением Православной Церкви.

Так, например, представляя фильм «Россия с ножом в спине», авторы заявляют: *«В этот фильм каждый из его создателей вложил частицу своей души и сердца, своей жизни и судьбы. Это фильм русской боли и скорби, русского гнева и надежды, русской веры и русской любви.*

Любви к Господу Богу и Спасителю нашему Иисусу Христу, к Его святой Православной Церкви. Любви к нашему славному Отечеству – России, к Святой Руси, являющейся земным подножием небесного Престола Господня. Любви к нашему великому народу – доброму и доверчивому, отзывчивому и милосердному, мужественному и терпеливому. К русскому народу – ныне оболганному, обворованному и оккупированному жестокой и циничной бандой разномастной антирусской сволочи, заполонившей все коридоры власти, все средства массовой информации, редакции и банки, министерские кабинеты и кресла депутатов, телеэкраны и страницы газет»...

Та же точка зрения отражена и в журналах «Русь Православная» Там, например, говорится: *«В настоящее время многим православным христианам (и не только им) ясно, что служители зла искусственно устраивают и разжигают в мире противоречия и конфликты, провоцируя Третью Мировую войну... В связи с этим для христиан особенно актуальными становятся пророчества Апокалипсиса (Откровения апостола Иоанна Богослова) об освобождении четырех ангелов при реке Евфрат и другие предсказания о грядущей всемирной войне. Хотелось бы поделиться с читателями некоторыми своими выводами и предположениями»* (выпуск «Кому принадлежит Россия», стр. 23).

Что касается религиозно-исторических и национально-исторических аспектов тех проблем, которые затронуты в исследованных экспертами И.А.Левинской, Д.И.Раскиным, М.Л.Жежеленко материалах, то необходимо признать: **современная мировая историческая наука не имеет единого взгляда на достоверность тех или иных исторических фактов. Признание достоверности (недостоверности) того или иного факта, события, исторического явления или процесса зависит от принадлежности того или иного эксперта к той или иной исторической школе, религии или идеологии.**

Для примера достаточно вспомнить радикальную смену взглядов на отечественную историю XX века, произошедшую у большинства историков в 90-х годах после развала СССР. Или непрекращающиеся дискуссии вокруг так называемого «холокоста» – массового истребления евреев, якобы произошедшего во время второй мировой войны. В последнее время в западноевропейской исторической науке сформировалась целая школа историков-«ревизионистов», весьма убедительно отрицающих сам факт каких-либо особых еврейских жертв.^[1] **Такое многообразие взглядов на мировую и отечественную историю отражает современные демократические ценности плюрализма и свободы информации и является объективной реальностью нашей жизни.**

С этой точки зрения **в материалах, представленных на исследование, не содержится заведомо недостоверных фактов, направленных на формирование у читателей заведомо ложных исторических стереотипов.** В материалах содержатся исторические сведения и обобщения, которые можно назвать спорными, но споры вокруг различных точек зрения на те или иные факты, процессы, события являются в исторической науке общепризнанным методом выяснения истины.

Так, например, в фильме «Россия с ножом в спине» говорится: *«Именно евреи держат в своих руках экономическую, политическую, идеологическую власть в России... Иудейский экстремизм оставил в русской судьбе страшный, кровавый след. Еврейский национализм*

направлен на сокращение русского народа...» О «вопиющем еврейском засилье» неоднократно упоминается и в публикациях исследуемых журналов.

Как можно оценить эти утверждения с исторической точки зрения? Для краткости ограничимся рассмотрением истории XX века. По данным известного историка А. Дикого, приведённым в его фундаментальном труде «Евреи в России и в СССР» (Нью-Йорк, 1967 г.), в 1917-1921 годах из 539 высших партийных и государственных чиновников евреев было 442, то есть 82%, а русских – 31 (5,75%)

В 1936–37 годах в правительстве СССР было 9 наркомов и 12 заместителей наркомов еврейской национальности, из 20 полпредов (послов) в крупнейших странах Европы одиннадцать были евреями, шесть – русскими, двое – армянами и один – латышом.

Особенно заметным было преобладание евреев в карательных органах. В НКВД евреями были нарком Генрих Ягода и его первый заместитель Яков Сорензон (Агранов), начальник ГУЛага Яков Берман, девять начальников главных Управлений и Отделов, а также более двадцати высших руководителей НКВД в центре и на местах.

В целом в этот период в Центральном Комитете ВКП(б) из 85 человек 61 были евреями, в Совете Народных Комиссаров из 136 высших руководителей – 115, в комиссариатах иностранных дел и внешней торговли из 131 – 106 евреев и т. д.

Это «засилье» или нет? И с чем сравнивать? История – не математика, в ней нет возможности определять истину с помощью графиков, теорем и безошибочных вычислений.

Сказанное выше о противоречивом характере современной исторической науки справедливо и в отношении других утверждений, содержащихся в исследуемых материалах. Так, например, целый раздел фильма «Россия с ножом в спине», а также многие публикации журналов «Русь Православная» посвящены проблеме так называемых «ритуальных убийств», в которых обвиняются представители радикальной иудейской секты хасидов.

Вопрос о ритуальных убийствах, которые практикуют еврейские сектанты-сатанисты, весьма острый и спорный. В. И. Даль, написавший в 1847 году по заказу министра внутренних дел России специальное исследование на эту тему под названием «*Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и об употреблении крови их*». [2] насчитывает с пятого века по 1843 год 134 исторически зафиксированных ритуальных убийства. А только за первые 44 года XIX века – 20 случаев таких преступлений.

В то же время немецкий исследователь Герман Штрак, выпустивший в 1891-м году книгу под названием «*Кровь в верованиях и суевериях человечества. Народная медицина и вопрос о крови в ритуале евреев*» [3] – отрицает ритуальный характер таких убийств.

Российская судебная практика по этому вопросу весьма противоречива. В 1862 году в Саратове обвиняемый еврей был признан судом виновным в ритуальном убийстве христианских детей. В наиболее известном ныне судебном процессе по обвинению в ритуальном убийстве – «деле Бейлиса» (Киев, 1911–1913 гг.) – присяжные признали ритуальный характер убийства православного мальчика Андрюши Ющинского, но оправдали обвиняемого еврея Менделя Бейлиса за недостатком улик. [4]

В конце 90-х годов, когда встал вопрос о так называемых «екатеринбургских останках» и связанном с ними расследовании убийства Государя Императора Николая II и его семьи, Генеральная прокуратура России сочла нужным провести специальную «*Проверку версии о так называемом «ритуальном убийстве» семьи бывшего императора Николая II и лиц из его окружения в 1918 году*». Документ с таким названием на 16 страницах был подписан 23.01.1998 г. старшим прокурором-криминалистом Главного следственного управления Генеральной прокуратуры РФ В. Н. Соловьевым. Значит, **генпрокуратура России тоже признаёт возможность существования ритуальных убийств.**

В 2007 году в связи с темой ритуальных убийств в зарубежных СМИ разразился громкий скандал, в центре которого оказался профессор Бар-Иланского университета в Израиле Ариэль Тоафф, сын главного раввина Рима, публично признавший, что иудеи убивали христиан, чтобы использовать их кровь для религиозных обрядов. 7 февраля 2007 г. итальянская газета "Corriere Della Sera" опубликовала выдержки из книги профессора Тоаффа "*Кровавые пасхи. Европейские евреи и ритуальные убийства*".

В своем труде профессор израильского университета описывает страшную историю с расчленением и распятием двухлетнего христианского младенца в канун еврейской пасхи. Как поясняет профессор, христианская кровь использовалась евреями в «*магических и терапевтических*» целях и иногда добавлялась в тесто для приготовления мацы. По сведению Тоаффа, такого рода ритуалы имели место в граничащих теперь с Австрией немецкоговорящих провинциях на севере Италии, в районе города Тренто. Свою книгу профессор писал, основываясь на признаниях, которые, по его словам, были сделаны самими евреями, осужденными за ритуальные убийства.

Что касается православной точки зрения на этот вопрос, то Русская Православная Церковь в сонме угодников Божиих свято чтит мучеников, ритуально убиенных иудеями, или, говоря церковным языком «умученных от жидов» – младенца Гавриила Белостокского и преподобномученика Евстратия Печерского.

Недавно в свет вышел обстоятельный и подробный труд известного православного историка Петра Мультатули «Свидетельствуя о Христе до смерти...».^[5] В нём, в частности, говорится: *«Безусловно, некоторые евреи принимали участие в ритуальных убийствах христианских детей, безусловно также, что все эти убийства несли в себе черты ритуала, окрашенного в талмудическо-иудейские тона, и имели каббалистические корни. (...) И в наши дни ритуальные убийства имеют широкое распространение и всегда носят сатанинский характер. (Наиболее известные случаи в России: убийство ритуальным сатанинским ножом на Православную Пасху трёх монахов Оптиной пустыни, убийство подростками-сатанистами их шестнадцатилетнего православного одноклассника, убийство сектантом-кришнаитом иеромонаха, совершённое в храме, причём убийца отчленил священнику голову и положил её на алтарь, убийство 17-летней девушки и т.д.)*

Множество подобных убийств произошло и в Европе, и в США.

Ритуальные сатанинские убийства стали такой реальной опасностью, что сотрудники полиции со всей Европы собрались в Гааге на конференцию, посвящённую расследованию ритуальных убийств».^[6] Издание это перед выпуском было представлено патриарху Московскому и всея Руси Алексию II, который 22 апреля 2006 г. в письме к Мультатули так оценил его труд: *«Уважаемый Пётр Валентинович! Благодарю Вас за Вашу книгу под названием «Свидетельствуя о Христе до смерти...» (...) Надеюсь, Ваше исследование станет ещё одним шагом на пути установления исторической правды... Желаю Вам бодрости духа и крепости сил»*^[7].

Давая оценку материалам, представленным для исследования, надо иметь в виду, что **проблемы русско-еврейских и православно-иудейских отношений, которые обсуждаются в представленных для исследования материалах, имеют многовековую драматическую историю.**

На Руси первые иудейские купеческие колонии появились в X веке, когда русские купцы установили оживленные торговые связи с богатой Византией на востоке и христианскими государствами Западной Европы. Но уже в 1069 году произошел первый конфликт, в результате которого евреи надолго потеряли право селиться в России.

Летопись Нестора так описывает случившееся: *«Киевляне же... жидов многих побили... за то, что сии... христианам вред чинили».* Когда мятеж закончился свержением князя Святополка, покровительствовавшего иноверцам, и вместо него *«приял Владимир престол со удовольствием всего народа»*, тогда *«просили его всенародно о управе на жидов, что... при Святополке имели великую свободу и власть, через что многие купцы и ремесленники разорились; они же многих прельстили... Владимир же отвечал им: «...Для того немедленно созову князей на совет».*

Когда князья съехались на совет у Выдубича, они *«по долгом рассуждении»* установили закон: *«Ныне из всея Руския земли всех жидов со всем их имением выслать и впредь не впускать...»*

На протяжении многих веков русская государственная власть строго следила за выполнением этого решения. Ересь «жидовствующих», занесенная иудеями в Новгород в конце XV века и серьёзно осложнившая церковную и государственную жизнь Московского царства на целых тридцать лет, только усилила подозрительность.

Особое значение для православного мировоззрения имеют взгляды, высказанные на эту тему русскими Царями. Православный самодержец по учению Церкви является обладателем особого благодатного дара – он Помазанник Божий, живая икона Христа Спасителя, верховный блюститель чистоты православного вероисповедания и благочестия на Руси. Священное Писание неоднократно провозглашает, что Цари поставляются Самим Богом. *«Мною цари царствуют, и повелители узаконяют правду»*, провозглашает Господь (Притчи Соломона гл.8 стих 15).

О своём отношении к жидам русские Цари на протяжении последних пятисот лет высказывались неоднократно.

«Жидам ездити в Россию с торгами не пригоже, – говорил государь Иоанн Грозный, – для того, что от них многия лиха делаются, что отравные зелья привозили в Россию и христиан от христианства отводили». То, что во время Смуты начала XVII века за Лжедмитрия II выдавал себя ловкий авантюрист еврейского происхождения, лишь подтвердило правильность опасений.

«Хочу видеть у себя, – говорил император Петр I, – лучшие народы магометанской и языческой веры, нежели жидов: они – плуты и обманщики. Я искореняю зло, а не распложая его».

Несмотря на это, иудеи все же проникали на территорию Российской империи, так что императрица Екатерина I в своем указе «О высылке жидов из России», вышедшем 26 апреля 1727 года, повелела *«тех всех выслать вон из России за рубеж немедленно, и впредь их ни под каким образом в Россию не впускать и того предостерегать во всех местах накрепко».*

Императрица Елизавета Петровна высказалась по этому поводу еще определеннее: *«Жида в нашей империи под разными видами жительство продолжают, от чего не много какого плода, но токмо, яко от таковых имени Христа Спасителя ненавистников, нашим верноподданным*

крайнего вреда ожидать должно... Оных ни под каким видом в нашу империю ни для чего не впускать, разве кто из них захочет быть в христианской вере... таковых крестя, жить им позволить...».

Повелением императора Александра I в 1802 году был образован специальный «Комитет о благоустройстве евреев». Но как только выяснилось, что его деятельность клонится к тому, чтобы разработать перечень мер, направленных на смягчение религиозно-бытовой обособленности иудейских общин, кагалы (органы самоуправления еврейских общин) заняли по отношению к Комитету резко отрицательную позицию. На всех иудеев ими был наложен специальный *«процентный сбор, необходимый для устранения намерения правительства относительно евреев»*.^[8] Проще говоря, путем специального тайного налога были собраны огромные суммы для подкупа чиновников и приостановления «неблагоприятного», по мнению евреев, развития событий.

Наследник государя Александра I, император Николай I обосновал свою консервативную политику в еврейском вопросе утверждением о наличии еврейских ритуальных убийств. Он высказался на эту тему так: *«Неоднократные примеры таких умерщвлений с одинаковыми признаками доказывают, по моему мнению, что между евреями существуют изверги, которые христианскую кровь считают нужной для своих обрядов»*.

Даже этот краткий экскурс в историю еврейской (иудейской) диаспоры на территории русского государства показывает, сколь она сложна и противоречива. Поэтому дать однозначную оценку историческим взглядам, высказанным в материалах, предложенных для исследования, не представляется возможным.

В целом **исторической основой материалов, представленных на исследование, можно признать телеологическую историософскую концепцию мировой и отечественной истории, наиболее подробно разработанную в начале 90-х годов XX века выдающимся православным историком и богословом – митрополитом Санкт-Петербургским и Ладожским Иоанном (Снычёвым)** в его книгах «Самодержавие Духа», «Одоление смуты», «Русь Соборная» и других трудах.

* * *

Попытки экспертов И.А. Левинской, Д.И. Раскина, М.Л. Жежеленко игнорировать эти факты и представить попытки религиозного, православного осмысления истории и современности с русской национальной точки зрения как «разжигание межнациональной и межрелигиозной розни» **носят ярко выраженный антирусский, антиправославный характер и сами по себе способствуют обострению межнациональных и межрелигиозных противоречий в современном российском обществе.**

В частности, **откровенно антиправославные, антицерковные убеждения эксперта Раскина давно стали достоянием гласности.** Ещё в 2007 году он подписал открытое письмо министру образования России А.А.Фурсенко, полное нападок на Православную Церковь и её служителей, в том числе – на Патриарха Московского и всея Руси. В этом письме содержались голословные и бездоказательные утверждения, что, якобы, *«под видом «православной культурологии», лукавых рассуждений о «демократии» и вариативности в преподавании просматривается опасная политика внедрения религии в государственные школы, а религиозно-догматического сознания в умы школьников»*, что православные пастыри – *«люди прошлого, живущие по отставшим часам и видящие истину только в религиозных мифах»* и иные подобные нелепости (копия письма прилагается). Такая неприязнь Раскина к православию предопределила субъективный, личностный, ненаучный характер его экспертиз по делу К. Душенова.

Показательно и то, что **позиция эксперта Левинской, обвиняющей православный епископат в антисемитизме, практически полностью совпадает с высказываниями наиболее радикальных представителей иудейского религиозного экстремизма**, например – раввина Адина Штейнзальца, заявившего недавно в интервью журналу «Профиль»: *«В России источниками антисемитизма остаются Церковь и христианская теология»*. Этот же раввин является автором следующего утверждения: *«Гораздо лучше быть законченным негодяем, последним подлецом, чем креститься»* (копия публикации прилагается).

Мировоззрение И.А. Левинской тоже несёт в себе элементы экстремизма. Так, например, она считает, что в современной России происходит *«последовательная фашизация общества»* а *«ксенофобию и национализм»* российские граждане *«впитывают с молоком матери»*. Что эти качества в российских гражданах целенаправленно *«воспитывают... а государство... равнодушно отворачивается от проблемы»*, в результате чего сегодня *«фашисты в нашей стране перешли к открытому террору»* (Журнал «Барьер» № 8, 2004 г., с.4. Копия прилагается). Назвать эти взгляды «научно-академическими» или «объективными» язык не поворачивается, а их пропаганда вполне попадает под ст.1 федерального закона «Об экстремистской деятельности» как *«подрыв безопасности Российской Федерации»*.

Вся субъективность такого мировоззрения неизбежно сказывается и на результатах экспертной работы Левинской, для которой, судя по её публикациям, антисемитом и фашистом является всякий, кто не разделяет её радикального мировоззрения.

Особенно остро, субъективно и личностно Левинская воспринимает всё, что связано с так называемым «еврейским вопросом». В своих автобиографических записках (Ирина Левинская, «Адамова дорога». Санкт-Петербург, Пушкинский фонд, 2001 г. Копия прилагается.) она рассказывает, что бабушка её была антисемитка^[9], а со стороны матери, наоборот, ещё в детстве она была подвергнута насилию и унижительному наказанию за одно только употребление слова «жид»^[10]. Что в детстве она «пользовалась успехом исключительно у еврейских мальчиков»^[11]. В результате этого она пришла к выводу, что «евреи не совсем такие, как мы»^[12], что они лучше других людей^[13], что «не любить евреев дурно»^[14]. Думаю, **откровенно расистский характер такого мировоззрения И.А.Левинской, в котором евреи предстают «высшей расой»** по сравнению со всеми остальными народами (гоями), вполне очевиден.

Мне, как православному пастырю, по роду своего служения часто приходится встречаться с душевными расстройствами людей, с различными психоэмоциональными нарушениями личности, в основе которых лежит какая-нибудь старая, незажившая душевная рана. В данном случае мне очевидно, что в силу обстоятельств личной жизни для **И.А. Левинской семантически нейтральное слово «жид», да и вообще вся проблематика так называемого «еврейского вопроса» с детства оказались сопряженными с тяжким эмоциональным переживанием, с психологической травмой, приведшей к так называемому травматическому неврозу, на фоне которого в дальнейшем образовался стойкий посттравматический синдром.** Более точную формулировку, конечно, должен дать специалист-психолог или психиатр, но я, со своей стороны, с уверенностью заявляю, что **в таком душевном состоянии человек не способен к объективной и беспристрастной оценке фактов, событий и обстоятельств, так или иначе связанных с причиной его эмоционально-психологической травмы** (в нашем случае – всего комплекса проблем русско-еврейских и православно-иудейских отношений).

Этот вывод подтверждается словами самой Левинской. Вот как она, по собственному признанию, воспринимает своего оппонента в зале суда: он – *«негодяй с дипломом доктора наук, самоуверенно и развязно объясняющий судье, что слово «жид» никакого оскорбления в себе не несёт, поскольку вполне употребительно в ряде славянских языков»*^[15]. Глядя на него, И.А.Левинская жалеет, *«что не было у него матери, которая бы вовремя дала ему пощёчину»*^[16]. Думаю, вполне очевидно, что такой специфический взгляд на специалиста-оппонента несовместим с объективным исследованием материалов уголовного дела.^[17]

Одним из своих следствий травматический невроз имеет изменённую самооценку личности. На одном из предыдущих судебных заседаний **И.А. Левинская, отвечая на вопрос адвоката В.В. Лапинского о её вероисповедании и национальности, сказала, что она считает себя русской и православной. Однако совсем по другому она определяет сама себя на страницах своих автобиографических записок.** Рассуждая об этимологии своей фамилии, она приходит к выводу, что фамилия «Левинская» происходит, скорее, не от слова «лев», а от слова «левит», обозначающего название одного из 12-ти колен Израилевых, представители которого служили иудейскими священниками в иерусалимском храме^[18].

Соответственно и религиозные убеждения Левинской в том виде, как она их сама описывает, **не имеют ничего общего с православием, являясь типичным примером ветхозаветного иудейского фарисейства.** Так, она в своих записках упоминает следующий случай: когда один из её английских знакомых украл у своих соседей молоко, аргументируя это тем, что они у него тоже постоянно таскают продукты, Левинская говорит ему: *«Правильно. Ты поступаешь по-библейски. Око за око, зуб за зуб»*^[19].

Напомню, что Господь и Бог наш Иисус Христос учил своих последователей совсем иному: *«Вы слышали, что сказано: око за око, зуб за зуб. А Я говорю вам: не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобою и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду; и кто принудит тебя идти с ним одно поприще, иди с ним два»* (Евангелие от Матфея, гл.5 стихи 38-41). Так что **с такими религиозными взглядами, как у И.А.Левинской, быть христианкой просто невозможно.**

Нечистоплотность и неразборчивость в средствах И.А. Левинской была уже давно замечена научной общественностью нашего города. Так, 20 января 1989 года в газете «Ленинградский университет» появилась статья «Научное наследие и научная этика», в которой **Левинская обвинялась в подлоге научных документов** и травле *«двух молодых учёных... за то... что один из них в своих статьях говорил о научном гении Ю.Я. Перепелихина (известного петербургского историка, 1903-1982), а другой осмелился назвать его «великим русским египтологом»*» (копия статьи прилагается).

Резонанс этого скандала в научном сообществе был таков, что даже 12 лет спустя, в 2001 году, американская журналистка Эстер Галински в беседе с корреспондентами газеты «Новый Петербург» (№2, 2001 г. с.5) при упоминании фамилии И.А.Левинской говорит: *«Про эту вашу Левинскую я знаю больше всех вас. (...) Она слабый публицист. Она вляпалась в скандал с душком. Вздумала склочничать. (...) Там был один татарин... Уж не знаю, что она с ним не поделила, но в солидном журнале она напечатала (...) что на его статью есть плохой отзыв умершего научного руководителя и он хранится в архиве. А тот затребовал этот отзыв из*

архива – и оказалось, что этот отзыв хороший. И в газетах получился скандал. А в результате татарин разозлился и стал членом «Памяти»... Вы понимаете? Это ж надо уметь – сделать своей публицистикой татарина членом «Памяти»...» В результате дальнейшего обсуждения участники этой беседы приходят к выводу, что **«Ирина Левинская своими скандальными публикациями провоцирует антисемитизм среди других народов нашей многонациональной родины»** (копия публикации прилагается).

И действительно, отказывая К.Душенову и другим авторам в праве пользоваться термином «жид», сама Левинская в своих публикациях в СМИ его часто использует. Например, она является автором такого вымышленного диалога между студентом и экзаменатором, который, очевидно, по её мнению должен иллюстрировать опасность грядущего «русского фашизма»:

«Итак, – говорит преподаватель, – какие планы ставила мировая закулиса перед собой в начале XX века?». «Мировая закулиса, – бодро отвечает студент, – ставила перед собой цель ликвидировать три империи: Россию, Германию и Австро-Венгрию, стоявшие на её пути к установлению мирового господства, но, в первую очередь, разумеется, Россию». «Молодец, – говорит преподаватель, – правильно излагаешь. Ну а из кого состояла мировая закулиса?» «Из еврейских банкиров и еврея Парвуса, – отвечает студент. – Из кого ей ещё состоять-то?» «Из жидов, значит», – резюмирует преподаватель и ставит студенту зачёт...»^[20]

При этом Левинская, конечно, не объясняет, почему ей пользоваться термином «жид» можно, а Душенову – нельзя. Но из всего вышесказанного **очевиден субъективный, пристрастный, личностный и ненаучный характер её экспертиз по делу К. Душенова.**

ВЫВОДЫ:

Отличительной чертой экспертиз И.А. Левинской, Д.И. Раскина, М.Л. Жежеленко является **некомпетентность экспертов в области вероучения Православной Церкви, догматики, канонического права и православного богословия в целом, тенденциозность в оценке исторических фактов** и других сведений, приводимых К.Душеновым и другими авторами в обоснование своей точки зрения.

Личное мировоззрение И.А.Левинской и Д.И.Раскина носит ярко выраженный юдофильский и антирусский, антиправославный характер, что исключает возможность объективного рассмотрения ими представленных на экспертизу материалов и делает их в этом уголовном деле **лично заинтересованными лицами.**

Тенденциозность, предвзятость и некомпетентность экспертиз И.А.Левинской, Д.И.Раскина, М.Л.Жежеленко предопределяют **недостаточную ясность и полноту заключений экспертов.**

Все выводы, сделанные ими, являются **внутренне глубоко противоречивыми и вызывают научно обоснованное и объективно неустранимое сомнение в обоснованности заключений экспертов** При этом неизбежно возникли **новые вопросы в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела.**

Прошу приобщить это дополнение к материалам дела.

Священник Роман Зеленский

Приложения:

1. Копия открытого письма министру образования РФ на 5 (пяти) листах.
2. Копия публикации с высказываниями раввина Штейнзальца на 1 (одном) листе
3. Копия фрагментов журнала «Барьер» № 8, 2004 г на 1 (одном) листе.
4. Копия фрагментов книги воспоминаний Ирины Левинской «Адамова дорога» на 5 (пяти) листах.
5. Копия статьи из газеты «Ленинградский университет» от 20 января 1989 года на 1 (одном) листе.
6. Копия статьи из газеты «Новый Петербург» №2, 2001 г. на 1 (одном) листе.

^[1] В Швейцарии это, например, Юрген Граф, в Германии – Тис Кристоферсен, во Франции – Франсуа Дюпра. А в США, в Лос-Анджелесе, даже существует целый Институт пересмотра истории (Institute Historical Review).

^[2] Современное издание этого исследования см. в сборнике «Кровь в верованиях и суевериях человечества», СПб., издательство «София», 1995 г.

^[3] Там же.

^[4] См. «Дело Бейлиса. Стенографический отчет». Издание газеты «Киевская Мысль». Киев, 1913 г., в трех томах.

[\[5\]](#) Санкт-Петербург, изд. «Сатис», 2007 г.

[\[6\]](#) П.В. Мультатули «Свидетельствуя о Христе даже до смерти...», с. 592, 593-594.

[\[7\]](#) П.В. Мультатули «Свидетельствуя о Христе даже до смерти...», с. III.

[\[8\]](#) К. Вольский. Евреи в России. Их быт, цели и средства. СПб, 1887 г. С. 41–43.

[\[9\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.5, 63. Антисемитизм бабушки так важен для Левинской, что фразой *«Моя бабушка была антисемиткой»* она и начинает, и заканчивает свои воспоминания.

[\[10\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с 7.

[\[11\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.6.

[\[12\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.5.

[\[13\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.5.

[\[14\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с. 7.

[\[15\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.8.

[\[16\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.8.

[\[17\]](#) Судя по автобиографическим запискам Левинской, с течением времени субъективность и предвзятость её взглядов только возрастала. Выйдя, по собственному признанию, замуж за еврея, она много сил и времени затратила на борьбу с теми мифическими опасностями, которые, по её мнению, угрожают сегодня еврейству со стороны столь же мифических «антисемитов» и «русских фашистов».

[\[18\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.9.

[\[19\]](#) Ирина Левинская, «Адамова дорога», с.62.

[\[20\]](#) «Новый Петербург» №2, 2001 г., с.5. Копия прилагается.

[На главную страницу](#)





«АНТИСЕМИТ» ОПРАВДАН. ПОЗДРАВЛЯЕМ С ПОБЕДОЙ!

*Суд оправдал атамана В.Г. Попова, обвинявшегося
в распространении фильма «Россия с ножом в спине»*



Наконец-то завершилось дело по обвинению по 282-ой статье Председателя Федеральной Русской национально-культурной автономии, атамана Курганского казачьего землячества Попова В.Г., которого обвиняли в разжигании межнациональной розни против евреев и азербайджанцев и распространении фильма «Россия с ножом в спине».

Дело закончилось полным оправданием атамана Попова по всем пунктам. Федеральный судья Бузаев В.В. совершил гражданский подвиг. Дело носило заказной характер, в ходе разбирательства были выявлены зачинщики – Управление внутренней политики администрации Курганской области во главе с зам. губернатора Мазеиным А.Г., который к тому же является членом хасидского масонского общества.

На судью было оказано беспрецедентное давление, как со стороны администрации, так и со стороны прокуратуры, чтобы заставить его вынести обвинительный приговор. В схватке, чтобы посадить Попова, оказались задействованы все структуры: МВД, прокуратура, администрация и СМИ. Дело иногда носило детективный характер. Местное, подвластное губернатору СМИ получили киллеровский заказ по уничтожению имиджа Председателя РНКА Попова В.Г. В ход были пущены: ложь, клевета, поддельные и подмётные письма. В чем только не был обвинен атаман!

Попов В.Г. избрал тактику не оправдания, а нападения. В связи с тем, что не все работники правоохранительных органов разделяли антinationальную и русофобскую позицию губернатора Курганской области и подвластных ему структур, они негласно не только консультировали, но и помогали ему. Так, атаману была передана видеозапись оперативного наблюдения пикета, которое напрочь разбивало показания сотрудников МВД и администрации области, показывая, какими методами ведется следствие по уничтожению и дискредитации

лидеров русских национальных общин. Атаманом Поповым на основании этих документов было нанесено несколько контрударов по фальсификаторам – следственному комитету и прокуратуре, заявлены ходатайства о привлечении их к уголовной ответственности за ложные доносы и фальсификацию данного дела.

Также были предъявлены иски к областным газетам: «Курган и курганцы», «Зауральский курьер» и ряду представителей МВД из УБОП, которое занимались оперативным собиранием доказательств. Так, начальнику (уже бывшему) отдела УБОП по борьбе с терроризмом и экстремизмом А.Тимошенко было предъявлено обвинение в фальсификации данных, а также иск за клевету и по защите чести и достоинства и возмещение морального ущерба в размере 3 млн. руб. Другой контрудар был нанесен по администрации Курганской области, а именно – Управлению внутренней политике, ее руководителю Мзеину А.Г., а также одному из чиновников Соколову. Им предъявлены иски по 3 млн. руб., администрации Курганской области – 10 млн. руб.

Естественно, мы не ожидаем, что иски на такую сумму удовлетворят, но уже в ходе судебного разбирательства данные товарищи начали давать показания против друг друга, свидетельствуя, что задание посадить атамана они получили от зам. губернатора Мазеина А.Г. Всем, кого русофобская власть пытается осудить по 282 статье, мы предлагаем ознакомиться и взять на вооружение наши методы, чтобы противостоять фашистской русофобской политике нашего правительства.

Александр Иванов

Приложение: речь атамана Попова в суде.

Атаман Попов:
**«Я ИМЕЮ ПРАВО РАСПРОСТРАНЯТЬ
СВОИ ИДЕИ И УБЕЖДЕНИЯ...»**

Ваша честь! Рассмотрев в судебном заседании и исследовав материалы данного уголовного дела, я еще раз хочу заявить, что данное дело является заказным, построено по политическому принципу: вали всё в одну кучу, авось, что-нибудь выйдет. Или, как гласит восточная поговорка: «Когда хотят оболгать человека, то и помёт осла приписывают ему». То же самое мы видим при фабрикации этого дела по ст. 282 ч. 1 УК РФ.

Россия считается правовым государством, в котором жизнь построена на базе закона. Главным законом России является Конституция РФ. В Конституции России (п.5 статьи 29) сказано: «Гарантируется СВОБОДА массовой информации, Цензура запрещается».

О каком запрете на распространение СМИ может идти речь, если основным законом страны гарантируется СВОБОДА на распространение СМИ? Какого конкретно жителя нашей области оскорбила статья «Харагунский пролог» или газета «Национальная мысль», кто этот потерпевший?

Если знать, что дело является политически заказным по просьбе администрации области, а не по инициативе прокуратуры, то тогда следует сделать вывод, что Следственное Управление Следственного Комитета при Прокуратуре РФ г. Кургана не знает главного закона страны, демонстрирует свою юридическую безграмотность и некомпетентность. Именно поэтому в деле отсутствует потерпевшая сторона.

Кто является потерпевшей стороной? В уголовном деле не указано. На мое ходатайство, указать, кто же является потерпевшей стороной, государственный обвинитель ответить вразумительно не смог, туманно сославшись на Российское законодательство, заявив, что потерпевшей стороной является Государство, при этом не указав, на какие статьи какого закона они опираются. Сама прокуратура потерпевшей быть не может, поэтому если потерпевшей стороной является Государство, то юридически это должно найти свое отражение в Постановлении следователя о возбуждении уголовного дела. Но этого мы в деле нигде не наблюдаем, то есть мы видим еще одно процессуальное нарушение следователя, которые его кураторы из Прокуратуры не замечали, как и все другие допущенные им нарушения УПК. Представляя государство, Прокуратура обязана соблюдать законы государства, от имени которого она выступает.

А именно, в их обязанность входит знать, что наша Российская Конституция построена на базе Всеобщей декларации прав человека. Об этом гласит буквально 2-я статья Конституции: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

Статья 17-я Конституции России гласит: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией».

Статья 18-я Конституции России гласит: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов,

деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

Таким образом, ВСЕ органы власти, в том числе и прокуратура, ОБЯЗАНЫ руководствоваться международными правовыми нормами в части прав человека. Это требование нашего Основного закона – Конституции.

А что записано в Декларации прав человека?

Во Всеобщей декларации прав человека, утвержденной ООН, в статье 19 записано: «Каждый человек имеет право на свободу убеждений и на свободное выражение их; это право включает свободу беспрепятственно придерживаться своих убеждений и свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любыми средствами и независимо от государственных границ».

В статье 19 отсутствуют какие-либо дополнительные ограничения (на которые ссылается Прокуратура, присвоив себе право произвольно толковать законы государства). Люди имеют право оценивать и критиковать то, что им не нравится. Поэтому в ст. 19 ограничения на свободу слова нет. Никаких ограничений на свободу убеждений нет. Люди имеют право думать так, как они хотят. У людей есть право иметь любые убеждения, в том числе иметь антисемитские убеждения. Это законное право человека!

Граждане имеют право на любые идеи и убеждения: сионистские или антисемитские, расистские или антирасистские, коммунистические или антикоммунистические, христианские или антихристианские, языческие или антиязыческие, правильные или неправильные (по чьему-то мнению), хорошие или плохие (на чей-то вкус). И имеют право СВОБОДНО распространять любые идеи и убеждения, даже те, которые кто-то считает бредовыми или пытается такими преподнести.

Это законное право граждан! Таковы нормы международного права! Таковы нормы прав человека и нашей Российской Конституции!

Согласно общей правовой установке международного права, гражданину разрешено все, что не запрещено законом. Никаких отдельных разрешений на использование своих прав не требуется. В этом смысл ПРАВООВОГО государства, основанного на ПРАВЕ. Не на РАЗРЕШЕНИИ чиновников, а на ПРАВЕ граждан.

Поэтому ст. 2 Конституции России гласит: «... Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства».

То есть, у людей есть право иметь любые убеждения и свободно их распространять. А государство обязано защищать право граждан распространять свои идеи и убеждения.

Таким образом, все сотрудники прокуратуры не имеют права ограничивать распространение идей и преследовать граждан за распространение информации. Наоборот, они ОБЯЗАНЫ защищать право граждан на распространение ЛЮБЫХ убеждений. Не поэтому ли, нарушая основы Процессуального кодекса, ни следователь, ни его кураторы из прокуратуры не указали, что **потерпевшей стороной является государство**. Так как приведенные выше доказательства, показывают, что государство в нашем случае не может являться потерпевшей стороной, так как для этого нет никаких юридических предпосылок и оснований.

Таковы нормы международного права и нашей Российской Конституции.

Все работники правоохранительных органов ОБЯЗАНЫ изучить и знать нашу Конституцию и основные нормы международного права (хотя бы Декларацию прав человека), если они хотят быть компетентными и соответствовать занимаемым должностям. Попытки наказать меня за распространение каких-либо взглядов есть на деле попытка воспрепятствовать гражданам России в осуществлении ими законных прав и свобод. Такая попытка недопустима, преступна в свободной, демократической России.

РУКОВОДСТВО МВД, ПРОКУРАТУРА, СУДЫ ТАКИЕ ПОПЫТКИ ОБЯЗАНЫ ПРЕСЕКАТЬ!!!

Запрещение распространения любых книг и газет недопустимо! Это мракобесие! И очень опасное мракобесие! Это преступление перед человечеством!

Если в стране запрещена хоть одна книга, то в такой стране нет свободы печати, и царит преступный тоталитарный режим. В той же Америке книга Гитлера «Моя борьба» свободно продается. В Израиле свободно продается книга Истархова «Удар русских богов», ее читают и изучают вне зависимости от того, что в ней нравится, а что не нравится.

Люди имеют право изучать и Маркса, и Ленина, и Сталина, и Гитлера, и Библию, и Ницше, и Истархова. Изучать по первоисточникам, иначе это не изучение. Изучать вне зависимости от того, хорошие это были люди или плохие (на чей-то вкус). Это человеческая история, и запрещать знать ее – это преступление против человечества, иначе можно дважды наступить на одни те же грабли.

В попытке городской прокуратуры привлечь меня к суду за распространение информации мы усматриваем очередное стремление преследовать людей за политические убеждения.

Тоталитарная эпоха политических репрессий не имеет права на повторение. Мы не имеем права допустить рецидива нарушений СВОБОДЫ СЛОВА И ПЕЧАТИ, нарушений прав граждан на политическую деятельность.

Прокуратуре бы надо не обвинять, а принять соответствующие меры воздействия, потому что попустительство таких нарушений приводит к рецидиву вседозволенности – вроде Московского расстрела.

Как я уже говорил выше, данное уголовное дело грешит массой юридических ошибок, оговорок и неточностей, которые в совокупности имеют одно целенаправленное действие – исказить, запутать и сделать меня виновным в разжигании межнациональной розни. Из юридической литературы мы знаем чисто хрестоматийный пример, когда только одна неправильно поставленная запятая могла либо убить, либо спасти человека. **«Казнить, нельзя помиловать», «Казнить нельзя, помиловать».** В нашем деле мы видим не одну, а массу неправильно поставленных не только запятых.

Чтобы не быть голословным, начнем с того, правильно ли было возбуждено данное уголовное дело, и последующие за ним все процессуальные действия следователя.

Так, мною уже была подана жалоба о незаконности постановления возбужденного дела № 991516 от 3.12.2007 г.

3.12.2007г. Следователь по ОВД следственного отдела по г. Кургану следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Курганской области юрист 2 класса Е.В.Панкратьев, рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном ст.282 УК РФ поступившее 6.11.2007г. Из Следственного управления по Курганской области Следственного комитета при прокуратуре РФ и материалы проверки постановил: *«Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к расследованию».*

Позднее было вынесено ещё несколько постановлений, связанных с расследованием этого уголовного дела: о соединении уголовных дел в одно производство, о назначении и проведении различных экспертиз, о продлении срока расследования и т.д.

Полагаю постановление о возбуждении уголовного дела от 3.12.2007г. является незаконным и необоснованным и вынесенным с нарушением требований УПК РФ по следующим причинам:

В соответствии со ст.146 УПК РФ: **«При наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 настоящего Кодекса, орган дознания, дознаватель или следователь в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, возбуждают уголовное дело, о чем выносятся соответствующее постановление».**

Иными словами, уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии повода и достаточных оснований для возбуждения уголовного дела.

Согласно ст.144 УПК РФ: **«Дознаватель, орган дознания, следователь обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения...»**

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, а при необходимости проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток».

Получается, что уголовное дело может быть возбуждено в ограниченный срок с момента получения сообщения о преступлении, а именно в течение 10 суток (в данном уголовном деле нет письменных материалов свидетельствующих о проведении документальных проверок либо проведении ревизии). Но даже если допустить, что по делу проводились какие-либо документальные проверки, то срок возбуждения уголовного дела ограничен 30-ю сутками с момента получения сообщения о преступлении.

В обжалуемом постановлении указано, что следователь установил: *«19.10.2007г. в ходе санкционированного пикета у здания кинотеатра «Россия», расположенного по адресу г. Курган ул. Гоголя 41 в г.Кургане Общественной организацией Курганской области «Курганское казачье землячество» были публично распространены листовки «Харагунский пролог...», содержание которых направлено на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам расы, национальности, происхождения, отношения к религии».*

Из материалов уголовного дела следует:

– 22.10.2007г. старший УУМ ОМ «Центральный» УВД по г. Кургану ст. лейтенант милиции О.М. Галиуллин, рассмотрев материалы проверки сообщения о преступлении, поступившего из дежурной части ОМ «Центральный» по факту санкционированного пикета общественной организацией Курганской области «Курганского казачьего землячества» 19.10.2007г. С 12час.00мин. До 13 час.00 мин. вынес Постановление о возбуждении ходатайства о продлении проверки сообщения о преступлении. Указанный срок был продлён до 10 суток начальником ОМ «Центральный» УВД по г. Кургану В.В.Рудаковым.

– 24.10.2007г. Старший УУМ ОМ «Центральный» УВД по г. Кургану ст. лейтенант милиции О.М. Галиуллин установил: *«19.10.2007г. В указанное время у кинотеатра «Россия» состоялся*

пикет, где участвовали 15 человек... С целью информирования населения о деятельности организации раздавалась печатная продукция и листовки газета «Знание-власть» № 37 за сентябрь 2007г., газета «Русь» № 2 за июнь 2007г., газета «Национальная мысль» № 8 за июнь 2007г... »В результате чего было вынесено Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

– 27.10.2007г. Зам. прокурора г. Кургана Д.А. Мокин вынес Постановление об отмене Постановления органа дознания об отказе в возбуждении уголовного дела от 24.10.2007г. и дал указание о направлении материалов проверки по подследственности следователям прокуратуры.

– 1.11.2007г. Старший УУМ ОМ «Центральный» УВД по г. Кургану ст. лейтенант милиции О.М. Галиуллин вынес постановление о передаче сообщения по подследственности в следственный отдел по г. Кургану СУ СК при прокуратуре РФ в Курганской области.

Таким образом, из материалов уголовного дела следует, что срок принятия решения по данному уголовному делу истекал либо 29.10.2007г. либо 19.11.2007г. А возбуждение уголовного дела является незаконным в связи с нарушением требований ст.144 УПК РФ.

Поэтому все следственные и иные процессуальные действия, совершённые по данному уголовному делу после 19.11.2007г. являются незаконными.

В соответствии со ст.125 УПК РФ: **«Постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования».**

В данном случае попыткой незаконного возбуждения уголовного дела нарушаются мои конституционные права и свободы гарантированные ст. 19 Конституции РФ: **«Все равны перед законом и судом»**, а также ст.50 Конституции РФ: **«При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона»**, что даёт мне основания для обжалования в суд незаконного постановления о возбуждении уголовного дела. В связи с этим далее последовали незаконные следственно-процессуальные действия: незаконные обыски и изъятия, с попыткой найти против меня какие-либо доказательства моей виновности.

Так, 27 декабря 2007 года в помещении, расположенного по адресу: г. Курган, ул. Свердлова, 5, которое принадлежало Народно-патриотической партии России (договор аренды был изъят), был произведен обыск. В этом помещении еще располагались организации: «Центр казачьей культуры», «Курганское казачье землячество», Фонд «Русское возрождение», ЧОП «Казачий спецназ». Согласно постановлению Городского суда г. Кургана обыск должен был проводиться у Русской национально-культурной автономии Курганской области, которая располагалась в этом же здании. Но сотрудники правоохранительных органов, не имея постановления суда на обыск других организации, которые располагались в этом здании, провели обыск и незаконное изъятие вещей и документации. Во время обыска в нарушение ст. 181 ч.11 УПК РФ они не были извещены, им не было предоставлено право на присутствие защитника во время проведения обыска. Поэтому при обыске были изъяты документация, вещи и книги из национальной библиотеки, принадлежащие организациям и лично казакам, не имеющие никакого отношения к делу, которое расследуется следственным управлением.

Было изъято следующее имущество:

1. Флэш-карта – 1 шт.
2. Диски с программами и драйверами, с казачьими песнями и другие фольклорные материалы.
3. Вся документация, договора с организациями, книги, газеты, журналы.
4. Ежедневники с записями, телефонные книжки.
5. Системные блоки – 2 шт.

Кроме того, при обыске были допущены следующие нарушения:

- 1) Отсутствовало и не было предъявлено постановление суда о проведении обыска в этих организациях;
- 2) Им не было предоставлено право на присутствие защитника во время проведения обыска;
- 3) Ни одна из осмотренных вещей не была возвращена на место, все вещи и документы других организаций скидывались в одну кучу на пол без описания, какой организации принадлежат те или иные документы и вещи;
- 4) Изъятые вещи и документы были упакованы в пакеты, которые легко вскрываются и заменяются новыми, а пломбы не везде наклеены, тем самым не гарантировано сохранность имущества.
- 5) При изъятии системных блоков, его комплектующие не были описаны подробным образом: не указаны их производители, характеристики, модели и серийные номера; что может повлечь за собой подмену комплектующих компьютера и информации, содержащихся на жестком диске.

б) Никому не была вручена копия протокола либо акта изъятия имущества, с подробным описанием идентификационных признаков каждого изымаемого предмета, что предусмотрено требованиями УПК РФ.

Тем самым было нарушено конституционное право граждан (ст. 17: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина...»; ст. 18: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»; ст. 19 ч. 1: «Все равны перед законом и судом»; ст. 22: «Все равны перед законом и судом. Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению...», ст. 25: «Жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения»; ст. 30 ч.1: «Свобода деятельности общественных объединений гарантируется»).

Исходя из данных статей Высшего закона РФ, никто (и тем более должностные лица правоохранительных органов) не имеют никакого права нарушать данные законы. Действия, которые были произведены правоохранительными органами в отношении этих организаций, носят антиконституционный и как следствие преступный характер. Согласно ст.125 ч.1 УПК РФ действия следователя, связанные с проведением обыска и незаконным изъятием и удержанием вещей ККЗ, были незаконными. Вещи до сих пор удерживаются следователем.

Видимо, большое было желание у Следственного управления приписать мне то, что может быть найдено у других. Вспомним вышеприведенную восточную поговорку. Следственные органы даже не пытались как-то прикрыть незаконность своих действий. Хотя у них была возможность, ведь после проведения обыска в случае экстренной необходимости у следователя имеется право, гарантированное ч. 5 ст. 165 УПК РФ: **«...следователь в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия уведомляет судью и прокурора о производстве следственного действия»**. Однако этого сделано не было!!! При таких обстоятельствах, всё изъятное в ходе обыска, является полученным с нарушением действующего законодательства и, в силу ст.75 УПК РФ, признается недопустимым доказательством.

Полагаю общеизвестным то, что любые незаконные действия должностного лица, совершённые им при исполнении своих должностных обязанностей, в данном случае, следователем, прямо и однозначно нарушают права и свободы, а также непосредственно затрагивают законные интересы, в данном случае нескольких общественных организаций, поскольку тем самым препятствуют им выполнять уставные цели и задачи.

Кроме того, нарушены имущественные права хозяйствующего субъекта, связанные с лишением возможности использовать изъятное имущество по целевому назначению.

Незаконное изъятие документов, в том числе бухгалтерских и иных, лишает эти организации возможности в установленные сроки исчислять и уплачивать налоги и неналоговые платежи в бюджеты различных фондов (соцстрахования, медстрахования, пенсионный и т.п.), что может повлечь за собой применение штрафных санкций со стороны этих органов и фондов. Поскольку изъятие финансовых и иных документов, связанных с деятельностью хозяйствующих субъектов, автоматически создаёт препятствия в надлежащем исполнении юридическим лицом своих обязанностей перед налоговыми органами и иными неналоговыми организациями и является общеизвестным.

В связи с этим следователем Благининым было произведено сокрытие и не приобщено к делу заключение УФСБ № 3726 от 29.11.2007 г., о том, что в деятельности руководимых мною организациях никакой экстремистской деятельности нет, и мы действуем в рамках существующего законодательства и в разжигании межнациональной розни не замечены. Юридическая база этого дела – это заключение эксперта. Как видим, возбужденное уголовное дело против меня с нарушением УПК автоматически повлекло за собой и массу других нарушений, так как все дело завязано на заключения экспертов Чертовой Л.Н., Хромова А.Б., Усачевой Н.Б., которое входит в противоречие с заключением УФСБ по Курганской области, то есть, главным ведомством, отвечающим за безопасность государства и его конституционного строя, имеющим с воем распоряжении аналитические и судебно-экспертные учреждения, является более правильным и компетентным, чем заключение каких-то негосударственных экспертов, к тому же проведенном не в полном объеме и с нарушением ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», а именно гл. 1 ст. 2, 4, 5, 7, 8, ст. 11-12, ст. 13 абз. 2, гл. 2 ст. 14, 16, 18, гл. 3 ст. 24, 25.

Обращаем внимание суда на то, что Чертова Л. Н., Хромов А.Б., Усачева Н.Б. в своих справках исследованиях именуют себя экспертами (по каким видам – не уточняется, может быть по мясобулочным изделиям) том 2 л. д. 63, 174, 157, том 1 л.д. 41, в деле не представлены и отсутствуют свидетельства и лицензии разрешающие им заниматься судебно-экспертной деятельностью, также отсутствует документ об обязательной аттестации работников на право самостоятельного производства судебной экспертизы, утвержденного приказом Министерства юстиции за № 20 от 23 января 2002 г. и перечень родов (видов) экспертиз выполняемых в судебно – экспертных учреждениях за №114 мая 2003 г. Также они не являются членами «Гильдии лингвистов – экспертов по документационным и информационным спорам (ГЛЭДИС) свид. о регистрации

№1412 утвержденным Главным управлением МинЮста РФ на право заниматься судебно-экспертной деятельностью.

Тем самым следователь Благинин Д.Н. и именующие себя экспертами Чертова Л.Н., Хромов А.Б., Усачева Н.Б. вводят суд в заблуждение в отношении их процессуального статуса, создавая видимость своей деятельности при проведении исследования в качестве экспертов. Они не прошли подготовку по конкретно экспертной специализации, не имеют аттестации полученной в установленном законом порядке на право самостоятельного производства лингвистических и психологических экспертиз. Так называемые «эксперты» стажа судебно-экспертной деятельности не имеют.

Согласно ст.11 ФЗ от 31мая 2001г №73-ФЗ « О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» государственными судебно-экспертными учреждениями являются специализированные учреждения федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов федерации РФ, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судий, органов дознания, лиц производящих дознание». Для решения смысловой направленности информации «Харагунский пролог» и текстов из газеты «Национальная Мысль» за февраль 2007 г (только каких текстов, «эксперты» об этом умалчивают), кроме одной статьи Попова В.Г. «Возможен ли диалог между русскими патриотическими силами и властью», в которой как пишут «эксперты» «Автор недоволен ситуацией в стране и характеризует Россию как страну, в которой «собственность, финансы и власть оказались в руках людей, которые взяли ее преступным путем.

В этом случае они являются преступниками, в основном это бывшая партхознаменклатура, а также чиновники из спецслужб, разных правоохранительных структур и МВД, а также различные, созданные коммунистами клановые элиты национальных меньшинств. В результате чего народ оказался в нищете, без своей родины, а русский народ юридически лишили своей национальности. Все природные богатства финансы, промышленность в результате грабительской криминальной приватизации оказались в руках кучки мошенников». Если взять за образец «Нормативную и научно-методическую базу исследования рекомендуемую Минюстом и Гильдией лингвистов-экспертов по документальным и информационным спорам, то, используя лингвистический анализ, это высказывание можно интерпретировать как клевета (и то если это будет доказано в судебном порядке по квалифицирующим признакам ст. 129 УК РФ потерпевшей стороной) **но как видно из материалов уголовного дела №991494 потерпевшая сторона в деле отсутствует, поэтому не известно кто является потерпевшей стороной? Ведь согласно УПК РФ если есть обвиняемый, то должен быть и потерпевший, а такого мы не наблюдаем.**

Кроме того, данные эксперты в своих заключениях вторгаются в сферу юрисдикции суда и следствия «под видом эксперта» дают правовую квалификацию состава и объективной стороны правонарушения. Тем самым данные «эксперты» неправомерно распространили на себя обязанности суда и следствия, не отдавая себе в этом отчета. Данные «эксперты» если они взяли на себя обязательства быть объективными, должны были хоть как-то обмолвиться при своем исследовании, что информация бывает 4-х видов:

- 1) Фактологическая – описание фактов даже самых негативных, за это невозможно наказать, это факт, это документ.
- 2) Концептуальная – это наши мысли .по поводу происходящих событий. За это тоже не наказываются.
- 3) Генерирующая – обобщающая информация. За нее тоже нет наказания.
- 4) Директивная – вот именно директивная информация когда в тексте есть «бей, круши, рви, жги» – вот это реальный призыв, за это наказывают.

Данное обстоятельство дает серьезный повод сомневаться не только в беспристрастности, но и в компетенции их научной добросовестности и наличии экспертной подготовки.

В судебно-экспертной литературе «Россинская Е. Р. «Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе» (М.Норма, 2005 г.) обоснованно критикуются специалисты, которые не владея специальными знаниями в области судебной экспертизы и не понимая принципиальной разницы между мнением и произошедшими в жизни реальными фактами, на которые каждый человек вправе иметь свое мнение по тому или иному вопросу, и заключением экспертизы, как источником судебных доказательств, берутся обсуждать вопросы, относящиеся к области правовой квалификации преступлений. Вместо содержательно-смыслового анализа текста и способов его целенаправленной организации, такие специалисты пускаются в рассуждения о правовых категориях.

При этом формальное наличие образования и ученой степени не гарантирует уровня профессионализма и осведомленности необходимых для квалифицированного решения поставленных вопросов.

Определяющим здесь является научная специализация владения специальными методами исследования массовых коммуникаций и языка сообщения»... Складывается впечатление, что ни наши «эксперты», ни следователь не читают газет, не смотрят телевизор и вообще не живут в информационном поле нашего общества и не знают его проблем. «Эксперты явно слугавили, дабы не касаться современной политической ситуации в стране. Ведь только с учетом авторской позиции по отношению к происходящим событиям, как на местном уровне, так и в стране

можно и должно оценивать смысл и значения употребляемой лексики, идеологом, мифологом и пр. Таким образом «эксперты» фактически расписались в том, что они «сели не в свои сани». Их так называемое «ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ» свелось к копанию в толковых словарях (как правило отображающих конъюнктурные потребности сиюминутных политиков, – будь то словари советского периода или нынешнего «демократического») и выискиванию семантики (смыслового) значения) отдельных слов и выражений (в отрыве от КОНТЕКСТА ВРЕМЕНИ, то есть вне ИСТОРИЧЕСКОГО МОМЕНТА, социального, нравственного, культурного состояния обществ), смысл которых можно было подогнать под нужную статью.

Так, особое внимание «эксперты» уделили значению слова НАЦИОНАЛИЗМ, которому они стараются придать почему-то негативный смысл! «Экспертов» почему-то не устраивает толкование слова НАЦИОНАЛИЗМ, которое в трех иностранных словарях толкуется как «всеобщая приверженность и верность своей нации» (Японская энциклопедия); «верность и приверженность к нации или стране, когда национальные интересы ставятся выше личных и групповых интересов» (Британская Энциклопедия): «1 Приверженность своему народу. 2 Защита национального единства или независимости.» (Толковый словарь американского английского языка университета Вебстера – США)

А не устраивают следователя и «экспертов» видимо, то, что все эти толкования несут в себе только положительное значение слова НАЦИОНАЛИЗМ. Нарушение ст.18 глава 2 ФЗ «О судебно-экспертной деятельности в РФ». Заинтересованные «эксперты» имеют свое мировоззрение и пытаются различными способами навязать их следствию и суду. Поэтому они преднамеренно смешивают и «притягивают за уши» НАЦИОНАЛИЗМ к понятию слова ЭКСТРЕМИЗМ. Не принимая во внимание даже тот факт, обсуждаемый всеми СМИ России, когда на заседании партии Единой России ее лидер премьер-министр В.В. Путин заявил: «Я и нынешний президент Дмитрий Медведев являемся русскими националистами – в хорошем смысле этого слова...». Как говорится, сели в лужу. Выходит, что президента и премьера надо привлекать к уголовной ответственности за национализм. Вот к чему могут привести не компетентность «экспертов», не имеющих специальных знаний и подготовки по данному виду экспертной деятельности, представляющие собой субъективные, эмоционально окрашенные, вольные трактовки и интерпретации понятий в противовес закреплённым в современной науке конкретным значениям. Тем самым нарушены ст.4 «Принципы государственной судебно-экспертной деятельности, ст.8 «Объективность, всесторонность и полнота исследований.»

Ст.24 «Присутствие участников процесса при производстве судебной экспертизы». Я об этом не был проинформирован и не приглашен, чтобы поставить перед «экспертами» свои вопросы.

Ст.12 «Государственный эксперт». «Государственным судебным экспертом является АТТЕСТОВАННЫЙ работник. ...»

Иначе как можно объяснить тот факт, что данные «эксперты» совсем не в состоянии объяснить, что за литературу они исследовали? «Эксперты» в своем заключении пишут, что они рассматривали изъятую у свидетеля Емполова Р.В. листовку «Харагунский пролог».

Толковый словарь Д.Н.Ушакова: «Листовка – Небольшой печатный листок преимущественно злободневного политического содержания». Современный энциклопедический словарь: «Листовка – печатный (реже рукописный) листок с текстом (изображением) информационного характера». Википедия – свободная энциклопедия: «Листовка – вид агитационно-политической или информационной литературы. Лист бумаги с текстом и иногда с иллюстрациями. Листовка применяются в революционной деятельности, политических компаниях, во время военных действий. Листовки подкладываются, передаются из рук в руки, даже разбрасываются с самолетов. В кинофильмах о революционерах герои часто разбрасывают листовки жаждущей информации толпе, пока их не скрутят жандармы (милиционеры)». Большая советская энциклопедия: «Листовка – печатный листок с текстом (изображением) агитационно-политического или информационного характера. Л. отличаются актуальностью содержания, сравнительно большим тиражом, оперативностью выпуска и распространения, кратковременностью использования. Может содержать как оригинальный текст (воззвания, объявления и т.п.), так и перепечатки (официальные документы, художественные произведения и пр.)»

Итак, мы видим из данных нами научных определений – листовка представляет из себя один печатный лист бумаги небольшого формата. В то время как информация о Харагунских событиях напечатана на 4 листах и по изложению, жанру, аргументации и выводам больше подходит под определения статьи, чем под определения листовки.

Большая советская энциклопедия: «Статья – 1) один из основных жанров журналистики. Общие отличительные признаки Статьи: осмысление и анализ значительного явления (или группы явлений), аргументированные обобщения и выводы, подтверждающие выдвинутую концепцию, идею. В зависимости от целевого назначения С. могут быть пропагандистскими, проблемными, критическими, научными и т.д. В практике партийно-советской печати сложились, кроме того, особые виды С. – директивные С., обобщающие передовой опыт, и др.) 2) Раздел официального юридического акта, документа (например, С.закона, С.международного договора)».

То есть, налицо подмена понятий, которые несут разную смысловую нагрузку и соответственно выводы. Так, «эксперт» Хромов А.Б. и Усачева Н.Б. неприязненное отношение, разжигание межнациональной розни, возбуждения ненависти и вражды к лицам нерусской

национальности видят в том, что автор статьи опубликовал факт о том, что приехавшие с Кавказа азербайджанцы «появившись в Харагуне тут же занялись добычей денег» «Одновременно с появлением кавказкой диаспоры в Харагуне стали распространяться наркотики (а равно и развернулась торговля спиртом), а раньше об этой беде харагунцы не знали» или «азербайджанцы воровали в Харагуне лес, совращали русских девочек и избивали русских парней, говоря при этом, что, что они намерены всех русских превратить в своих рабов.»

Тем самым «эксперты» как бы оправдывают преступления совершенных в Харагуне группой приехавших на заработки в Россию лиц кавказской, а конкретно азербайджанской национальности и не видят в их действиях не только никакого состава преступления, но и наоборот в действиях автора изложившего происходившие события по защите русского населения видят унижения человеческого достоинства группы лиц азербайджанской национальности (другой там не присутствует) совершающих уголовные преступления и отказывают русским в праве на необходимую в этих случаях самооборону «охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства», которые совершали группа лиц азербайджанской национальности против коренных жителей харагуна – ст.37 УК РФ.

Эта статья констатирует: «Не является преступлением причинения вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны». Кроме того, в выводах «экспертов» содержатся взаимно исключаящие друг друга выводы Усачева Н.Б. «Текст не содержит языковых единиц, содержащих побуждение к действиям против человека или группы лиц по признаком национальности, расы, происхождения, религии, принадлежности к социальной группе», противоречит высказыванию «Языковые средства, используемые в тексте формируют негативный этнический образ азербайджанцев, возбуждают ненависть и вражду унижают человеческое достоинство азербайджанцев по признаку национальность» далее «Если негативная информация не соответствует действительности, то такая информация, несомненно унижает человеческое достоинство, формирует враждебное отношение к азербайджанцем» на этом «эксперт» остановилась и не закончила свою мысль, потому что сразу возникает вопрос, а если все, что изложено в статье соответствует действительности, то тогда что? «Эксперт» не ответил на этот вопрос или сознательно умолчал. Тем самым нарушена ст.8 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» которая обязывает эксперта основывать заключение «на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных».

Методы, средства на которые опирается эксперт, должны быть общепринятыми, научно обоснованными, апробированными и достоверно установленными. Согласно существующим требованиям к заключению любой судебной экспертизы, в исследовательской части заключения описывается процесс исследования и его конкретные результаты, а также дается научное объяснение установленным фактам, излагаются: методы и приёмы исследований, которые описываются доступно для понимания лицами, не имеющими специальных познаний, подробно, чтобы при необходимости можно было проверить выводы эксперта, воспроизведя действия эксперта, повторив исследование; научное обоснование и объяснение примененных методов, их надежность, оценка результатов исследования с развернутой мотивировкой суждения, обосновывающего вывод по решаемому вопросу»

Все это в заключениях так называемых «экспертов» отсутствует. Их голословные выводы носят характер домыслов и предположений, но не научно установленных фактов и соответственно не могут быть использованы как обосновывающее знания в области науки (в частности – лингвистики. См. «Психологическая экспертиза ксенофобии в средствах массовой информации; Методические рекомендации для работников правоохранительных органов» А,А Леонтьев и др. Под редакцией Толстовой. М.: Смысл, 2003. 85 с).

Результаты компетентного и обоснованного лингвистического исследования заменены представлениями своего личного мировоззрения и обыденного сознания и общими рассуждениями. Отсутствие конкретных результатов исследования, полная необоснованность выводов, выход «экспертами» Усачевой Н.Б., Чертовой Л.Н., Хромова А.Б. за пределы своей научной компетенции, попытки установить не только лингвистические, но и юридические факты лишают их справки-заключения не только правовой, методической, но и научной, лингвистической ценности.

Следователем Д. Благиным на «экспертов» было произведено целенаправленное психологическое воздействие и дана установка, какие выводы они должны сделать в своей «экспертизе». Для этого им были переданы материалы дела, порочащие меня Поручение и записка. И.О. начальника УБОП при УВД полковника милиции В.В. Бадагова (том 2 л.д. 111-120) и копии экспертиз из Санкт-Петербурга, произведенные по факту опубликования в Журнале «Русь Православная» статьи «Россия с ножом в спине» том 2 л.д. 45-52. Копия приговора и определения Ленинского районного суда г. Кирова в отношении Гончарова В.Н. за распространение фильма « Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа.» (том 2 л.д.68-83). Тем самым была нарушена ст. 7 «Независимость эксперта при производстве».

Мои вопросы эксперту были представлены в ходатайстве (43 вопроса). Я считаю, что именно некомпетентность и несоблюдение требований Генеральной прокуратуры, в методических

указаниях которой говорится «Необходимо углубленное психолингвистическое (логико-грамматическое и семантическое) изучение материала»; «необходимо не позволить эксперту ограничиться лишь общими рассуждениями и субъективными оценками», именно выводы так называемых «экспертов» легло в основу обвинительного заключения.

В своем заключении следователь обвинил меня в том, «что у меня возник преступный замысел с целью возбуждения ненависти и вражды, а также унижения достоинства человека и группы лиц, по признаку национальности, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, умышленно осознавая преступный характер своих действий, желая наступления последствий совершил действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды, а также на унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, а именно **передал** ДВД-диски с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в содержании которого имеется информация, возбуждающая ненависть и вражду к евреям и унижающая их человеческое достоинство по признаку, национальности, происхождения, отношении – к религии Шорчевой А.Г., Саверскому Л.А., Саблину В.К. (*ошибка – Саблину диск передал Волкунович*), предлагая последним просмотреть данный диск».

Следователь обвинил меня в том, что я «умышленно, осознавая **преступный характер** своих действий, передал ДВД-диски с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в содержание которого имеется информация, возбуждающая ненависть и вражду к евреям, и унижающих их человеческое достоинство по признаку, национальности, происхождения, отношения к религии Шорчевой А.Г., Саверскому Л.А., Волкунович, предлагая последним просмотреть данный диск».

Факт, что я передал этим лицам именно этот диск, в судебном заседании установлен не был. Так, Шорчева в своих показаниях показала, что, взяв у меня диск синего цвета без каких-либо опознавательных знаков, положила его у себя в кабинете на стол, доступ к которому свободен для всех, и только через 4 дня вспомнила о нем и решила просмотреть. То есть, 4 дня диск находился без присмотра и мог быть заменен. Тот ли этот диск, который я ей давал, с точностью она сказать не может. Ее заявление, будто бы я сказал, что диск про евреев, и очень интересен и познавателен, своего подтверждения не нашел в ходе судебного разбирательства у других свидетелей. Свидетель Саверский в своих показаниях пояснил, что, получив от меня диск, на вопрос: «Что на диске?», я сказал – праздники. Придя к себе, диск он положил в шкаф на рабочем месте, доступ к которому свободный. И опять же через 4 дня, как он поясняет, после звонка Уфимцева В.Д., являющегося советником правительства Курганской области, он передал его Уфимцеву, что было на этом диске, он не знает, так как его не просматривал (Откуда Уфимцев мог узнать, что у Саверского есть диск, свидетель ответить не смог. Он никому о диске не говорил). Возникает вопрос: а не произошла ли подмена диска в кабинете у Уфимцева?

Свидетель Волкунович в ходе судебного заседания пояснил, что он брал у меня диск. Что на нем записано – не смотрел, а передал его начальнику управления внутренней политики Правительства Курганской области – Саблину В.К.

Из показаний всех этих свидетелей выходит, что Волкунович и Саверский не могут сказать, что это был за диск и что на нем было записано, а свидетель же Шорчева не может утверждать, что диск, который пролежал 4 дня в доступном месте, является тем же самым диском, который передал ей я 4 дня назад. Тем самым факт распространения диска с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» является ничем недоказанным.

Теперь коснемся утверждения следователя о том, что у меня был преступный умысел с целью возбуждения ненависти и вражды, а также унижения достоинства человека и группы лиц, по признаку национальности, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, и я умышленно осознавал преступный характер своих действий. Это все из буйной фантазии следователя и из той восточной поговорки: «Если хочешь оболгать человека, то и помет осла приписываешь ему.»

То же самое получилось у следователя Благинина и поддержанного прокуратурой. Как утверждают свидетели, я знал, кем и где они работают, и какими вопросами национальной политики они занимаются. Из этого может следовать только одно, что, предположим, если я передавал им диск с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» либо преследовал преступный замысел возбудить в них ненависть и вражду к евреям, что поверьте, являлось бы полнейшим идиотизмом с моей стороны рассчитывать на это, либо предавая этот диск людям, которые занимаются национальными проблемами и являясь членом Ассамблеи народов Зауралья, где решаются национальные вопросы разных народов, проживающих на территории Зауралья, я информировал их о появлении фильма и его содержании, в котором проводится идея (то есть предположение – богословская гипотеза, предлагаемая для обсуждения) о сущности сионизма и иудаизма, возбуждающего национальную и религиозную рознь и чтобы как-то совместно противостоять этой человеконенавистнической идеи.

Эти люди по своей занимаемой должности должны быть в курсе любых национальных настроений и подвижек. Они обязаны владеть информацией о новых идеях, которые появляются в обществе, поэтому рассматривать передачу государственным служащим, отвечающим за внутреннюю политику в области, этих дисков как преступный умысел – это значит ставит все с

ног на голову или большое желание увидеть то, что они хотят, можно только по заказу. Другого невозможно, так как в другом случае их можно признать только круглыми идиотами. О том, что кто-то другой кроме этих гос. служащих получал диски с записью фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», в ходе судебного разбирательства подтверждения не нашло. При этом я продолжаю утверждать, что если эти товарищи и получили от меня диски, то это были диски по казачьей тематике и фольклору. То есть, как видим из всего этого, преступный замысел здесь никак не присутствует.

[На главную страницу](#)





«ПЕРВЫЙ БЛИН КОМОМ»



Судья возвратила «дело Душенова» обратно в прокуратуру

26 марта в Кировском районном суде Петербурга состоялось первое судебное заседание по «делу Душенова». Оно же оказалось пока и последним: судья Третьякова К. М. возвратила дело обратно в прокуратуру. В постановлении об этом сказано так:

«Судья... рассмотрев ходатайство защитника подсудимого Мелешко П.Г. адвоката Минина Л.Г. и материалы уголовного дела в отношении Душенова К.Ю., Малышева А.В., Мелешко П.Г., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.282 ч.2 п. «В» УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании защитник подсудимого Мелешко адвокат Минин заявил ходатайство о возвращении дела прокурору в связи с тем, что в обвинительном заключении существо обвинения в отношении его подзащитного изложено неясно, место, время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, не описаны. Ходатайство адвоката Минина поддержал его подзащитный, подсудимые Душенов, Малышев и их защитники.

Государственные обвинители – Ашина М.А. и Ремезов А.И. возражали против заявленного ходатайства (...)

Суд полагает, что ходатайство адвоката Минина подлежит удовлетворению по

следующим основаниям.

Ст. 220 УПК РФ регулирует требования, предъявляемые к тексту обвинительного заключения. Согласно п.3 ч.1 указанной статьи в обвинительном заключении должно быть изложено существо обвинения, место, время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. При этом, во всяком случае, в отношении каждого обвиняемого отдельно должны быть указаны вышеназванные обстоятельства.

Согласно требованиям ст.307 УПК РФ суд, при постановлении обвинительного приговора, в описательно-мотивировочной части приговора обязан указать и дать анализ, какие конкретно преступные действия совершены каждым из соучастников преступления, а также должен обосновать квалификацию действий в отношении каждого подсудимого (...)

Суд полагает, что ходатайство адвоката Минина обосновано, поскольку в обвинительном заключении роль, выполняемая каждым обвиняемым в совершении преступления отдельно не указана, обстоятельства совершения преступления каждым из обвиняемых выписаны нечётко, способы и мотивы совершения преступления не конкретизированы.

Все эти нарушения делают невозможным постановление судом законного и обоснованного приговора

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 220, 237, 307 УПК РФ суд

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возвратить прокурору Санкт-Петербурга уголовное дело в отношении Душенова К. Ю., Малышева А.В., Мелешко П.Г. (...)
2. Обязать прокурора в установленный законом срок обеспечить устранение допущенных нарушений.
3. Меру пресечения в виде подписки о невыезде в отношении каждого подсудимого оставить без изменений»

Стоит отметить, что «дело Душенова» расследовалось управлением особо важных дел прокуратуры Петербурга аж с марта 2005 года, когда он был впервые вызван для дачи объяснений по поводу своей деятельности на посту главного редактора газеты «Русь Православная». Можно себе представить качество работы следователей, и «обилие» добытых ими доказательств, если за эти три года они не смогли собрать материала даже для того, чтобы грамотно составить обвинительное заключение!

Заказной, откровенно политический характер этого дела стал очевиден на первом же заседании суда. Что-то дальше будет?..

В. Костин

ПРИЛОЖЕНИЕ. Сообщения печати:

В Санкт-Петербурге начался процесс по делу главного редактора газеты «Русь православная»

В Санкт-Петербурге начался процесс по делу главного редактора газеты «Русь Православная» Константина Душенова, который обвиняется в «разжигании». Петру Мелешко и Александру Малышеву предъявлены аналогичные обвинения.

Приняты беспрецедентные для районного суда меры безопасности - на входе поставлены несколько постов милиции, в холле суда - милиционер, а перед залом заседаний - несколько судебных приставов.

По версии следствия, с января 2005 года до середины марта 2007 года главный редактор газеты «Русь Православная» и ее учредитель с 1994 года Душенов создал организованную группу для распространения фильма «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа» и статьи «Россия с ножом в спине». Автором этих произведений был сам Душенов.

По заключению экспертов, фильм и статья содержат идеи «ненависти, вражды и унижения достоинства человека» в отношении евреев. В деятельность организованной группы Душенов вовлек Малышева и Мелешко, посещавших собрания клуба «Русская мысль». Им было предложено распространять фильм, статью, а также другие материалы экстремистского характера почтовыми отправлениями по заявкам, приходящим как по почте, так и по интернету. Следствие считает, что участники организованной преступной группы не менее 12 раз отправили продукцию экстремистского характера через почтовые отделения.

Сам Душенов не отказывается от авторства, но не считает совершенные им действия преступлением, сообщает Фонтанка.Ру.

<http://www.zvezda.ru/news.php>

Суд вернул дело «Руси православной» в прокуратуру

Сегодня, 26 марта, в Кировском федеральном суде Санкт-Петербурга начался процесс по делу Константина Душенова - главного редактора газеты «Русь Православная». Как передает из суда корреспондент ИА REGNUM, предварительное следствие обвиняет православного журналиста в возбуждении межнациональной ненависти и унижении человеческого достоинства. Именно разжиганию межнациональной розни по отношению к евреям, как полагает обвинение, и способствовали фильм «Россия с ножом в спине. Еврейский фашизм и геноцид русского народа», снятый Душеновым, и одноименная статья, опубликованная им в собственной газете. И газета и фильм

распространялись совместно - к экземпляру газетного номера (без всяких выходных данных) прилагался DVD-диск с записью фильма.

Подсудимый настаивает на том, что обвинение предъявлено ему необоснованно и носит «политический» характер. На сегодняшнем заседании Душенов заявил ходатайство о вызове дополнительных 22 свидетелей защиты во главе с лидером КПРФ Геннадием Зюгановым. На данном этапе в этом ходатайстве суд Душенову отказал, предложив вернуться к этому вопросу позже.

Помимо Душенова перед судом предстали его знакомые Александр Малышев и Петр Мелешко - завсегдатаи клуба «Русская мысль», которых, по версии обвинения, Душенов привлек к распространению своих произведений по почте и через интернет. Как считает обвинение, таких рассылок было сделано двенадцать.

Сегодня Кировский федеральный суд Санкт-Петербурга вернул дело Константина Душенова в прокуратуру для пересоставления обвинительного заключения. Таким образом суд удовлетворил ходатайство адвоката одного из подсудимых Петра Мелешко, просившего вернуть дело обратно в прокуратуру в связи с тем, что вина его подзащитного в обвинительном заключении не конкретизирована.

Напомним, что уголовное преследование Душенова началось в 2006 году после неоднократных обращений в прокуратуру Санкт-Петербурга петербургского общественного деятеля и бывшего помощника убитой депутата Государственной думы РФ Галины Старовойтовой Руслана Линькова, полагавшего, что и фильм, и статья Душенова носят ярко выраженный антисемитский характер. В ходе расследования уголовного дела сотрудниками Российского государственного исторического архива была проведена лингвистическая экспертиза, статьи и фильма. Эксперты сочли, что и там, и там содержатся идеи ненависти, вражды, унижения достоинства евреев, словесные средства, выражающие отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки, характеристики, унижающие достоинство евреев.

<http://www.regnum.ru/news/976978.html>

[На главную страницу](#)





СОСТОЯЛОСЬ ОЧЕРЕДНОЕ ЗАСЕДАНИЕ ПО «ДЕЛУ ДУШЕНОВА»



24 июля в Кировском суде Санкт-Петербурга прошло судебное заседание по обвинению Константина Душенова, Александра Малышева и Пётра Мелешко по «русской» 282 ст. УК РФ. Не допущенные в зал заседаний десятки православных не пали духом, а с иконами и пением акафистов молились во дворе суда за пресс-секретаря приснопамятного митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева) Константина Душенова и его сподвижников. Мелодичные звуки пения и молитв не смолкали во все время заседания и хорошо были слышны всем находящимся в судебном зале. Верующие осеняли себя крестным знаменьем...

Заседание было коротким. На первый же вопрос судьи о наличии у подсудимых и адвокатов заявлений и ходатайств, подсудимый Мелешко заявил суду ходатайство об отводе государственного адвоката Минина в связи с его полным бездействием по защите прав своего подзащитного. Господин Минин простодушно объяснил свое бездействие нежеланием работать за бесплатно. Судья объявила получасовой перерыв, после чего огласила решение об удовлетворении ходатайства Мелешко и, поскольку тот остался без защитника, объявила заседание закрытым. Следующее судебное заседание назначено на 13 августа, в 11:30.

Доктор юридических наук, профессор Каратаев, которого мы попросили прокомментировать профессиональное бездействие госадвоката Минина заявил:

«Государственный адвокат обязан оказывать юридическую помощь своему подзащитному БЕСПЛАТНО, поэтому я бы охарактеризовал поступок адвоката Минина как безнравственный. Это равносильно отказу врача в оказании медицинской помощи больному, обратившемуся к нему.»

«Русский Набат»

24.07.08.

[На главную страницу](#)

