

Борисов С.К.

ФИЗИКА В ПИСЬМАХ МАХАТМ

Термины «ненаучно», «невозможно», «галлюцинация», «обманщик» — были до сих пор употребляемы очень развязно и небрежно, предполагая в оккультных феноменах нечто скрытое, ненормальное или предумышленный обман. И вот почему Наши Водители решили пролить на немногие воспринимающие умы больше света по этому предмету и доказать им, что подобные проявления так же подлежат законам, как и простейшие феномены физического мира.

Письма Махатм.

❖ Письмо 10 [1]

Как известно [2], «Письма Махатм» (1880—1886) — это переписка двух англичан, **А.П.Синнетта** и **А.О.Хьюма**, с Махатмами легендарной Шамбалы, или членами «**Братства из Луксора**», как называют себя Махатмы [3]. Переписка была организована основательницей теософского движения **Е.П.Блаватской** и проходила при деятельном её участии. По приезду в Индию в 1879 году Блаватская и её друг и сподвижник **Г.Олькотт** получили письмо от А.П.Синнетта, редактора газеты «Пионер» в Аллахабаде, который предлагал ознакомить читателей с теософскими идеями. После обмена письмами, продолжавшегося около года, Блаватская и Олькотт приехали в г.Симлу, «летнюю столицу» Индии, для встречи с Синнеттом и группой англичан, интересующихся «спиритуалистическими феноменами». Блаватская не скрывала, что инициатива теософского движения нашла поддержку со стороны тибетских Махатм, с которыми она поддерживает постоянную связь и чьим указаниям следует.

И в Англии, и в Америке того времени особенно интригующей казалась идея общения не с «духами умерших», а с «духами» живых людей. Для англичан, живущих в Индии, было особенно интересно узнать, что эти живые люди находятся совсем рядом. Входивший в сложившуюся вокруг «Пионера» группу член английского колониального правительства А. О.Хьюм, ставший впоследствии инициатором создания знаменитой политической партии «Национальный Конгресс», чья деятельность в XX веке привела к мирному освобождению Индии, всю свою жизнь построил на сближении англичан и индийцев. Убедившись лично в основательности проповедуемых Блаватской теософских идей и демонстрируемых ею со ссылкой на Махатм феноменов, он предложил

определить это в организационные формы и создать на территории Индии англо-индийский филиал Теософского Общества.

Политика англичан была направлена на привлечение индусов к сотрудничеству с колониальными властями, но они не были заинтересованы в том, чтобы выпускать из своих рук «бразды правления». По той же схеме Хьюм предложил организовать сотрудничество с Махатмами. Махатмам отводилась роль «приглашённых учителей», которые бы преподавали избранному кругу англичан свою мудрость и свою необычную для европейцев практику. Этот избранный круг явился бы связующим звеном между Востоком и западной наукой, дабы Запад убедился в действительном существовании духовного мира.

Синнетт и Хьюм обратились к Махатмам с письмами, которые они вручили Блаватской для передачи. Усмотрев «чистоту помыслов» и «рациональное зерно» в предложенной инициативе, Махатмы ответили на письма, объясняя Синнетту и Хьюму, насколько невозможно сотрудничество с их стороны на предложенных условиях, особенно в той части, которая касается обучения лиц любой национальности оккультной практике вне пределов Шамбалы. Однако Учитель Кут Хуми, согласившийся на сотрудничество, предложил компромиссный вариант: изложить основы философии, которые объединят Запад и Восток. После колебаний и раздумий Хьюм, и в особенности Синнетт, согласились на такой вариант.

Как показала история, Хьюм не понял мотивов, руководящих Махатмами, и его согласие было чисто номинальным с целью узнать более основательно позицию, которую занимает «индийская сторона». Так он поступал во всех случаях сближения с индийцами. Хьюм был абсолютно убеждён в правильности проводимой им от лица английского правительства политики в отношении местного населения и не собирался сколько-нибудь основательно менять её, считая справедливой, гуманной и со всех сторон продуманной. Эта позиция и в самом деле была прогрессивной, когда передовые англичане устраивали широкий диалог с индийцами, учились их выслушивать, учитывать их интересы и, насколько возможно, идти им навстречу. Но вся эта политика была совершенно неприемлемой и абсурдной в таком необычном деле, как общение между представителями эзотерической структуры и светскими людьми.

В отличие от Хьюма, Синнетт вполне был готов к изменению своих взглядов и практической позиции. Поэтому до нас и дошла переписка именно между ним и **представителем Учителей Кут Хуми (К.Х.)** в виде

знаменитых **«Писем Махатм»¹** (ПМ), впоследствии опубликованных и хранящихся по сей день в Британском музее как историческая реликвия. Прежде всего **К.Х.** убедил Синнетта, что демонстрация феноменов ничего не даст ни публике, ни учёным без предварительного сближения философских позиций. Настрой учёных против «всякой метафизики», а также постулаты метафизики, реально лежащие в основе науки, но не осознаваемые учёными и не формулируемые ими, исключают рассмотрение ими «спиритуалистических явлений» как фактов, подлежащих научному изучению — экспериментальному и теоретическому. Если они не будут восприняты как факты, то предстанут как чудеса, а значит, явятся рассадником суеверий, которые на руку теистам, а не учёным. **К.Х.**, объяснив ситуацию, предлагает в этих условиях сделать первый самый необходимый шаг — привлечь передовые умы, принимающие духовную основу физического космоса, к новой для Запада философии, которая и есть Теософия.

Со стороны «Братства из Луксора» в переписке участвовали Махатма Кут Хуми и наставник Блаватской — **Учитель Мория**. Одно из писем написано **Джюль Кулом**, учеником Кут Хуми. Письма подписаны инициалами Махатм: К.Х., М. и Д.К. После смерти Синнетта письма упорядочены и пронумерованы членом Лондонского Теософского Общества **А.Т.Баркером**. В опубликованных им «Письмах Махатм к А.П.Синнетту» содержится 151 послание. Переписка продолжалась с осени 1880 по осень 1886 года с полугодовым перерывом в 1884 году. Известно, что Кут Хуми был кашмирским брамином, учился в нескольких европейских университетах, в Англии и во Франции, потом стал буддистским монахом. Мория, раджпутский принц по рождению, принадлежал к сторонникам вишнуизма, одного из направлений веданты. Из переписки мы узнаём, что «Братство» объединяет людей с разными религиозными предпочтениями, что не мешает им работать вместе над решением общих задач благодаря знанию синтетической религиозной философии, которая в трудах Блаватской и была названа Теософией.

Как подробно объясняла Блаватская в своих книгах и статьях, Теософия не есть нечто абсолютно новое и ранее никогда не встречавшееся на Западе. Это очередная версия «философии всеединства», известная Западу как религиозная философия различных школ неоплатонизма. Её идеи красной нитью проходят через всю историю западной философии, являясь основой христианской теологии, а в философии нового времени

¹ Прямая передача "знания и положений учения", "доктринальный комментарий, учитывающий новейшие сведения из Агни-йоги и учения Храма"; рай и ад, планетарные циклы и т. д. В комментариях использованы положения "Тайной Доктрины" Е.П. Блаватской и других ее работ, а также малоизвестные тексты Махатм, вышедшие в теософской периодике. 392 стр. Формат: 60x90/16, 2007 г., Издательство: Беловодье

прозвучавшие в работах Шеллинга и Гегеля, и через них проявившиеся на русской почве как программа синтеза науки под эгидой христианской религии у Вл.Соловьёва и его последователей. Интересно, что Соловьёв, независимо от Блаватской и в те же годы (80-е годы XIX века), сформулировал свою философскую позицию как «теософию», которую он определил как «действительную организацию всего истинного знания». Точно так же, как вся западная религиозность выросла на основе метафизики неоплатоников, так и вся **индийская религиозность покоится на метафизике САНКХЬЯИКОВ**, между которыми нельзя не провести тесных параллелей. Блаватская и утверждала, что все эти известные Востоку и Западу варианты теософского знания, сближающие, насколько это возможно, позиции науки и религии, а также самые разные религиозные позиции, восходят к одному, общему источнику — к Архаической Доктрине, хранящейся в тибетских библиотеках Шамбалы.

Тема физики в ПМ не является главной. **К.Х.** подчёркивает, что его замечания на этот предмет не для публикаций в «Журналах Науки». Но поскольку Махатмы говорят о науке как о своей главной союзнице на Западе, о том, что нет «чудес», а есть феномены, неизвестные современной науке, вопросы, касающиеся физики, всё время поднимаются и обсуждаются в текстах писем.

Синнетт и другие участники теософского движения стали свидетелями целого ряда таких «феноменов», которые по замыслу инициаторов теософского движения являются «фактами», подлежащими объяснению и исследованию наукой будущего. Прежде всего, это сами способы, какими осуществлялась переписка. Наряду с обычным занесением собственных мыслей чернилами на бумагу и пересылки по почте в запечатанном конверте, Махатмами используются средства сообщения, опирающиеся на оккультные навыки. Конкретный способ определяется обстоятельствами и срочностью сообщения, при этом не допускается неоправданная трата сил. Во всех случаях сначала подготавливается мысленный текст сообщения. Если под рукой оказываются чернила и бумага, а также необходимое для написания свободное время, письмо пишется привычным для нас способом. Такой способ Махатмы всегда рассматривают как наиболее предпочтительный при общении с людьми «со стороны». Если в наличии нет бумаги, не имеется чернил или свободного времени, тогда мысленный текст пересылается в мозг ученика, который всем этим располагает. Ученики могут находиться на разных расстояниях, но во всех случаях их нервная система должна быть в подходящем состоянии. Это случай так называемого «автоматического письма», которым Махатмы наиболее часто общались с Блаватской.

Помимо этого мысленный текст может быть *осаждения* бумагу посредством специального процесса, не требующего чернил, который Махатмы называют «оккультным осмосисом». Способ же пересылки зависит от того, в каком месте по отношению к адресату находится обладающее текстом лицо: письмо пересылается по почте или приносится одним из учеников. В исключительных случаях письмо *доставляется через пространство*, на чём стоит остановиться более подробно.

Первое «письмо от Махатм» получила в Одессе в 1870 году **тётя Блаватской — Н.А.Фадеева** с информацией о своей надолго исчезнувшей племяннице; тогда в доме появился посланец с азиатской внешностью, вручил письмо, написанное почерком К.Х., после чего на глазах у Фадеевой растворился в воздухе. Впоследствии Блаватская говорила, что это был Махатма М. в своём «астральном теле» [3]. Такой же эпизод описывает Синнетт при получении им одного из первых писем в 1880 году, когда к нему ночью в «астральном облике» явился К.Х., положил под подушку письмо и в доказательство своего визита взял у его жены брошь и перенёс в квартиру, находящуюся в другой части города, где на следующий день должны были быть Синнетт и его жена [1,2]. Подобный же случай описывает Блаватская, когда в каюте парохода, на котором она плыла из Алжира в Лондон, появился «астральный призрак» Джуль Кула с сообщением от К.Х. для передачи в Лондон, потребовал у Блаватской бумагу и ручку, после чего «материализовал руку» в достаточной степени, чтобы записать сообщение, после чего растаял в воздухе [2].

Как известно из теософских источников, помимо физического тела человек обладает ещё шестью «проводниками духа», или «принципами внутреннего человека». Само тело в ПМ рассматривается как первый принцип. «Астральное тело», или «акашный двойник», называемый Махатмами «майяви-рупа», или «линга-шарира», демонстрирует проявление третьего принципа. Второй принцип, который Махатмы называют «джива» или «дживатма», а Блаватская в «Тайной Доктрине» часто именуется «чёрным эфирным двойником»² [4], и который не может без ущерба для здоровья покидать физическое тело, осуществляет связь акашного двойника с физическим телом. Если эфир, или прана, второй принцип Макрокосма, является до сих пор неизвестной нам принадлежностью физического мира (мира «организованной

² Это есть эфирный двойник (тело), о современном научном взгляде на природу которого имеется в номере статья Е.М.Егоровой (с. 60). - Прим. ред.

материи», первого принципа Макрокосма), то **акаша** — относится к совсем другому миру, приоткрывая перед нами духовную основу материальности. В Живой Этике этот мир называется **темным** и противопоставляется **плотному миру**, в котором особо выделяется **надземная сфера**, сформированная из материальности второго принципа, или **праны**. **Е.И. Рерих** часто останавливается на создании регулируемой **плотно-тонкой** материальности, на которой основаны проявления оккультных феноменов в физическом мире [5], что и демонстрируется Махатмами в приведённых выше примерах.

Из ПМ мы также узнаём, что регулируя плотно-тонкую материальность, можно видеть и слышать через расстояние физического пространства, не отправляя туда специально акашный двойник. В одном из писем **К.Х. пишет** Синнетту: «Адепт может отослать своё астральное тело в любое место, которое он желает видеть» [1, П 50]. В другом письме уже Махатма М. даёт пояснение: «Существует один общий закон видения, но имеется квалифицирующий специальный закон, доказывающий, что все видения определяются качеством или степенью человеческого духа и души, а также **способностью переводить в сознание различного качества волны астрального света**» (выделено *ред.*) [1, П 37]. Когда Синнетт обращается с просьбой установить более непосредственный, чем пересылка писем, способ общения, **К.Х. говорит**, что существует «возможность слышать мой голос внутри или вблизи вас, как это делает "старая леди" (Е.П.Б. — *Ред.*). Это было бы возможно одним из двух способов:

а) если бы наши Старшие дали мне разрешение установить необходимые для этого условия, но это в настоящее время они отклоняют;
б) вам слышать мой естественный голос без всякой психологической тамаша, употреблённой с моей стороны (как мы это часто делаем между собою).

Но для этого надо не только, чтобы духовные центры были нормально раскрыты, но сам человек должен овладеть тайной, ещё не раскрытой наукой, — упразднения, так сказать, всех препятствий пространства» для распространения «акашного звука» [1, П 12].

Под «**психологической тамаша**» **КХ.** имел в виду специальные **магнетические условия**, необходимые для адресного сообщения на расстоянии. Блаватская постоянно возила с собой ящик, позволяющий с меньшей растратой сил передавать через пространство в обе стороны небольшие предметы и письма [2]. **К.Х. пишет**: «Нам очень легко давать феноменальные доказательства, когда имеются необходимые обстоятельства. Например, магнетизм Олькотта

физически и морально постоянно всё более и более отвечает нашему. Так как Дамодар и Бхавани Рао конгениально близки, то их ауры помогают феноменальным экспериментам, не мешая и не задерживая их. Насильно вызывать феномены при наличии магнетических или других препятствий запрещено так же строго, как банковскому кассиру истратить деньги, которые ему лишь доверены. М-р Хьюм не может этого понять. И потому разные испытания, которые он втайне приготовил для нас, все претерпели неудачу. Они требовали в десять раз большую трату сил, так как он окружил их аурой не из чистейших, а именно, аурой подозрения, гнева и предвкушающей насмешки. Даже сделать эту малость для вас (переслать короткую записку через пространство. — СБ.), так далеко от штаб-квартиры (записка получена в Аллахабаде. — СБ.), было бы невозможно, если бы не было магнетизмов, которые привезены О. и Б.Р.» [1, П 49].

После приведённых необходимых разъяснений становится понятным описание процесса **окултного осмосиса**, которое даёт К.Х., когда Синнетт спрашивает, насколько внимательно тот прочитывает его письма: «Конечно, мне приходится читать каждое слово, которое вы пишете, иначе я бы всё спутал. И читаю ли я своими физическими или духовными глазами — времени на это требуется почти столько же. То же самое можно сказать и о моих ответах. Ибо "осаждаю" ли я, диктую (а осаждает кто-то другой. — СБ.), либо сам пишу — разница во времени очень мала. Сперва я должен обдумать, сфотографировать каждое слово и предложение тщательно в моём уме, прежде чем оно может быть повторено "осаждением". Как фиксирование на химически подготовленной поверхности изображений, созданных фотоаппаратом, требует предварительного приведения в фокус изображаемого объекта, так и нам нужно сперва привести в порядок наши предложения и отпечатать каждую букву, как ей предстоит выглядеть на бумаге, в уме, прежде чем она становится пригодной для чтения. Пока что это всё, что я могу вам сказать. Когда наука больше узнает о тайне литофила (или литобиблиона) и о том, как отпечатки листьев первоначально появляются на камнях, — тогда я смогу лучше объяснить вам этот процесс. Но вы должны знать и помнить одно: мы только следуем и рабски копируем природу в её работе» [1, П 10].

Вышеперечисленные окултные явления и задают стержень при рассмотрении вопросов физической науки; это — определяемый акашей и пра-ной *магшг* взм и его отличие от физического магнетизма. В самом первом письме К.Х. восклицает: «Акаша — как мы называем это — рассматривается как невозможность — миф. А без совершенного знания акаши, её комбинаций и свойств, как может наука объяснить подобные феномены? Мы не сомневаемся, что представители вашей науки открыты для восприятия, тем не менее, факты вначале должны быть

доказаны, должны сделаться их собственностью, отвечать, быть подчинены их способам исследования, прежде, нежели вы найдёте их готовыми допустить их как факты» [1, П 1].

Какие же феномены, в реальном существовании которых убедились немногочисленные члены начатого Блаватской на Западе теософского движения, должны стать фактами, подлежащими объяснению будущей наукой, прежде всего физикой?

- ✚ Это видение Махатмами через волны *астрального света* того, что происходит на дальних расстояниях.
- ✚ Это способ адресного общения посредством звука в *акаше* между Махатмами и их светскими учениками.
- ✚ Это способы осаждения на бумагу сформированных в виде текста мыслей посредством *окультиного осмосиса* непосредственно или через учеников, в том числе и на расстоянии.
- ✚ Это *передача на расстояние предметов* при подходящих магнетических условиях, которые формируются не в последнюю очередь людьми, находящимися «на другом конце провода».
- ✚ Наконец, это формирование *астрального тела* с регулируемой плотно-тонкой материальностью и его управляемое перемещение в пространстве.

Вопросы, непосредственно относящиеся к физике, разбираются в Письмах 64 и 92. В письме 92А Синнетт ставит вопросы, а в 92В на них отвечает КХ. В вопросе 7) Синнетт интересуется, может ли К.Х. отвечать на вопросы по физическим наукам, на что получает утвердительный ответ и задаёт ещё семь вопросов.

Вот эти вопросы по физике, заданные Синнеттом :

7) Можете ли вы, то есть разрешено ли вам когда-либо ответить на какие-либо вопросы по физическим наукам? Если да, то здесь несколько пунктов, с которыми мне очень бы хотелось разобраться.

8) Имеют ли магнетические условия какое-либо отношение к осадкам, или же дождь всецело зависит от атмосферных течений при различных температурах, сталкивающихся с другими течениями различной влажности, причём все эти движения создаются давлениями, расширениями и т.д., обязанными, в первую очередь, солнечной энергии? Если тут замешаны магнетические условия, то — каким образом они действуют и как их можно испытывать?

9) Является ли корона Солнца атмосферой? Состоит из каких-либо известных газов? Почему она принимает лучистый вид, всегда наблюдаемый во время затмений?

10) Является ли фотометрическая величина света, испускаемого звёздами, верным руководителем по отношению к их величине (рассматриваемой, конечно, в соответствии с расстоянием, какое предполагается с помощью параллакса) и правильно ли, что астрономия принимает **faute de mieux** (за неимением лучшего) как теорию, что каждая квадратная миля солнечной поверхности излучает столько же света, сколько может быть излучаемо любым телом?

11) Является ли Юпитер горячим и всё ещё частично светящимся телом и какой причине — так как солнечная энергия, вероятно, не имеет к этому отношения — обязаны сильные атмосферные возмущения на Юпитере?

12) Имеется ли сколько-нибудь истины в новой теории Сименса о солнечном сгорании, то есть что Солнце в своём прохождении через пространство собирает на своих полюсах горючий газ (которым насыщено всё пространство в чрезвычайно разреженном состоянии) и опять отбрасывает его на экваторе — после того как интенсивный жар этой области опять рассеял элементы, которые сгорание временно объединило?

13) Может ли быть дан какой-либо ключ к причинам магнетических изменений — к ежедневным изменениям в некоторых местах и на вид капризному изменению изогон, которые являют равносильные отклонения? Например, почему в Восточной Азии имеется область, где игла не показывает никаких отклонений от правильного севера, тогда как отклонения зарегистрированы кругом всего этого места? (Не имеют ли ваши Светлости какого-либо отношения к этому особому состоянию вещей?)

14) Могут ли быть открыты ещё какие-либо планеты, кроме уже известных астрономии (я не подразумеваю только планетоиды) посредством физических инструментов, если они будут надлежаще направлены?

АНАЛИЗ ОТВЕТОВ *К.Х.* НА ВОПРОСЫ СИННЕТА

Нет смысла по порядку разбирать ответы К.Х. на вопросы Синнета. К.Х. при ответах постоянно возвращается к вполне определённой группе физических явлений, которые можно расположить по их значимости. Самое значимое — это Солнце, его корона, пятна на поверхности, плазменное состояние солнечной материи, источник энергии, состав излучения. Следующим по значимости идёт «метеорное вещество» в межпланетной и в межзвёздной среде. Анализ этих явлений позволяет

более естественно разобрать и другие вопросы — состав земной ионосферы, геомагнитное поле и причины метеорологических изменений, обсудить проблему определения расстояния до звёзд, универсальную кривую электромагнитного излучения нагретых тел, величину скорости света, условия наблюдения звёзд, планет и Солнца через земную атмосферу, определения планетных систем вокруг звёзд по спектральным исследованиям излучения двойных звёзд, а также фантастически звучащий для современной науки (также и для науки 80-х годов XIX столетия) вопрос о неизвестных планетах Солнечной системы.

Остановимся на хронологии открытий в физике и астрофизике, последовавших за перепиской Синнетта с Махатмами и касающихся затронутых там вопросов.

Самое главное это то, что во времена Синнетта не было ничего известно об электрической структуре атомов и молекул вещества. Даже сам факт атомной и молекулярной структуры, его доказательство, было получено только в 1908 году (**А.Эйнштейн, Ж.Перрен**). Электрон был открыт **Дж.Томсоном** в 1895 году, атомное ядро — **Э.Резерфордом** в 1911 году, атомная модель с учётом этих открытий была построена **Н.Бором** в 1914 году, а спектры ионов начали изучаться только в 20-х годах XX века. Сам термин «плазма» для создающих магнитное поле движущихся заряженных частиц был введён **И.Лэнгмюром и Л.Тонксом** в 1923 году при изучении газового разряда (пионером таких исследований был часто упоминаемый в ПМ **В.Крукс**, глубоко интересовавшийся медиумическими явлениями), после чего началось всестороннее исследование этого состояния материи.

Вся эта цепочка открытий имеет прямое отношение к вопросам, изложенным в ПМ. Так, **К.Х.** обсуждает сомнения **Н.Локьера** относительно наличия железа в короне Солнца. **К.Х.** решительно высказывается в поддержку тех учёных, которые зелёную линию спектра в короне считают принадлежащей железу. Но история показала, что и сомнения Локьера имели под собой реальную почву. Изучая спектры искрового разряда, **Б.Эллен** в 1940 году разгадал загадку спектральных линий солнечной короны: они принадлежали 13-кратно ионизованному атому железа [6]; но это могло стать понятным только после открытия ионов. **К.Х.** говорит о плазме как о «магнитной материи», и замечает, что она неизвестна науке времён Синнетта. **Он пишет:** «...когда ваши астрономы, говоря о солнечной материи, называют эти огни и лучи "облаками пара" и "газами", "неизвестными науке" — гонимыми мощными вихрями и циклонами, тогда как мы знаем, что это просто магнитная материя в своём обычном состоянии действия, у нас является желание улыбнуться...», и далее продолжает: «Солнце не есть нечто "твёрдое" или "жидкое", ни даже раскалённые

газы, но гигантский шар электромагнитных сил, запас мировой жизни и движения, из которого последние пульсируют во всех направлениях». С полным основанием можно считать это первым описанием плазменного состояния материи.

Уже на примере плазмы и корпускулярного строения вещества, то есть того, что известно науке XX века, но не было известно науке XIX-го, легко себе представить, с какими трудностями пришлось столкнуться **К.Х.** при ответах на физические вопросы. **Так он пишет:** «Как бы могли феномены вашей современной электрической науки быть объяснены, скажем, греческому философу дней Птолемея, если бы он внезапно был возвращён к жизни? Не были бы для него самые технические термины невнятным жаргоном, абракадаброй ничего не значащих звуков, а сами инструменты и употребляемые аппараты чудовищными уродствами "чудес"?» [1, П 12]. И это — в отношении открытий, которые находились в русле метафизических предпосылок науки XIX века. Термин «ионы» был введён **М.Фарадеем** ещё в 1837 году; в конце 70-х годов того же века он был использован **Г.Лоренцем** в его «электрической теории материи» для обозначения заряженных частиц; в терминах частиц вели свои рассуждения учёные со времён **Ньютона**, и тем не менее корпускулярная природа материи оставалась не доказанной экспериментом до начала XX века, а фигурировала всего лишь в теоретических рассуждениях. Чтобы представить, насколько чуждой оставалась идея электрически-корпускулярной материи для учёных того времени, достаточно вспомнить первую модель атома, предложенную **Дж.Томсоном** после открытия им же электрона: отрицательно заряженные электроны двигаются внутри шара с равномерно распределённым положительным электрическим зарядом (шутники называли эту модель: «пудинг с изюмом»). Что же говорить о тех представлениях, для которых наука до сих пор не имеет даже метафизических догадок?

Но что самое главное, во времена Синнетта не только не была известна плазма, но не были известны и законы движения этой «магнитной материи», а также их центральная роль в астрофизических явлениях. Впервые уравнения магнитной гидродинамики для объяснения явлений в космической плазме предложил Х.Альфвен в 1942 году, что позволило описать движения космического вещества — как галактической межзвёздной среды, так и солнечной межпланетной материи, больше известной как плазменный солнечный ветер или корпускулярный компонент солнечного излучения. Было выяснено, что характер движения электрической материи определяется тем, что больше по величине: кинетическая энергия механического и теплового движения частиц или магнитная энергия их электрических токов; если больше

кинетическая энергия, то линии магнитного поля подчиняются законам механического движения частиц, оказываются, как говорят, «вмороженными» в вещество; если же больше магнитная энергия, то линии магнитного поля определяют характер механического движения. В магнитосферах звёзд и планет оказывается преобладающей магнитная энергия, которая подчиняет себе всё вещество, врывающееся в их магнитные поля, а в солнечном межпланетном ветре и в межзвёздной среде преобладает кинетическая энергия, и магнитное поле послушно следует механическому движению материи [7].

Помимо этого, магнитное поле может самогенерироваться движущейся плазмой; в этом состоит так называемый *динамо-эффект*, которым в настоящее время физики объясняют магнитное поле планет, звёзд и даже галактик. Если в плазме в силу каких-либо причин (внутри звёзд и планет такой причиной является дифференциальное вращение расплавленного заряженного вещества) появляются лево-право-асимметричные турбулентности, то магнитное поле начинает самопроизвольно расти, пока не подавит асимметрию.

То, что Земля представляет собой большой магнит, было известно с 1600 года, когда **В.Гильберт** удачно доказал посредством стрелки компаса, что поле вокруг намагниченного шара повторяет в своих существенных чертах поле на земной поверхности. Магнетизм же в космосе был впервые обнаружен американским астрофизиком **Дж.Хэйлом** только в 1908 году при изучении спектральных линий вещества в солнечных пятнах — по особому характеру поляризации и расщеплению этих линий. Величина магнитного поля в пятнах была им оценена в 1000 Гс, и эта цифра остаётся неизменной и по настоящее время. А вот магнитное поле Солнца, а также положение его магнитных полюсов, было открыто много позже — из-за малой величины этого поля, сравнимой с величиной магнитного поля Земли (для Земли — 0,5 Гс, а для Солнца — 2,0 Гс) [8]. Магнитные полюса Солнца не имеют строго фиксированного положения относительно оси вращения и странствуют по его поверхности, причём северный и южный полюса занимают разные положения относительно соответствующих географических полюсов Солнца. То же верно и в отношении Земли: её магнитное поле только приближённо можно описать как дипольное; из-за неодинакового положения северного и южного магнитных полюсов относительно географической ось диполя оказывается смещённой относительно центра земного шара на расстояние в 451 км [7]. Однако в отличие от Земли и других планет магнетизм Солнца в большей мере определяется динамикой появления солнечных пятен разной полярности, как правило группирующихся около солнечного экватора.

Для учёных XIX столетия представлялось загадочным само существование солнечной короны: если она состоит из весомой материи (предполагалось, что она состоит из водорода с примесью металлических частиц), то почему эта материя не падает на Солнце за счёт сил тяготения. В XX веке было выяснено, что корона состоит из протон-электронной плазмы, а силы гравитации уравниваются силой расширения в пустоту нагретого до миллиона градусов ионизованного коронального газа. Однако, почему плазма в короне разогрета до столь аномально высокой температуры (температура солнечной поверхности составляет 6000°K), остаётся неясным до сих пор, равно и то, благодаря чему ускоряются формируемые короной частицы солнечного ветра [6]. **К.Х. говорит**, что солнечная корона «это просто магнетическая и всегда присущая аура Солнца»: **«Изучайте магнетизм с помощью оккультных доктрин, и тогда то, что теперь покажется непонятным, абсурдным в свете физической науки, станет совершенно ясным».**

Учёными была замечена связь формы солнечной короны с появлением пятен на Солнце после изобретения коронографа — уже в середине XX века, что сделало возможным проводить систематические наблюдения за солнечной короной³. Такой возможности были лишены учёные XIX века, которые могли наблюдать корону только во время солнечных затмений. **К.Х. отмечает**, что постоянное дрожание атмосферы является для науки чрезвычайным препятствием в изучении Солнца, но **«это затруднение никогда не стояло на пути древних халдейских и египетских астрономов, также не является оно препятствием и для нас, ибо мы имеем средства остановить, противодействовать подобным колебаниям, будучи ознакомлены со всеми условиями Акаши».** Предваряя будущие исследования, К.Х. говорит о том, что факт, согласно которому неправильные красные лучи пламени солнечной короны **«не всегда проявляются в одинаковом количестве, указывает лишь на постоянное изменение колебаний магнитной материи и её энергии, от которой также зависит разнообразие и число пятен. Во время периода магнитной инерции пятна исчезают или, скорее, становятся невидимыми. Чем дальше отбрасываются эманации, тем больше они теряют в напряжении до тех пор, пока, постепенно убывая, не исчезнут».** Поднимая вопрос об источниках солнечной энергии, **К.Х. пишет:** **«Солнце, которое мы видим, вовсе не центральная планета нашего маленького мира, но лишь её покров и отражение. <...> Можно ли представить "огни Солнца, питаемые чисто минеральным веществом" — с метеоритами, сильно насыщенными водородом, создающими "Солнцу далеко простирающуюся атмосферу раскалённого газа"? Мы знаем, что**

³ Как теперь хорошо известно, во время максимумов солнечной активности, когда пятнообразующая деятельность усилена, корона равномерно окружает диск Солнца. - Прим. ред.

невидимое Солнце состоит из нечто такого, что не имеет не только наименования, но и не может быть сравнимо с чем-либо известным вашей науке на Земле». К.Х. называет это нечто «флогистоном Солнца», а учёные XX века — термоядерным реактором, в котором при температуре 20 млн. градусов происходит «алхимическое превращение» водорода в гелий (термоядерный синтез). Возражая учёным XIX века, считавшим источником солнечного тепла гравитационное сжатие газа, приводящее к его воспламенению (теория В.Томсона), К.Х. призывает Синнетта задуматься над огромными растратами солнечного тепла на один только обогрев Земли: «Поглощение Солнечных Сил Землёю ужасающе, однако, это есть, и может быть доказано, что последняя получает едва ли 25% химической силы его лучей, ибо они лишаются 75% во время их вертикального прохождения через атмосферу в момент достижения ими внешнего предела воздушного океана. И даже эти лучи, как нам сказано, теряют 20% световой и тепловой мощи. Какова же должна быть, при такой растрате, возрождающая мощь нашего Отца-Матери Солнца? Да, назовите это "лучистой энергией", если хотите: мы называем это Жизнью — всепроникающей, вездесущей жизнью...».

Следующим, затронутым в переписке, является вопрос о расстояниях до звёзд, оцениваемых по их блеску, видимому с поверхности Земли, над которой имеются сильные скопления метеорного вещества и всегда присутствуют атмосферные колебания. К.Х. указывает на то, что учёным неизвестна и межзвёздная среда, поглощающая свет, а поэтому считает, что им не удастся определить достаточно точно это расстояние. Описание межпланетной и межзвёздной среды, которое приводит К.Х., близко к нашим сегодняшним представлениям: «...междузвёздное пространство наполнено сильно разреженной материей, подобно той, которая может быть помещена в безвоздушные трубки и которая простирается от планеты и до планеты и от звезды до звезды».

Хотя вопрос о поглощении света от звёзд межзвёздной пылью был поставлен **В.Я.Струве ещё в 1847 году**, ничего достоверного о ней, даже о самом её существовании, учёные не могли сказать вплоть до исследования рассеянных скоплений на разных галактических широтах **Р.Трюмплером в 1930 году** [8]. Сейчас нам известно многое и о распределении пыли и газа в Галактике, и о составе межзвёздной среды. Она состоит из газа нейтральных и ионизованных атомов и молекул (**90% H, 10% He с примесью C, O, Ne, N по 0.01%** каждого, из молекул наиболее обильно представлен **Hg**, кроме того имеются в малом количестве **CH, OH, HgO, NH₃, CHgO**). Газ почти равномерно перемешан с пылью, состоящей из пылинок размером порядка **1 мкм** (0.01 от массы газа); они имеют несферическую форму, как правило, электрически заряжены (из-за облучения ультрафиолетом и мягким рентгеном

электромагнитного излучения звёзд и космическими лучами низких энергий от **1 до 10 МэВ**) и обладают магнитным моментом из-за присутствия в их составе железа и никеля; в результате они ориентированы определённым образом относительно магнитного поля Галактики, что вызывает поляризацию света звёзд, проходящего через космическую пыль. В среднем в кубическом сантиметре межзвёздной пустоты содержится один или несколько атомов газа, а в кубическом километре — одна пылинка. Газ вызывает дисперсионное поглощение (синие лучи поглощаются сильнее красных), а пыль — общее (от 0,1 до нескольких «звёздных величин» на один килопарсек расстояния). Пыль распределена беспорядочно по разным направлениям, но в основном она концентрируется в плоскости галактического экватора, а вокруг Галактики наблюдается гало из газа [9]. Считается, что состав межзвёздной среды тот же, что и в туманностях, где происходит формирование звёзд из вещества, оставшегося после взрыва старых звёзд. От метеоритного вещества межзвёздная пыль отличается только более рыхлой структурой, обусловленной присутствием намёрзших льдов (метана, аммиака, воды). Такое вещество современными астрофизиками называется «кометным». Что же касается содержания железа и никеля, то оно примерно одинаково в кометном и метеорном веществе (за исключением пропорции с силикатами). По современным представлениям о происхождении планетных систем, метеорное вещество возникло после аккреции (приращения) кометного вещества и его разогрева в телах планет, когда всё железо и никель собрались в ядрах планет, а силикаты расположились в мантии и коре. В результате вулканизма во время формирования спутниковых систем, а также распада планетных тел, внутри звёздных систем бродят рои метеоров и метеорной пыли разных калибров, которые рано или поздно поглощаются планетными атмосферами и даже атмосферами звёзд [10]. Синнетт в своём вопросе о расстоянии до звёзд упоминает об универсальной кривой излучения нагретых тел и спрашивает — насколько таковая верна для поверхностей звёзд. Используемая **К.Х.** при ответе терминология связана с опытом **С.Лэнгли 1878 года**, которому удалось промерить ход кривой излучения абсолютно чёрного тела для достаточно большого диапазона длин волн, включая оптический. Лэнгли, моделируя абсолютно чёрное тело замкнутой полостью, выводил излучение на призму, а потом болометром собирал его при разных углах преломления [11]. **К.Х.** говорит о «**спектре преломления**» как об очень заметном достижении физики, покончившем с большим числом независимых видов излучения, существовавших до экспериментов такого рода: «**...я радовался нововведению, с целью облегчения наблюдения "спектра преломления", ибо с уничтожением всех этих воображаемых независимых существований, подобно теплу,**

актинизму, свету и т.д., оно оказало величайшую услугу Оккультной Науке, оправдав в глазах её современной сестры нашу очень древнюю теорию, что всякий феномен лишь следствие видоизменённого движения того, что мы называем Акаша (не ваш эфир), и что, в действительности, существует лишь единый элемент, причинный Принцип всего». А при ответе на другой вопрос К.Х. опять возвращается к этому достижению учёных: «Последняя теория о лучистой энергии, которая доказывает, что, точно выражаясь, нет такой вещи в природе, как химический свет или тепловой луч, является единственной приблизительно точной. Ибо воистину существует лишь одно — лучистая энергия, которая неистощима и не знает ни увеличения, ни уменьшения и будет продолжать свою саморождающую деятельность до конца нашей Солнечной Манвантары». Следует отметить, что работа Лэнгли, а затем **Стефана** (и существовавшее на то время теоретическое осмысление **Больцмана**)⁴ были звеном в цепи открытий, которые привели к единой шкале электромагнитных волн и к квантово-механическому описанию вещества и излучения.

В Письме 92 Синнетт интересуется, имеют ли какое-либо отношение явления погоды к магнетизму.

Вопрос связан с тем, что в XIX веке явления климатических изменений, осадков и ветра, считались в основном понятыми, но объяснения обходились без привлечения магнетизма. Что касается электричества в связи с погодными проявлениями, то о нём знали, но считали это не главным, а сопутствующим эффектом. В значительной мере подобный взгляд сохраняется и ныне [12].

К.Х. отвечает, что магнетизм акаши определяет атмосферные явления, и именно через него осуществляется баланс всех сил, воздействующих на погоду; что на климат решающее влияние оказывает метеорная материя, частью даже не относящаяся к нашей планетной системе; что роль солнечного тепла является далеко не определяющей в погодных условиях. Так К.Х. пишет: «**Высоко над нашей земной поверхностью воздух пропитан и пространство наполнено магнитной, или метеорной пылью, которая даже не принадлежит нашей солнечной системе**».

Действительно, в настоящее время нам известна ионосфера (плазменная оболочка) и конфигурация магнитного поля вокруг Земли, названная магнитосферой, а также космические лучи и солнечный ветер, формируемый короной Солнца. Известны и на редкость постоянные, не подверженные резким суточным колебаниям D- и E-

⁴ Закон теплового излучения Стефана-Больцмана, по которому излучаемая энергия абсолютно чёрного тела пропорциональна четвёртой степени абсолютной температуры тела (эксперимент И.Стефана в 1879 г.). - Прим. ред.

слои ионосферы, содержащие ионы железа, кальция, кремния [13]. Современная наука приписывает существование этих слоев спорадической подпитке от метеоров и метеорной пыли, а также от галактического космического излучения, что совпадает с неожиданным для XIX века утверждением Махатм о существовании «метеорной массы» над нашими головами, но нам (возможно, — пока) не известна её роль в формировании погоды. **К.Х. же утверждает**, что за счёт постоянно меняющегося «метеорного присутствия» атмосфера повышается и понижается, а это влечёт за собой повышение и понижение температуры в тропосфере — нижнем слое атмосферы, где как раз и формируется погода: «**Земное магнетическое притяжение метеорной пыли и прямое воздействие последней на внезапные изменения температуры, особенно в отношении тепла и холода, не установленный вопрос ещё и по сей день, я полагаю. Сомневаюсь также, имеет ли факт прохождения нашей Земли через область пространства, в которой находятся больше или меньше метеорных масс, какое-либо отношение к влиянию на атмосферу в её подъёмах и падениях или даже просто к состоянию погоды. Но я думаю, что мы легко могли бы доказать это**». В другом месте он опять возвращается к той же теме: «**Я был под впечатлением, что наука была осведомлена, что ледниковые периоды, так же как и те периоды, когда температура подобна "каменноугольному веку", происходят от уменьшения и увеличения или, скорее, расширения нашей атмосферы, расширения, которое само обязано тому же метеорному присутствию**».

Помимо этого Махатмы привлекают внимание Синнетта к роли метеорных частиц в сложении континентов и выпадении осадков: «**Наука, по счастью, открыла, что, так как наша Земля со всеми другими планетами несётся в пространстве, она получает большую часть этой космической пыли на своё северное полушарие, нежели на южное. Также знает, что этим объясняется количественное преобладание континентов в северном полушарии и большее изобилие снега и сырости. Миллионы подобных метеоров и тончайших частиц достигают нас ежегодно и ежедневно. <...> Газообразное вещество постоянно прибавляется к нашей атмосфере из непрекращающегося падения метеоритного, сильно магнетического вещества и, тем не менее, для них (учёных. — *Ред.*) это остаётся ещё открытым вопросом — имеют ли какое-либо отношение магнетические условия к падению дождя или нет?».**

Сейчас нам известно, что для превращения в воду переохлаждённого водяного пара необходимы центры конденсации, роль которых выполняют в атмосфере ионы. Об этом много писал **А.Чижевский** [14]. Считается, что ионы возникают в атмосфере за счёт градиента электрического поля Земли, который существует между земной

поверхностью и верхними слоями тропосферы (и поддерживается непрерывно идущими на земном шаре грозами), а также благодаря ионизирующему излучению радиоактивных веществ с поверхности Земли и космических лучей высоких энергий, прорывающихся через магнитосферу. **Махатмы же утверждают**, что мы не замечаем вклада в этот процесс метеорной пыли: **«И раз они принимают факт, что относительные распределения и пропорции земли и воды на земном шаре могут быть обязаны большому скоплению над ним метеорной пыли, — снег, в особенности в наших северных областях, полон метеорного железа и магнитных частиц; отложения последнего находимы даже на дне морей и океанов, — я удивляюсь, как наука до сих пор не поняла, что каждое атмосферное изменение и все пертурбации происходят от соединённого магнетизма двух больших масс, между которыми сжата наша атмосфера!»**⁵

Но Махатмы делают ещё одно неожиданное для современной науки утверждение: **«Я не знаю о каком-либо "виде движений, созданных давлениями, расширениями и т.д., обязанными в первую очередь солнечной энергии". Наука приписывает слишком много и в то же время слишком мало "солнечной энергии" и даже самому Солнцу. Солнце не имеет никакого касания к дождю и очень мало к теплу. Во всяком случае, мы все знаем, что то тепло, которое получает Земля от лучей Солнца, является, в самой большой степени, лишь третью, если не меньше, количества, получаемого ею непосредственно от метеоров».**

В связи всё с тем же вопросом Синнетта об участии магнетизма в погодных явлениях **К.Х.** делает совершенно удивительные замечания. Он говорит о том, что человек может не только чувствовать климатические изменения и предсказывать их, но и воздействовать на водяные пары в атмосфере, искусственно вызывая или предотвращая осадки, и что таким же образом влияют на погоду деревья: **«Дождь может быть вызван на небольшом протяжении пространства искусственно и без всякого притязания на чудо или сверхчеловеческие силы <...> Направив самую могущественную из электрических батарей — человеческую систему, наэлектризованную известным процессом, вы можете остановить дождь на определённом месте, сделав "дыру в**

⁵ Последние научные данные свидетельствуют, что пылевой, метеоритной материи в окрестностях Земли намного больше, чем предполагалось раньше. Имеются даже особые пылевые пояса вокруг нашей планеты. - Прим. ред

дождевой туче", как определяют это оккультисты. Употребляя другие, сильно намагнетизированные инструменты, дождь может быть вызван искусственно в пределах изолированного протяжения. <...> Даже простое мускульное сокращение всегда сопровождается электрическим и магнитным феноменами, и существует сильнейшая связь между магнетизмом Земли, переменами погоды и человеком, который есть лучший живой барометр, если бы только он умел читать его надлежащим образом. Опять, состояние неба может быть установлено изменениями, указываемыми магнитными инструментами». «Вы знаете действия, производимые деревьями и растениями на дождевые тучи, и как сильно магнетическая природа их притягивает и даже питает эти тучи над вершиною деревьев. Может, наука объясняет это иначе, но я не могу помочь этому, ибо таково наше знание и плоды тысячелетних опытов и наблюдений».

Конец 1 части

Литература

1. Письма Махатм. Самара, 1998.
2. *Linton G.E., Hanson V.* Reader's Guide to The Mahatma Letters to A.P.Sinnett. Madras, Adyar, 1972.
3. *Jinarajadasa C* The Story of The Mahatma Letters, Madras, Adyar, 1977.
4. *Блават екая Е.П.* Тайная Доктрина, т.1. Рига: Угунс, 199L
5. Агни Йога, Надземное. М.: Сфера, 1995.
6. *МензелД,* Наше Солнце, М.: 1983.
7. *Белов К.П., Бочкарёв НГ.* Магнетизм на Земле и в Космосе. М.: 1983.
8. *Струве О., Зебергс В.* Астрономия XX века. М. 1968.
9. *Бочкарёв НГ.* Основы физики межзвёздной среды. М. 1992.
10. *Маракушев А А* Происхождение и эволюция Земли и других планет Солнечной системы. М.: Наука, 1992.
11. *Тельфер Я.М.* История и методология термодинамики и статистической физики. М.: 1981.
12. *Френкель Я.И.* Теория явлений атмосферного электричества. Л—М. 1949.
13. Магнитосферно-ионосферная физика (под ред. Малышева). СПб, 1993.
14. *Чижевский АЛ.* Космический пульс жизни. М.: Мысль, 1995.

ЧАСТЬ 2.

Чувствуя, что не удовлетворил своими ответами **Синнетта, К.Х.** всё время возвращается к метафизической основе тибетских представлений, которые резко отличаются от сугубо научных установок, а потому мешают пониманию ответов. Суть сводится к психической основе, которую Махатмы видят за физическими явлениями, и, прежде всего, к нравственной энергетике космоса. Порождённые причины приводят к следствиям, которые не всегда сводятся к воздействию одних тел на другие. **«Наука может продолжать спекулировать** (то есть пользоваться никуда не годными метафизическими концепциями. — *СБ.*), **но до тех пор, пока она не откажется от двух или трёх главнейших заблуждений, она будет вечно блуждать во тьме»** [1, П 92].

В Письме 92 **К.Х. перечисляет** следующие **главнейшие заблуждения науки:**

- 1) ограниченные представления о гравитации (в том же письме К.Х. роняет замечание о том, что наряду с гравитационным притяжением есть и гравитационное отталкивание);
- 2) отрицание того, что материя может быть невесома;
- 3) нелепое представление об энергии, или силе (так в конце XIX века называли энергию);
- 4) представление о том, что сила есть нечто совершенно другое, чем материя в одном из своих высочайших состояний;
- 5) отрицание существования трёх из этих высочайших состояний материи (*акаши, камы, манаса*).

Про современную науку можно сказать следующее.

Заблуждения 1), 2) и 3) ещё остаются: о гравитации имеются те же представления; невесомую материю мы не знаем — разве что свет и нейтрино как частицы с нулевой массой покоя. Впрочем, в отношении 4) считается, что вещество является одним из частных проявлений энергии, а взаимодействие — другим (**бозе- и ферми-** поля современных квантовых теорий), масса же покоя — тоже одна из разновидностей энергии. Что касается 5), то теперь мы знаем о существовании вакуума, который не является разновидностью силы или энергии, поскольку это состояние поля с нулевой энергией. Это — знание о наличии **физической** пустоты пространства наряду с **геометрической** пустотой (известной ещё И.Ньютону), или о «поляризации пустого пространства» (значит, и эфирных слоев физического, или плотного, мира).

В Письме 64 **К.Х. подробно обсуждает** физические представления о силах и энергии: **«Чтобы понять мои ответы, вы,**

прежде всего, должны рассматривать вечную **субстанцию** (выделено СБ.), Свабхават, не как составной элемент, называемый вами "дух-материя", но как **один** элемент, для которого Запад не имеет названия. Он пассивен и активен, чисто духовная субстанция в своём абсолютном абсолютизме и покое, чистая материя в её конечном и условном состоянии — как бы невесомый газ или великое неизвестное, которое наука удостоила назвать **Силою**» [1, П 64].

В связи с этим следует пояснить, что учёные и философы конца XIX века рассматривали *закон сохранения материи* (массы) и *закон сохранения энергии* как два отдельных незыблемых закона, о чём мы можем узнать из замечательной книги **Э.Геккеля** «**Мировые загадки**», написанной в **1900 году** [2]. В ней резюмируются научные достижения XIX столетия, анализируются метафизические постулаты научного знания и сравниваются с теистическими концепциями. Поэтому **К.Х.** и говорит, что если считать энергию (силу) проявлением духа, то наука отрывает её от массы, которую в этом случае следует понимать как материю. К концу XX века мы знаем, благодаря теории относительности, что масса является разновидностью энергии; эквивалентность массы и энергии демонстрируют в эксперименте ядерные реакции и превращения элементарных частиц.

Однако К.Х. этим не ограничивает свою критику понятия энергии. **Он резко возражает** против введённого в физику **В.Ранкиным** (одним из создателей «механической теории теплоты», или *термодинамики*) в середине XIX века понятия о **потенциальной энергии** [3] как недействующей, скрытой мощи:

«...мы утверждаем, что нет такого понятия как неизменяемость, по крайней мере, в нашей Солнечной системе. <...> если бы то, что теисты называют Богом, а наука "Силою" и "**Потенциальной Энергией**", лишь на секунду стало бы неизменяемым, даже во время Махапралайи, <...> тогда не могло бы быть Манвантары, и пространство одно царствовало бы в бессознании и величии вечности времён. <...> теизм, говоря об изменяемости неизменности, не более нелеп, нежели материалистическая наука, рассуждающая о "**скрытой** потенциальной энергии" и о неуничтожаемости материи и силы. Что мы должны предполагать как неуничтожаемое? Есть ли это нечто невидимое, которое движет материю, или же это энергия движущихся тел? Что знает современная наука о врождённой силе или силах, причине или причинах движения? Как может существовать **потенциальная** энергия, энергия, имеющая скрытую, **недействующую** мощь, раз она есть энергия, лишь когда она **двигает материю**, и **если бы она когда-либо остановилась двигать материю, она перестала бы существовать**, а вместе с ней исчезла бы и сама материя. <...> Разве "Сила" является более

удачным термином? Около 35 лет тому назад д-р Майер предложил гипотезу, ныне принятую как аксиома, что сила в понятии, придаваемом ей современной наукой, так же, как и материя, **неуничтожаема**, то есть когда она перестаёт выявляться в одном виде, она всё же существует и единственно **перешла в какой-то другой вид**. Тем не менее, ваши учёные не нашли ни одного момента, когда одна сила превращается в другую» [1, П 64].

Из выше приведённых цитат можно было бы сделать заключение, что Махатмы не понимают, что такое энергия, как её определяют физики. Однако в Письме 92, где **К.Х. говорит** о том, что человек посредством **магнетизма акаши** может воздействовать на тучи, прекращая дожди или вызывая их, мы читаем: «Пусть физики вычислят количество тепла, требуемого для превращения в пар известного количества воды. Затем пусть исчислят количество дождя, необходимое для покрытия протяжения, скажем, одной квадратной мили на глубину одного дюйма. <...> они, конечно, потребуют сумму тепла, которая будет равняться, по крайней мере, пяти миллионам тонн угля. Теперь — сумма энергии, которая будет эквивалентом такого потребления тепла, соответствует <... > той, которая потребовалась бы для поднятия тяжести в десять миллионов тонн на одну милю высоты. Как может один человек породить подобное количество тепла и энергии? <...> И всё же я утверждаю, что **один человек может сделать это** и очень легко, если только он ознакомлен с некоторым психодуховным рычагом внутри себя, гораздо более могущественным, нежели рычаг Архимеда» [1, П 92].

И примеры, приводимые **К.Х.** в том же Письме 64, дают ключ к разгадке: «...мы обязаны современной науке новым открытием, что существует количественное соотношение между динамической энергией (кинетической. — *СБ.*), производящей нечто, и этим проявленным "нечто" (потенциальной энергией раздвинутых или сдвинутых на некоторые расстояния зарядов, заряженных масс. — *СБ.*). Без сомнения, существует количественное соотношение между причиной и следствием, между суммой энергии, употребляемой на разбитие носа своему соседу, и повреждением, причинённым этому носу, но это ни на йоту не разрешает тайну (соотношений. — *СБ.*). <...> Я бросаю вверх кирпич каменщику, который занят постройкой храма. Он ловит его и прикрепляет к крыше. Сила притяжения осилила двигательную энергию, которая вызвала движение вверх этого кирпича и динамическую энергию поднимающегося кирпича, и он перестал подниматься. Но в этот момент он был пойман и прикреплен к крыше. Никакая естественная сила не могла бы теперь сдвинуть его, потому он больше не обладает потенциальной энергией. Движение и

динамическая энергия поднимающегося кирпича абсолютно уничтожены» [1, П 64].

На эту трудность в применении закона сохранения энергии обратили внимание ещё учёные XIX века. Закон сохранения энергии сам по себе не задаёт направления её превращений. М.Остроградский и П.Аппель исследовали так называемые «условия неудерживающих связей», которые могут прекращать или возобновлять превращения энергий [4]. Остроградский приводит пример падения стального шарика на упругую плиту, когда причина движения остаётся той же самой и энергия сохраняется и переходит из потенциальной в кинетическую, а вот следствия при этом могут быть самыми разными. Если шарик просто поднять и отпустить, он упадёт на плиту, отскочит от неё, опять упадёт и т.д. За не слишком большое время наблюдения переход механической энергии в хаотическое движение молекул шарика, воздуха и упругой плиты (о чём и говорит закон Майера, или первое начало термодинамики, — о переходе механических форм энергии в тепловую форму) будет пренебрежимо мал, а значит энергия будет переходить из одной формы в другую в пределах механики (как и в примере К.Х. с кирпичом и каменщиком). Теперь поставим на пути падения шарика произвольное количество разноориентированных экранов из того же материала, что и упругая плита. Меняя расположение и ориентацию экранов и заставляя шарик упруго отражаться от каждого из них, мы можем в рамках закона сохранения и превращения энергии провести шарик по весьма разнообразным путям. Независимо от расположения экранов, на одних и тех же высотах от плиты потенциальная и кинетическая энергии шарика будут количественно теми же, что и в случае отсутствия экранов. Таким образом мы получили «непричинное», многовариантное поведение, оставаясь в рамках тех же самых превращений энергии, организуя по-разному условия опыта, заставляя эти условия выступать как дополнительные (к силе тяжести) причины движения. Если в ходе движения мы выдвинем экран, то можем поймать шарик и прекратить дальнейшие изменения, а убрав экран — начать их снова. Тот же каменщик может сбросить кирпич обратно. По сути К.Х. обсуждает важный вопрос, который не решён и современной наукой: о «запускающих» и «прекращающих» причинах, о необратимых изменениях, об устойчивости и неустойчивости движения и о направлениях развития процессов, то есть о разного рода «управляющих причинах», с которыми в оккультном знании и связывается **магнетизм.**

А.Л.Чижевский прекрасно поясняет этот аспект причинности и даёт любопытную справку про Р.Майера: «**Как в мире неорганических, так и в мире органических явлений существуют условия, результат которых**

превосходит в миллионы раз то, что можно было ожидать от ничтожного возбудителя. Такого рода действие "освобождающей причины" мы встречаем во многих, если только не во всех, областях жизнепроявления природы. О том, насколько велика роль "**освобождающей причины**", "**спускового крючка**" знал ещё великий натуралист Р.Майер, которому принадлежит честь открытия закона сохранения энергии. Мы здесь можем указать лишь на то, что Майер в последние годы жизни проектировал большой труд, в котором хотел разъяснить механику "спускового крючка", то есть объяснить действие малых причин, вызывающих несоответственно большие следствия, и предполагал проследить это положение в различных областях явлений, начиная с химических реакций и кончая умственной деятельностью и политическими движениями⁶. И это тем более интересно, что Майер построил всю аргументацию своего закона на общей логической посылке о равенстве между причиной и следствием согласно своей любимой аксиоме: "**следствие равно причине**"» [5, с.652—653]. И далее Чижевский продолжает, подчёркивая роль «освобождающих причин» в явлениях жизни: «Химия изучает обширную группу реакций, объединённых под общим названием *каталитических*. Эти реакции возбуждаются или ускоряются под влиянием веществ, действующих как бы своим присутствием и называемых катализаторами. Достаточно малого количества катализатора для того, чтобы вызвать превращение больших количеств реагирующих веществ. <...> Большинство биохимических явлений возбуждается специфическими катализаторами, ферментами, или энзимами. Таким образом, мы можем рассматривать роль некоторых каталитических веществ как "освобождающую причину", дающую возможность прорываться наружу громадному запасу потенциальной энергии, заложенной в самом веществе, в его атомно-молекулярной структуре» [5, с.653].

Причинность типа «спускового крючка» подключает местные энергетические ресурсы для своего проявления, а поэтому не несёт в себе энергию следствия. Именно к такого рода причинности Чижевский относит **воздействие солнечных пятен на человека: «Следовательно, совершенно нет необходимости отыскивать эквивалентность между массовыми движениями и влиянием солнечного фактора. По-видимому,**

⁶ В наст время это – Синергетика. Синергетика (от греч. συν — «совместно» и греч. еργος — «действующий») — междисциплинарное направление научных исследований, задачей которого является изучение природных явлений и процессов на основе принципов самоорганизации систем (состоящих из подсистем). «...наука, занимающаяся изучением процессов самоорганизации и возникновения, поддержания, устойчивости и распада структур самой различной природы...».

Синергетика изначально заявлялась как междисциплинарный подход, так как принципы, управляющие процессами самоорганизации, одни и те же безотносительно природы систем.

Основное понятие синергетики — определение структуры как состояния, возникающего в результате поведения многоэлементной или многофакторной среды, не демонстрирующей стремления к усреднению термодинамического типа. В отдельных случаях образование структур имеет волновой характер и иногда называется автоволновыми процессами (по аналогии с автоколебаниями)

для возникновения массового движения необходимо, помимо обязательного наличия социального фактора, лишь одно: это **повышенный по сравнению с нормой** приток энергии к Земле, который и может послужить необходимой "освобождающей причиной" в человеческих массах. Итак, самым сложным и самым тёмным вопросом в области данной теории является вопрос о механизме влияния солнечного фактора на нервно-психический аппарат человека. Как выражается зависимость пятнообразования и поведения? Какие связи соединяют эти явления? Какие физические, химические и физиологические агенты участвуют в этой связи? Является ли эта зависимость непосредственной или же она осуществляется при помощи целой группы — ряда посредников, физических или психических агентов, трансформирующих влияние солнечного фактора в усвояемый организмом и возбуждающий его продукт? Уже из того, что в этой области нам решительно ничего не известно, вытекает, что в данном случае мы имеем дело с явлениями, вовсе не изученными наукой, с областью новых, чрезвычайно обширных исследований будущего. Поэтому каждое соображение, каждая рабочая гипотеза, верно поставленная, могут оказать благотворное влияние на разрешение данного вопроса» [5, с.653].

Что касается понимания *силы*, то **К.Х. приводит вполне современное её определение**, как это и делается в так называемых *калибровочных теориях*, — через *заряд*. Причём различает инерционную массу (заряд сил инерции), гравитационную массу (заряд сил гравитации) и электрический заряд (заряд сил электромагнитного взаимодействия): «Они учат, упиваясь специфическими названиями, что все физические силы — тяготение, инерция, сцепление, свет, теплота, электричество, магнетизм, химическое сродство — могут быть превращены одно в другое. Если так, то сила производящая должна прекратить своё существование, как только сила, порождённая ею, проявилась. "Летающее ядро движется лишь врождённой ему силою инерции". Когда оно ударяет, оно производит теплоту и другие следствия, но его сила инерции нисколько не уменьшилась. Потребуется столько же энергии, чтобы пустить его снова с такую же скоростью, как и раньше. Мы можем повторить процесс тысячу раз, и, пока количество материи остаётся тем же, сила его инерции останется количественно той же» [1, П 64]. В этом отрывке речь идёт об инертной массе, а вот что **К.Х.** говорит о гравитационной массе в связи с гравитационными силами: «То же самое и в отношении тяготения. Метеор падает и порождает теплоту. Тяготение — причина этого, но сила тяготения на упавшее тело не уменьшилась» [1, П 64]. Аналогично **К.Х. пишет** и по поводу электрического заряда: «Электричество производит теплоту,

говорят нам. Электromетры показывают, что электрические токи, проходя через какой-нибудь жалкий проводник, скажем, платиновую проволоку, нагревают её; и опять то же количество электричества, нет потери его, нет уменьшения. Что же тогда превратилось в теплоту?» А в отношении сил электромагнитной природы замечает: «Химическое сродство притягивает и держит частицы материи вместе, столкновение их порождает теплоту. Перешло ли первое в последнее? Нисколько, ибо мы видим вновь взаимное притягивание частичек после их нового разъединения, и это доказывает, что химическое сродство не уменьшилось, ибо оно будет держать их так же крепко, как и раньше» [1, П 64].

В тех же калибровочных теориях современной физики, которые используются для построения единых теорий, «превращение сил» связывают с переходами одних зарядов в другие в ходе взаимодействия, а это как раз и отсутствовало в теориях XIX века, к чему и привлекается внимание Синнетта. Резюмируя, **К.Х. говорит**: «...даю вам эти иллюстрации, чтобы показать, как сбивчивы термины, употребляемые учёными, как шатки и недостоверны их теории и, в конечном итоге, как **неполны** все их учения» [1, П 64].

Несмотря на бурное развитие физики в течение века, нельзя сказать, что все ответы КХ. вполне понятны нам и сейчас, ибо **физика в течение истекшего периода продолжала делать открытия в рамках той метафизики, которая была основой науки в XIX веке.** И прежде всего — это попытка редукции явлений жизни и сознания к законам «мёртвой» природы. До сих пор в проявлениях жизни и сознания наука не видит ничего, кроме законов физики и химии, а химию пытается свести к физике, пользуясь законами квантовой механики.

Махатмы говорят, что требуется открыть по крайней мере три неизвестных науке рода материальности. Они называют их индийскими названиями **акаша, кама** и **манас** — разновидностями витальной и психической материальности. Кроме того, науке пока не известна и витальная сторона эфира, являющегося основой известных науке явлений электричества, магнетизма и света, — **прана**. Проявления праны, а также трёх разновидностей материальности, Махатмы именуют, по целому ряду соображений, **окультизм магнетизмом**. Во всех фрагментах «Писем Махатм» подчёркивается, что **окультизм магнетизм является обобщением физического электромагнетизма.** Почему же такой взгляд можно назвать теософией, то есть «философией всеединства»? Да потому, что вся иерархия известных и неизвестных материй есть не более как проявление одного элемента —

света Буддхи, являющегося основой пятого, шестого и седьмого принципов макрокосма — **манаса, буддхи** и **атмы**. В связи с этим **К.Х.**

приводит слова Будды из «Пари-нирвана Сутры» в собственном переводе: «Вы должны полностью освободиться от всех преходящих субъектов, составляющих ваше тело, чтобы ваше тело стало непреходящим. Непреходящее никогда не соединяется с преходящим, хотя оба суть одно. Но только тогда, когда все внешние явления исчезли, остаётся тот единый принцип жизни, который существует независимо от всех внешних феноменов. Это огонь, который горит в вечном свете, когда горючее использовано и пламя погасло, потому что этот огонь ни в пламени, ни в горючем, ни внутри одного из этих двух, но над, под и везде» [1, П 69].

Все живые существа (а к ним Махатмы относят и минералы), включая человека, имеют в своём строении целый ряд структур, составленных из трёх родов материальности (акаши, камы и манаса), из неизвестных до сих пор науке разновидностей электричества, магнетизма и света. Они пишут: «Мы не знаем феноменов в природе, совершенно не связанных с магнетизмом или электричеством, ибо где есть движение, тепло, свет, там магнетизм и его alter-ego — электричество — всегда обнаруживаются как причина либо следствие или же, скорее, как то и другое, если мы исследуем проявление до его основания» [1, П 92]. Таким образом, наука, везде обнаруживая электричество, магнетизм и свет, имеет дело с вторичными проявлениями неизвестных науке причин.

**Ч е м ж е о т л и ч а ю т с я т о
э л е к т р и ч е с т в о и м а г н е т и з м , о
к о т о р о м п и ш у т М а х а т м ы , о т
и з в е с т н ы х в ф и з и к е ?**

По аналогии вспомним одно из Писем, где К.Х. пишет про совершенно нам не известные **дихроичные цвета**: «Предположите на одну секунду, что я стал бы вам описывать оттенки тех цветных лучей, которые находятся **за** так называемым "видимым спектром" — лучей, невидимых для всех, за исключением очень немногих, даже среди нас; объяснить, как можем мы зафиксировать в пространстве один из этих так называемых субъективных, или случайных, цветов, "комплимент" (говоря математически), более того, всякого другого данного цвета дихроматического предмета (одно это звучит нелепостью), — думаете ли вы, что вы смогли бы понять их оптическое воздействие или даже просто, что я предполагаю под этим? А так как вы не видите подобных лучей, не можете знать их и не имеете для них научного названия, то, если бы я сказал вам: "Мой добрый друг Синнетт, пожалуйста, не удаляясь от вашего письменного стола, постарайтесь, отыщите и произведите перед вашими глазами весь солнечный спектр, разложенный на 14 призматических цветов (7 из них — комплименты), ибо лишь с

помощью этого оккультного света вы можете видеть меня на расстоянии, как я вижу вас" ... как вы думаете — каков был бы ваш ответ? Не достаточно ли вероятно, что вы возразили бы мне в вашей спокойной, вежливой манере, мол, так как никогда не было более семи (теперь трёх) основных цветов, которые, более того, никогда до сих пор никаким известным физическим процессом не были разложены далее, чем на 7 призматических оттенков, — то моё предложение так же "не научно", как и "нелепо"? Ибо современная наука, до сих пор, была бессильна подвести под какую-либо теорию даже такой простой феномен, как цвета всех подобных дихроматических тел. Тем не менее, поистине, эти цвета достаточно объективны!» [1, П 12].

В Письме 92 он ссылается на «**кристаллы Рейхенбаха**» в связи с магнито-электрической аурой Солнца и аурой вокруг головы человека. **Барон Карл фон Рейхенбах**, знаменитый австрийский химик и инженер, живший в первой половине XIX века, в 1845 году опубликовал книгу с результатами своих наблюдений над силовыми полями вокруг магнитов, металлов и кристаллов, озаглавленную: «Исследования по магнетизму, электричеству и свету и их отношение к жизненной силе» [6]. К своим опытам он привлёк около 300 сенсетивов, которые описывали, как они видят различные предметы. В опытах с кристаллами было обнаружено, что кристаллы имеют два полюса, как и постоянные магниты. Когда сенсетивы смотрели на магнит, они видели слабо окрашенное сияние вокруг каждого полюса: вокруг северного полюса — синий цвет, вокруг южного — красный (так окрашивают и магниты! — *Ред.*). **Американский нейрохирург Ш.Карагула**, уже в середине XX века, продолжила опыты Рейхенбаха и обнаружила подобные цвета у эфирного двойника человека, для эманации из глаз, ладоней, кончиков пальцев. Так, левая ладонь у большинства людей имеет синий цвет, а правая — красный. Карагула пишет, что привлечённые ею к исследованию сенсетивы отмечают наличие эфирного двойника (которого она называет *силовым полем*, или *витальным телом*) не только у минералов, но и у растений, животных и человека⁷: «**Жизненное, или энергетическое тело или поле, которое является основой плотного физического тела, пронизывает его подобно блестящей паутине или лучам света**». Такое же описание короны Солнца или сияния вокруг человеческой головы даёт и **К.Х.**, называя его *магнитно-электрической*

⁷ Аура человека (греч. *aiga* — веяние) — проявление души и духа человека Аура - золотистое сияние, наблюдаемое, согласно религиозным и эзотерическим преданиям и легендам, вокруг головы и всего тела человека. Признак особой мистической силы В мистической литературе описывается как видимый лишь при сверхчувственном восприятии сияющий овальный облик, окружающий все тело человека, в изобразительном искусстве — нимб, ореол. На иконах аура отображает особый признак ангелов и святых. В эзотерике, парапсихологии и нью-эйдж — область, которая окружает тело человека, как ореол, и состоит из нескольких взаимосвязанных слоев, обычно представляемых в разном цвете. Многие основные положения в псевдонауке понятия ауры заимствованы из сообщений медиумов или практик древних восточных философий. [источник? Существует мнение, что аура может быть увидена глазами либо с помощью интуиции.[источник?] Людей, приписывающих себе такие способности, обычно называют «экстрасенсами» — например, Эдгар Кейси, Ходсон и В. Райх утверждали, что видели ореол синего цвета, окружающий живые объекты.

аурой «Что есть эти длинные, белые волокна, скрученные наподобие верёвок, из которых penumbra Солнца состоит? Что это — центральная часть, которая видима как огромное пламя, кончающееся огненными лучами, и как прозрачные облака или, скорее, шар, образующийся из тончайших нитей серебристого света, который висит над этим пламенем, — что это, как не магнитно-электрическая аура...» [1, П 92].

Необходимо отметить, с одной стороны, сходство «животного» магнетизма с физическим, а с другой стороны — и отличие. Везде, где есть физические электричество и магнетизм, имеется и оккультный магнетизм. Однако обратное неверно. Кристаллы дают ту же картину, что и магниты, но они не обладают физическим магнетизмом. В связи с этим весьма показательны опыты современного американского геофизика **Б.Пэйни** [7]. Деревянный каркас пирамиды с квадратным основанием подвешивается к потолку на нейлоновой нити. К ней прикрепляется зеркальце таким образом, чтобы отражённый от него луч гелий-неонового лазера падал на шкалу с отметками, по которым можно измерять крутильные колебания такого физического маятника. По периметру основания пирамиды на деревянную рамку нанизываются кольцевые магниты силой в 300 Гс каждый, ориентированные друг по отношению к другу противоположными полюсами. Конструкция массивна (около **14 кг**), собственная частота крутильных колебаний имеет величину **0,1 Гц**. Когда под рамку помещается измеряемый объект (горшки с растениями, минералы, фрукты и овощи разной степени свежести и т.п.), наблюдается резкий поворот маятника на углы до **10°**, после чего маятник возвращается в положение равновесия и хаотически осциллирует с малой амплитудой вблизи нулевой отметки. Если под рамку поставить стул и посадить человека так, чтобы его голова вошла в пирамиду, маятник даёт отклонение на угол до **30°**. Такой же эффект прибор показывает, если под рамку поместить бруско-вый магнит силой **300 Гс**. Известно, что магнитное поле растений, животных и человека не превышает **10⁵ Гс** [8]. Пэйни убрал кольцевые магниты с основания пирамиды и повторил опыты. При этом он получил те же результаты, но начальные отклонения маятника были на порядок меньше (в случае с головой человека маятник давал реакцию только в **3°**). Можно сделать вывод, что комплименты в дихроичном облике предметов присутствуют и тогда, когда физическое электричество и магнетизм либо отсутствуют, либо слабы.

Махатма К.Х. настаивает, что акаша — не эфир науки. Ссылаясь на **Парацельса**, он называет акашу «**Небесной Белой Девой**», а в таблице принципов человека (микрокосма) и космоса (макрокосма) говорит об акаше как о 3-м принципе и приводит *майю* в качестве санскритского эквивалента акаши, что подтверждается названием **майяви-рупа** для человеческого проводника, когда речь заходит о посещениях в

астральном теле. О неизвестных науке комплиментах предметов КХ. говорит как о пране, записывая её в таблице не как 3-й, а как 2-й принцип. В «Тайной Доктрине» **Е.П.Блаватская** пишет об эфирном двойнике как о «чёрном», а не «белом». Ещё в одном месте переписки с Синнеттом **К.Х.** упоминает об акаше как о «небесном эфире», а о пране — как о «земном эфире». Таким образом, электромагнитный вакуум (эфир современных физических теорий), прана и акаша относятся к разным, хотя во многом и схожим, аспектам материальности.

Разнообразный материал на ту же тему мы находим в книгах К.Кастанеды, где постоянно идёт речь о теле *сновидений*, благодаря которому у человека появляются оккультные способности.

Вкратце концепция Кастанеды такова [9].

В снах мы можем проходить сквозь стены, летать, мгновенно пересекать большие расстояния, оказываться в Прошлом или в возможном Будущем. Но обычно мы даже не запоминаем свои сны. Запоминая сны, мы можем научиться привносить способности из сна в тот мир (плотный), в котором мы бодрствуем — ходим, говорим, двигаемся. По Кастанеде это достигается заполнением чёрного эфирного двойника светом «кокона» (астрального тела), который относится к другому (тонкому) миру. Миры сообщаются через «пространство сновидений», куда мы попадаем, по-разному ориентируя себя в отношении Времени. Направление из Будущего в Прошлое и насыщает светом наше тело и неразрывно связанного с ним двойника (перемещающихся по направлению от Прошлого к Будущему). Спящий человек выделяет эфирное тело и отправляет его на разные расстояния, будучи способен делать его более или менее разреженным, вплоть до того, что сенсетивные натуры не отличают этот «призрак» от живого человека. Всё, как со случаем появления Джуль Кула на пароходе в каюте Блаватской.

Такой взгляд на Время подтверждается в «Письмах Махатм». В связи с **акашным звуком К.Х. указывает** на ту «динамическую цепь, которая связывает материальный мир с нематериальным Космосом — Прошедшее, Настоящее и Будущее» [1, П 12]. Время выступает в качестве звена, связывающего миры **разной** материальности, что подтверждается всей логикой космических циклов — одной из главных тем в «Письмах Махатм». Это позволяет понять разницу между вакуумом и праной (относящимся к Надземной сфере плотного мира), с одной стороны, и акашей (относящейся уже к иному — тонкому миру), с другой. Если состоящий из праны эфирный двойник в основном повторяет контуры предметов, то акаша позволяет слышать и видеть на расстоянии — обладает качеством «проникать пространство». Можно сказать, что земной эфир с полным основанием следует называть силовым полем (ныне распространено название «биополе»), поскольку

он обладает близко-действием, дублирует отношения близко-далеко физического пространства, или, как говорят математики, имеет ту же самую топологию. Про акашу этого сказать уже нельзя.

У Кастанеды встречается следующее описание вхождения человеческого сознания в тело сновидений в связи с субстанцией Времени [9]. Человек сначала добивается того, что с правой стороны появляется стена «жёлтого тумана», которая делит поле зрения пополам. При попытке повернуться к ней лицом стена уходит вправо; надо так повернуться слева направо на 90 «внутри самого себя», чтобы стать к ней лицом. Когда это удаётся и человек, расфокусировав зрение, смотрит на эту стену, он замечает, что отдельным облакам окрашенного тумана отвечают адресные точки тех или иных сновидений. Чтобы уйти в одно из сновидений, необходимо чуть дольше «сфокусировать зрение» на одной из адресных точек. Кастанедовские маги говорят, что когда человек встаёт лицом к стене тумана, он «поворачивается лицом к набегающему Времени». Собственно магия, то есть проявление оккультных способностей, начинается с того момента, когда человек среди сновидений научится отбирать то из них, которое совпадает с обстановкой, окружающей его спящее тело, — с физическим миром или, точнее, — его эфирным комплиментом, то есть когда он способен привнести свет акаши в чёрный пранический двойник.

Как известно, наш выдающийся астрофизик Н.А.Козырев⁸ считал, что небесные тела и живые организмы «питаются» энергией хода Времени [10]¹. Эта энергия характеризуется лево-правой асимметрией, что и обуславливает лево-правую асимметрию питающихся этой энергией живых организмов. Учёный считал, что дифференциальное вращение планетных тел с жидким ядром способно усваивать энергию хода Времени, и это приводит к отклонению формы планет от сферической, к уплощению их с одного полюса и заострению с другого, делая из сферы объёмную кардиоиду, или форму яблока, сердца. По нынешним физическим представлениям, планеты с жидким ядром характеризуются наличием вокруг них магнитного поля, генерируемого динамо-процессом. При дифференциальном вращении вязкой плазмы возникают лево-право-асимметричные турбулентности, которые приводят к самогенерации магнитного поля до тех пор, пока возросшее магнитное поле не заставит частицы двигаться вдоль своих силовых линий, подавляя асимметрию и прекращая самогенерацию. Таким образом, мы видим явную параллель физического магнетизма, развивающегося в движущейся плазме, с

⁸ Развивая свою гипотезу, Н.А.Козырев заложил основы принципиально новой науки – теории физических свойств времени или, как назвал ее он сам, причинной или несимметричной механики. Более четырех десятилетий учёный посвятил разработке этой науки. Он проделал огромную теоретическую и экспериментальную работу, которую дополнил циклом астрономических наблюдений. ... Н.А.Козырев не успел завершить построение своей теории.

проявлениями «kozyревских сил», то есть сталкиваемся с описываемой Махатмами дихроичностью. Можно предположить, что «kozyревские энергии хода Времени» через Время проявляют акашный магнетизм внутри земного эфира праны.

С похожей ситуацией мы встречаемся в современной *спин-торсионной теории*. Она исходит из обобщения на случай с вращением эйнштейновской теории относительности (к источникам поля, помимо кривизны, добавляется кручение, учитывающее внутреннее и внешнее вращение), в которой связь между временем и пространством занимает центральное место. У физика-теоретика **Г. И. Шипова** [11] спин (внутреннее, или собственное вращение) является источником лево-право-асимметричных «**полей инерции**», которые он соотносит с волновыми функциями макроскопических объектов (см. ниже). Интересно, что в физике магнетизм ферромагнетиков (в частности — постоянных магнитов из опытов Рейхенбаха), его величина, не может быть объяснён без привлечения квантово-механического описания атомов со спином. Точно также через квантово-механические спин-обменные силы в современной квантовой химии описывается и *химическое сродство*. Валентность атомов объясняется как спин нескомпенсированных электронов в электронных оболочках. В опытах Рейхенбаха было обнаружено, что щёлочи, как и северный полюс магнита, сенситивны воспринимают в синем сиянии, а кислоты — в красном.

В своей теории Шипов соотносит «неизвестные науке роды материальностей» с *иерархией вакуумов*, возбуждения которых снабжают материальные объекты (как микроскопические, так и макроскопические) разными формами *волновых функций*. Действительно, трактовка многослойных аур объектов разной природы как волновых функций позволяет на основе имеющихся представлений если и не объяснить, то сделать шаг к пониманию тех феноменов, которые обсуждает К.Х. в переписке с Син-неттом.

Какие свойства сообщает микрочастицам квантово-механическое описание через волновую функцию? В первой квантово-механической модели атома Бора электроны двигаются вокруг атомного ядра по строго определённым орбитам, подобно планетам вокруг Солнца. В современных квантово-механических моделях орбиты заменены на *орбитали*, представляющие собой некоторые области вокруг ядра, занятые мерцающими точками электронов. Электроны двигаются скачками, как бы пропадая в одних точках пространства и появляясь в других, посещая те или иные места пространства с большей или меньшей вероятностью. Степень вероятности и характеризует волновая функция. Кроме того, волновая функция задаёт корреляции между разными пространственными положениями так, что точечный электрон

как бы одновременно находится в разных точках занимаемой орбитальной области. Такую наглядную картину квантово-механических описаний мы можем построить, исходя из того, что есть целый ряд явлений, переводящий квантовое поведение микрочастиц в макроскопическую область. Это широко известные явления сверхпроводимости и сверхтекучести, наблюдаемые при низких температурах, а также лазерное излучение.

В частности известно [12], что заключённый в непроницаемый сосуд гелий в сверхтекучем состоянии обязательно оказывается за счёт **туннельного эффекта** вне стенок сосуда, то есть любой сосуд **течёт**⁹. Если мы увеличиваем температуру и гелий в сосуде теряет свою квантово-механическую природу, сосуды перестают течь. Это явление напоминает нам «прохождение сквозь стены» майяви-рупа, астрального тела, или тела сновидений. Если предположить, что макроскопические объекты, в частности, живые организмы, и, прежде всего, человеческие тела, могут обладать чем-то похожим на волновую функцию макрообъекта (в особых состояниях нервной или гармональной систем организма), это способно объяснить так называемую **делимость духа**, то есть возможность пребывания астрального двойника сразу в разных точках физического пространства.

Волновая функция имеет профиль, напоминающий картину интерференции волн на воде (либо в воздухе) или электромагнитных волн в вакууме. Именно по этому профилю и мерцает точечная частица. Когда она массивна, её мерцания ложатся на непрерывную траекторию; когда же её масса невелика, она способна из одного места «собрать себя» в другом месте, перемещаясь скачками. Если каждый макрообъект (минерал, растение, животное, человек) создаёт вокруг себя «волну», профиль вероятности в эфире, и все эти профили от разных объектов складываются, то характер движения каждого из объектов, от пылинки до человека, координируется этим «общим полем вероятности», и оно способно при некоторых состояниях психики объектов проявляться в явном виде.

И всё же, несмотря на близость схематизма сегодняшних физических теорий к оккультной феноменологии, для науки остаётся загадкой существование духовной основы у материальных проявлений природы и ментальное качество одинаковой по количеству (и по качеству — как его знает физика) энергии, то есть вопросы, связанные с нравственным

⁹ Сверхтекучесть — термодинамическая фаза квантовой жидкости, при котором она протекает через узкие щели и капилляры без трения. До недавнего времени сверхтекучесть была известна только у жидкого гелия, однако в последние годы сверхтекучесть была обнаружена и в других системах: в разреженных атомных бозе-конденсатах, твёрдом гелии. Сверхтекучесть объясняется следующим образом. Поскольку атомы гелия являются бозонами, квантовая механика допускает нахождение в одном состоянии произвольного числа частиц. Вблизи абсолютного нуля температур все атомы гелия оказываются в наиниżшем энергетическом состоянии. Поскольку энергия состояний дискретна, атом может получить не любую энергию, а только такую, которая равна энергетическому зазору между соседними уровнями энергии. Но при низкой температуре энергия столкновений может оказаться меньше этой величины, в результате чего рассеяния энергии попросту не будет происходить. Жидкость будет течь без трения.

аспектом проявлений физической причинности, которые относятся к числу метафизических предпосылок научного поиска. Вот что **говорят** в связи с этическим, нравственным аспектом космической энергии **Махатмы**: «В согласии с точной наукой вы обычно постулируете лишь одну космическую энергию и не видите разницы между энергией, израсходованной путником, отбрасывающим в сторону ветку, заграждающую ему путь, и учёным-исследователем, который расходует такое же количество энергии, приводя в действие маятник. Мы же видим, ибо знаем, что между ними огромная разница. Первый без пользы растрачивает и рассеивает энергию, второй концентрирует и накапливает её. И здесь, пожалуйста, поймите, что я не имею в виду их относительную полезность, как можно было бы подумать, но лишь тот факт, что в одном случае налицо лишь грубая сила, выброшенная без какой-либо трансмутации этой грубой энергии в более высокую потенциальную форму духовной движущей силы, а в другом — как раз последнее. Прошу вас не считать меня смутным метафизиком. Идея, которую я желаю сообщить вам, такова: результатом высочайшего размышления в мозгу, занятом научными вопросами, является образование утончённой формы духовной энергии, которая в космической деятельности способна производить неограниченные результаты; тогда как автоматически действующий мозг содержит или накапливает в себе лишь известное количество грубой силы, бесплодной для пользы индивидов или человечества. **Человеческий мозг является неистощимым производителем наиболее тонкого качества космической энергии из низкой грубой энергии природы**; и совершенный адепт превратил себя в центр, из коего излучаются потенциальности, которые порождают корреляции за корреляциями на протяжении грядущих эпох времени (значит это энергия хода времени, которую производит адепт и мыслитель? — СБ.). Это ключ к тайне его способности проецировать и материализовать в видимом мире формы, которые его воображение построило из инертной космической материи в невидимом мире. Адепт не создаёт чего-либо нового, но лишь приспособливает и действует с материалами, которые природа держит наготове вокруг него, и материалом, который на протяжении вечностей прошёл через все формы. Ему следует лишь выбрать ту форму (как это делает инженер, вооружённый законами науки, или производитель, снабжённый орудиями труда и техническими устройствами. — СБ.), которую он желает, и вызвать её обратно (из возможности. — СБ.) в объективное существование. Разве это не будет звучать для ваших "учёных" биологов ("биологов" потому, что тут речь идёт об оставленном биологами витализме, точнее о целом ряде причинностей, продолжающих витализм! — СБ.) как фантазия сумасшедшего?» [1, П 5].

Связь физики с этикой становится ясной только в том случае, если мы признаем в природе, на всех уровнях её организации, реальное существование энергий, которые в концентрированном виде эксплуатируются живыми существами и человеком, проявляются в них как психика и сознание. **К.Х. специально подчёркивает** всеобщую значимость тех проявлений, которые мы наблюдаем у человека: «Ещё меньше точная наука сознаёт, что в то время, как занятый строительством муравей, трудолюбивая пчела, вьющая гнездо птица аккумулируют, каждый своим скромным образом, столько же космической энергии в её потенциальной форме, сколько **Гайдн, Платон** или пахарь, проводящий свою борозду, — охотник, убивающий ради своего удовольствия или выгоды, или позитивист, прилагающий свой интеллект, <...> тратят и рассеивают энергию не меньше тигра, который бросается на добычу. Все они обкрадывают природу, вместо обогащения её, и всем им, соответственно степени их разумности, придётся ответить за это» [1, П 5].

Эмоциональные состояния и помыслы людей — как коллективов, так и отдельных индивидов (имеющих достаточно дисциплинированную психику и сознание, а также тонус жизненных сил организма) — способны вторгаться в мировую Эмоцию и мировую Мысль, укреплять устойчивость баланса физических сил, либо развивать неустойчивость в тех или иных направлениях — в направлении деградации или развития разного рода материальных структур. Это в том случае — если мысль и эмоции есть не только у людей, но и у сил природы, если у природы есть иерархизированное «внутреннее».

Поскольку явления регресса и прогресса, а также поддержание баланса, складываются во Времени, то именно среди структур Времени и его энергий мы можем искать все те роды причинностей, в которые верят теософы — принимают в качестве метафизических предпосылок познания природы и человека. В частности, они знают о существовании кармы и манаса, что приводит к возможности существования индивидуальных проявлений сил природы, обладающих эмоциями и эквивалентом сознания. **К.Х. пишет:** «...каждая мысль человека при выявлении переходит во внутренний мир (природы, космоса. — СБ.) и становится активной сущностью путём присоединения; мы могли бы это назвать срастанием, к элементалу — то есть к одной из полуразумных сил в царствах (природы: минералов, растений, животных, человеческой физиологии. — СБ.). Она продолжает существовать как активная сущность — порождённое умом (помыслом. — СБ.) существо — больший или меньший период, пропорционально начальной интенсивности мозговой деятельности, породившей её. Так, добрая мысль остаётся как активная, благотворная сила, злая мысль — как злобный демон. И таким образом человек постоянно заселяет свой

поток в пространстве (свою линию Времени? — СБ.) миром своего же порождения, наполненным порождениями его увлечений, желаний, импульсов и страстей; — поток, который реагирует на любую чувствительную или нервную структуру, соприкасающуюся с ним, пропорционально его (потока. — СБ.) динамической интенсивности. **Буддист** называет это своей "**Скандха**"; **индус** именует это "**Карма**". Адепт выделяет эти формы сознательно, другие люди образуют их бессознательно» [1, П 5].

Развивая тему об индивидуальных, полуразумных силах природы, которые в оккультном знании называются *элемент ялами*, **К.Х. пишет** Синнетту: «Итак, вы видите непреодолимые трудности на пути достижения не только **абсолютного**, но даже первоначального знания в оккультной науке для человека в вашем положении. Каким образом могли бы вы быть поняты (чтобы приказывать, в действительности) теми полуразумными Силами, способы сообщения которых с нами происходят не посредством сказуемых слов, но через звук и цвет в соотношениях между вибрациями этих последних? Ибо звук, свет и цвета — главные факторы, образующие степени сознания этих существ, о самом бытии которых вы не имеете представления и в которые **вам не разрешается верить**. Атеисты, христиане, материалисты и спиритуалисты — все выставляют свои непосредственные возражения против подобного верования. Наука возражает сильнее, нежели все другие, на подобное "унизительное суеверие"!» [1, П 12].

Как мы видим, принять иные метафизические предпосылки знания — означает получить довольно необычные, непривычные нам следствия во взглядах на природу. То, что силы природы можно эксплуатировать, использовать в технических устройствах, опираться на них — об этом мы знаем; то, что они индивидуализованы, разбиты на кванты в своих проявлениях — к этому мы успели привыкнуть; но то, что у них может быть характер и эквивалент сознания, что с ними можно (а часто и нужно, чтобы быть эффективным) общаться — это выводы для нас достаточно необычные. **К.Х. пишет в связи с этим:** «Объединение вашего ума с нашими препятствуемо его врождёнными неспособностями. Такова, по несчастью, наследственная и самоприобретённая грубость, тяжесть западного ума. И так мощно, самые слова, выражающие современные мысли, развились по линии практического материализма, что почти невозможно им понять нас или нам объяснить им что-либо, касаемое этой тончайшей, идеальной механики оккультного космоса. До некоторой степени такая способность может быть приобретена европейцами путём изучения и медитации, но — это всё. Здесь заложено препятствие, которое до сих пор не позволило убеждению в теософические истины приобрести широкое распространение среди западных наций; послужило причиной, что

западные философы отбросили теософическое изучение как бесполезное и фантастическое» [1, П 12].

Принятие того, что в окружающем нас мире соприсутствуют разные роды материальности и отвечающие им качества энергии, что все их выявления тесно связаны друг с другом (и имеют основание в едином элементе — Свете с бесчисленными оттенками проявлений, из которых лишь очень немногие известны науке) и обеспечивают существование и развитие каждого материального образования, довольно необычно для нас. **К.Х. пишет:** «Земля есть поле битвы нравственных, не менее чем физических сил, и неистовство животных страстей под воздействием грубых энергий низшей группы эфирных агентов всегда стремится подавить духовность. Что же ещё можно ожидать от людей, столь тесно связанных с низшим царством, из которого они вышли (то есть по Дарвину вышли? — С.Б.)1» [1, П 5]. Пояснению этой стороны действительности, соотношению между этикой и физикой, посвящена уже следующая страница теософского движения — Агни Йога Рерихов, которую среди последователей принято называть Живой Этикой.

Литература

1. Письма Махатм. Самара, 1998.
2. Геккель Э. Мировые загадки. М., 1906.
3. Гельффер Я.М. История и методология термодинамики и статистической физики. М., 1981.
4. Вариационные принципы механики (под ред. Поляка Л.С.), М., 1959.
5. Чижевский А.Л. Космический пульс жизни. М., Мысль, 1995.
6. Карагула И.Л. Прорыв к творчеству. Киев, София, 1993.
7. В.Раупе. A new device which detects and measures an energy field around the human body, Am.J. of Accupuncture, v.11, N4, 1983, p.353.
8. Введенский В.Л., Ожогин В.И. Магнитные поля человека//Кибернетика живого: Биология и информация. М., Наука, 1984.
9. К.Каст анеда. Дар Орла. Киев, София, 1993.
10. Козырев Н.А. Избранные труды. Л., 1991.
11. Шипов Т.П. Теория физического вакуума. М., НТ-Центр, 1993.
12. Кресин В.З. Сверхтекучесть и сверхпроводимость. М., 1978.