

Добро пожаловать!



17.12.07

Из письма действительному члену (академику) Российской Академии наук, вице-президенту РАН, председателю президиума Санкт-Петербургского научного центра РАН, директору Физико-технического института имени А.Ф.Иоффе РАН Ж.И. Алферову:

"... Анализ представлений официальной физики показал, что в существующей теории много серьезных фундаментальных противоречий, нет убедительного физического объяснения механизмов многих явлений, что «прикрывается» заявлениями – мол «так устроен мир». Одно из самых принципиальных противоречий состоит в том, что постулирую принцип относительности движения, согласно которому в нашем мире нет абсолютно неподвижных объектов, к которым может быть «привязана» абсолютная система координат, общая теория относительности в своей теории расширяющейся Вселенной приходит к заключению Вселенной из сингулярного состояния, которое представляет собой состояние с бесконечной кривизной пространства, т.е. абсолютно неподвижное («центр массы» Вселенной). Вызывает крайнее удивление, что «столпы» официальной физики «в упор» не замечают это принципиальное логическое противоречие.

Трудно понять такое явление как «гравитационный коллапс», который якобы привел к образованию небесных тел. Еще из школьных учебников физики известно, что сила гравитации внутри ограниченного материального образования (тела или облака) убывает при приближении к центру массы образования до нуля. Можно понять, что в однородной материальной среде (через некоторое время после «большого взрыва») возникает гравитационная неустойчивость, приводящая к образованию областей с повышенной плотностью вещества, но каким образом вещество этих областей сжимается, образуя небесные тела с повышенной плотностью в центре (в ядре), т.е. там, где силы гравитации минимальны, вряд ли можно объяснить на основе физики. Математическое обоснование таких явлений не может считаться полноценным, поскольку математика всегда дает тот результат, который заложен в исходное уравнение и условия решения задачи.

Наконец, уравнение Эйнштейна, решение которого было дано Фридманом и которое легло в основу теории расширяющейся Вселенной, выведено в предположение о том, что крупные материальные образования (галактики) находятся в состоянии хаотического относительного движения (как молекулы в газах), что не имеет доказательств и противоречит нашему опыту, свидетельствующему о существовании организованных структур[форм материи на всех ее масштабных уровнях. Трудность в том, что эти

формы организации материи не всегда доступны имеющимся у нас средствам наблюдения, в частности, из-за громадного удаления элементов, составляющих эти структуры.

Можно привести еще много примеров, иллюстрирующих противоречивый характер современных представлений официальной физики в области фундаментальных основ мироздания. Естественно, это вызывает неудовлетворенность у тех, кто пытается разобраться в основах физики, и некоторые из них (в том числе и Ваш покорный слуга) встают на путь поиска новых физических моделей мироздания, способных объяснить то, что современная официальная физика объясняет весьма неубедительно. Этим можно оправдать достаточно большое количество непризнаваемых публикаций по данной теме. абсолютное большинство этих публикаций содержит недостаточно физически обоснованные идеи, противоречащие многократно проверенным опытом законам физики, а подчас в этих работах предлагаются идеи, выходящие далеко за рамки здравого смысла. Вместе с тем, в этих работах подчас встречаются оригинальные идеи, достойные внимания и дальнейшего развития.

К сожалению, в современной физике сложилась ситуация, которую можно назвать «релятивистским догматизмом». Любой даже слабый намек на критику теории относительности вызывает твердый отказ от любого обсуждения вопроса со стороны официальной физики. Теория относительности объявлена абсолютной истиной, на критику которой наложено жесткое «табу». Любые идеи, содержащие несогласие с релятивистской механикой, отвергаются без всякого обоснования. В таких условиях фундаментальная физика просто обречена на глубокий застой, сопровождающийся видимостью ее развития, имитируемой рождением неубедительных теорий типа многомерных пространств, «суперструн» и др.

Еще одним некорректным принципом развития физики представляется идея ее развития путем создания математических моделей с последующим построением на их основе физических моделей. Даже доходят до утверждения, что физические модели являются только способом наглядного образного представления математических теорий. Это противоречит теории познания, согласно которой первичной является физическая модель, а математическая теория строится путем математического описания логически обоснованной физической модели. При построении математических моделей физические процессы упрощают, отбрасывая те параметры явлений, влияние которых признается «пренебрежимо малым». Математическое описание явлений всегда более приблизительно, чем физическое. На необходимость логичных физических представлений помимо математического описания явлений для признания их понимания указывали еще такие ученые как Гейзенберг и Дирак.

Наконец, необходимо отметить еще один «грех» современной физики: отказ от формулирования однозначных четких определений физических понятий, построенного на основе единых логических требований. А ведь теория познания трактует, что всякое обсуждение понятий, не

определенных однозначно – бессмысленно. Мне, например, нигде не удалось найти определение такого основополагающего понятия, как «пространство». Один из основоположников релятивистской механики, Паули, писал, что искривление пространства представляет собой не более, чем признание криволинейного инерциального движения объектов при отсутствии воздействия на них внешних сил. Это означает, что фактически искривлено не пространство, а инерциальное движение. Но в современной физике искривление стали считать неотъемлемым и истинным свойством пространства, превратив пространство в логически трудно объяснимое понятие. Объяснение гравитации искривлением пространства с точки зрения физики вообще лежит за пределами здравого смысла, хотя в рамках абстрактной математической модели может рассматриваться как формальный математический прием (подобно методу обобщенных координат).

В результате длительного изучения и осмысления большого количества различных теорий и доступных экспериментальных данных у меня стали рождаться новые представления о структуре материи и механизмах многих физических явлений, которые затем были мной изложены в книге с названием «Философия и Физика: Единая физическая модель Мироздания». Главной особенностью этой книги является то, что все изложенные в ней идеи основаны исключительно на законах классической механики. Естественно, пришлось ввести ряд новых физических представлений, но и они не выходят за рамки классической физики. В книге нет ни одной математической формулы, хотя понимание изложенных идей в полной мере без знания современной математического описания физики вряд ли может быть продуктивным. В книге также сделана попытка дать однозначные определения ряда фундаментальных физических понятий ..."

[Домой](#) | [Статьи](#) | [Форум](#) | [Ссылки](#) | [О себе](#) | [Обратная связь](#)

Дата последнего изменения этого узла 17.12.2007



[IzRukvRuki.org](#) - Объявления, объявления

[AdClick.ru](#) - искать всюду!

[Beehost.ru](#) - Хостинг

[AddUrl.ru](#) - Раскрутка и реклама сайтов

Получи бесплатно: неограниченный почтовый ящик,
POP/IMAP/SMTP, антиспам, антивирус,
бесплатный хостинг и многое другое... **ПОЛУЧИ ПРЯМО СЕЙЧАС!**





[почта](#)